

助力乡村振兴、传承红色基因、践行绿色发展

淬炼青春，三江学院暑期实践圆满收官

将专业所学融入基层社会治理、助力乡村振兴、可持续推进生态发展……这个暑假，三江学院以“学习二十大，永远跟党走，奋进新征程”为主题，开展了2023年三江学院暑期文化科技卫生“三下乡”社会实践活动。据学校团委书记鲁璐老师介绍：“本次暑期社会实践活动围绕红色基因传承、理论普及宣讲、助力乡村振兴、发展成就观察、生态绿色发展、青春志愿服务等12个专题方向开展。”该实践项目得到了人民日报、中国青年网等媒体的广泛关注。

通讯员 郝勇 现代快报+记者 戴明夷



学校青年志愿者协会成员在宣讲



智慧助老实践

青春志愿服务：将专业和智慧融入社会服务

今年学校青春志愿服务专题的团队们告别了过去“保姆式”“信息搬运工式”实践，将专业才能和智慧融入社区志愿服务。

入选“2023年全国大学生井冈山精神志愿宣讲团”的大学生通过调研、访谈、互动等多形式开展，将井冈山精神以喜闻乐见的方式传递给大众。

入选团中央2023年“七彩假期”志愿服务示范团队——“红心向党·科技筑梦”红色研学与科创实践项目的实践团队则依托街道爱心暑托班，紧扣红船精神、井冈山精神等教育主题，通过“听、说、读、探、画、行、

议”等多元体验式活动，提供了宣讲、寻访、手工等课程。

项目指导老师季凌尘介绍了今年活动开展情况：“暑假前，学校和校团委宣传部、青年志愿者协会团队与街道社区工作人员对接，充分结合各自的特长和专业，根据社区群体特点和需求定制开发课程。比如文学与新闻传播学院的学生讲到长征主题时，文化产业与旅游管理学院带领大家做红军帽；讲到红船精神主题时，带领大家做模型等。机械与电气工程学院的学生们则通过小实验等方式，将科技元素融入宣讲。”

今年实践下来，季凌尘老师发现学生们明显对自身、专业有了更加清晰的认识，也在实践中获得了成就感和价值感。

助力乡村振兴：更积极主动，自觉发挥主人翁意识

获评江苏省级“手绘乡村·青春行动”专项认定的“科技赋能·实干赠彩”乡村墙绘实践项目团队连续两年走进宿迁周夏村。今年暑期，三江学院建筑学院的学子们重返故地，在去年文化墙调研1.0活动的基础上，充分发挥专业优势：引入了更加科学的街景大数据和现代测色仪器，梳理出专属周夏村的色卡，作为文化墙设计的主色调。团队师生还和村民充分沟通、举办汇报会……挖掘村庄文化，并从色彩出发深挖周夏村历史，设计完成了3面主题为“因水而生、因红而名、因绿而兴”的文化墙绘制。他们还主动融入当地

居民，为村里的店主提供店面翻新、为小朋友开展无人机科普活动等。

学校建筑学院辅导员、团队指导老师李甜茹表示：“今年实践团队中有4人是连续两年参与该项目的，明显觉得他们变得更积极主动，自觉发挥主人翁意识，融入当地的美丽乡村建设。”

生态绿色发展：告别“一招鲜”，实现可持续推进

三江学院土木工程学院暑期社会实践团队以“繁星拾缀，变废为宝”为主题，开展了路边访查、主题宣讲、走进社区、入户宣传等主题活动，向学校附近居民、儿童普及宣传垃圾分类知识，促进其养成垃圾分类的好习惯，践行可持续发展的理

念，以大学生青春之力进一步促进垃圾分类工作常态化、长效化。

获评江苏省级“垃圾分类、青春助力”专项认定的“凝聚青春力量，践行时代文明”——垃圾分类在行动项目指导老师饶宇谈及实践团队特色时表示：“重培训、倡宣传、促实践是我们实践团队的最大特色。从传播垃圾分类等生态绿色发展理念，到形成群体的自觉行为，不能靠‘一招鲜’，而是个可持续性推动过程。因此，我们团队成员从6月份开始，多次和社区街道沟通调研、制订方案，开展探访垃圾分类主题公园、入户宣传等活动。我们还以身边的示范花园小区为样本持续宣传。实践结束后，我们还将项目实践成果形成可行性建议，为南京涌现出更多花园示范小区乃至美丽中国贡献我们的智慧力量。”

企业差钱，竟让员工贷款给自己使用

有人贷款逾期，甚至影响征信；董事长：涉1000多万，争取10月底还钱

日前，郑州育人教育集团多位员工向红星新闻反映，该集团从2019年至今，一直让员工向郑州市农村商业银行贷款供企业使用。贷款时，育人集团称集团已与银行达成协议，每人可以“装修贷”名目贷款10万-15万元，集团每月将利息随工资发放给员工，员工再将利息还给银行。原本贷款期限是一年，到期后，集团帮助员工做了三年续贷。

有员工称，育人集团存在拖欠利息情况，自己“已为集团垫付7个月利息”。目前，大多数员工贷款没有到期，但有个人贷款已逾期，甚至影响个人征信。据集团内部文件和员工统计显示，有贷款的员工有百余人，贷款总额2000余万元。

郑州育人教育集团董事长刘亚敏接受采访时表示，近年来受到多种因素影响，企业陷入资金困难，让员工贷款是用作装修学校教师过渡性住房。贷款员工中，有一部分员工将贷款用作个人使用，一部分借给集团，金额在1000多万元。所有借款均用作集团员工衣食住行。目前正在通过各种方法筹集资金，争取10月底前把钱全部还掉。

郑州农商银行总行一位工作人员称，已成立工作组，调查了解相关情况，若有内部人员违法或违反规定，会依照制度处理，决不包庇。当地教育局工作人员表示，已成立工作专班，督促育人集团制定解决方案。

红星新闻

鼓动员工以装修为名贷款归集团所用

谢丽丽从2018年起在集团工作，2022年7月离职。谢丽丽说，2019年底开始，集团召开动员会，鼓动员工和老师贷款给集团用，帮助集团渡过难关。“当时，刘亚敏向员工表示，集团已与郑州航空港区金水支行协商，可帮助员工办理装修贷，贷到的钱借给集团。集团在郑州航空港区有校舍和土地，可提供给银行做担保。大家不用担心，不需要大家提供抵押物，希望大家以个人名义担保贷款。”

谢丽丽与同事提供一份2019年9月《集团关于个人信贷的说明》，这份说明中还包含了一份贷款用的《信用授信资金用途承诺书》模板和一份《育人集团专项贷款使用协议》模板。该说明称，“农信社根据个人入职年限、职位、薪资，授权信贷额度；款项批到个人账户之后将钱转入集团，集团按照固定利率每月20日付息后剩余为集团奖励给个人所得。”

谢丽丽说：“这一次贷款，集团告知大家贷的是‘装修贷’，期限是一年。当时很多人刚参加工作，根本没有房子怎么办理装修贷，但是集团称已与银行协商好。”

育人集团的前员工苗丽霞告诉红星新闻，她于2016年5月进入育人集团工作，2022年10月离职。2019年5月，董事长就召开员工贷款动员大会，称希望大家贷款用于集团发展，承诺员工贷款无任何风险。“董事长称，育人学校抵押担保，相当于给员工的福利，同时贷款员工帮助集团发展作贡献，承诺涨工资，育人学校

开发的房产，贷款员工有优先选择和购买折扣，从顶层领导、中层领导、员工全部贷款，顶层领导20万元，中层领导15万元，员工12万元。”

根据集团财务在员工群里发布的统计表格显示，2021年1月8日，集团有181人共贷款2602万元。2021年11月19日，集团财务发在员工群里的表格显示仍有135人贷款。

拖欠7个月利息，有人贷款逾期影响征信

苗丽霞说，2022年1月，集团财务通告称，让员工暂时还贷款利息一个季度，集团因疫情和洪水暂时出现困难，呼吁员工与集团共同面对困难。文件中承诺，贷款利息会在2022年6月补发，贷款到期的同事出现的相关费用和征信问题，集团可以和银行协商并补偿。2021年11月-2022年5月共计7个月都是员工还的贷款利息，但育人集团至今没有补发利息。

多位老师表示，从2021年11月到2022年5月，7个月的贷款利息都是自己支付。谢丽丽还说，从2022年6月以后，学校开始恢复支付利息，非但没有补发此前自己垫付的利息，而且也不再按照此前约定的利息1.33%发放。每个月收到的利息只比银行利息高几十块钱。

谢丽丽辞职离开育人集团时，她还被拖欠了两年近10万元工资。谢丽丽告诉红星新闻，目前已经有多位员工贷款逾期，并且征信受损。

有员工称自己的贷款2021年到期，但是没有人告知，目前15万元呆账已经影响了个人征信。集团只称会尽快解决，可是迟迟没有解决。

董事长回应

涉及1000余万元贷款，争取10月底还掉

郑州育人教育集团董事长刘亚敏解释，员工们掌握的一百多人贷款2000多万元并不准确。参与贷款的员工并不是所有人都把钱借给了集团，有一部分员工是贷款自用；还有一部分是自己亲属贷款，还包括了多笔抵押贷款。员工贷款真正供集团使用的大约有1000余万元，争取10月底把钱全部还掉。

刘亚敏称，当时是因为企业发展陷入困难，贷款困难。学校在郑州航空港区的教师公寓需要装修，装修的目的是改善教师住房

条件，因此让大家贷了“装修贷”。参与贷款的员工都是认购了学校的周转房。

但刘亚敏的说法遭到多位员工的质疑，有员工贷款并不是因为认购周转房，也并不住在学校提供的房屋里。一位员工称，自己住的公租房是以自己的名义向房管局申请的，与学校和贷款都没有关系。

刘亚敏还提出，集团在港区发展的学校因为还没有不动产证，目前无法贷款。等拿到不动产证，立马去银行转换贷款。

郑州农商银行总行

已成立工作组，若有人员违规决不包庇

员工们指出，郑州农商行金水分行也存在困难。“哪可能181人集体装修房子，那么多年轻教师刚毕业，连房子都没有。银行这样与集团协商为员工提供贷款是违法违规的”。

有法律界人士指出，银行对是否符合贷款条件不审查、调查、评估，将贷款违规发放给员工然后供企业使用，属于违规发放贷款，情节严重造成损失的可能构成违法发放贷款罪。员工可向金融监管部门反映情况，维护员工的合法权益。

今年7月到8月，谢丽丽等人向国家金融监督管理总局河南监管局举报了郑州农商行违法放贷的问题。相关书面回复显示，将在60日内答复相关情况。

有相关律师分析，企业让员工贷款给企业使用，如果企业是用于经营使用，没有溢价收益，且吸收资金不是常态，不能认为是扰乱金融秩序的非法吸收公众存款行为。但存在的风险在于员工要承担企业无法偿贷的损失。