

11月21日下午,首届凤凰书评奖终评评审会以线上线下相结合的方式举行,由李敬泽、邱华栋、刘东、梁鸿鹰、张清华、陈晓明、杨平、贾梦玮等8人组成的终评委员会,从候选的3位评论家、5位书评人、11部书评作品中,最终选出了2位年度评论家、3位年度书评人、10部年度书评作品。至此,首届凤凰书评奖已完成全部评选工作。获奖名单将在12月2日举行的凤凰作者年会上正式揭晓。

凤凰书评奖在中国作家协会和江苏省委宣传部指导下,由凤凰出版传媒集团主办,现代快报、文艺报、中国图书评论共同承办,每年评选一次,共设立“年度评论家”“年度书评人”“年度书评作品”三个奖项。首届凤凰书评奖提名工作于2022年2月初正式启动,6月底截止,40余位当代活跃的作家、学者、出版人、评论刊物和媒体主编参与提名,最终符合条件的评论家71名、书评人98名、书评作品231篇(部)进入评审环节。9月13日,初评委员会投票选出了入围终评的名单。

当天的终评会由凤凰书评奖组委会副主任、凤凰传媒总编辑徐海主持。初评委员会主任、江苏省作协副主席贾梦玮介绍了凤凰书评奖前期工作和初评情况。终评委员会主任、中国作家协会书记处书记邱华栋主持了终评讨论和评审环节。经过三轮投票、现场开票,最终评选出年度评论家2名、年度书评人3名、年度书评作品10篇(部)。

现代快报+记者 陈曦 张奎仟 姜斯佳/文 牛华新 顾闻/摄



扫码看视频



会议以线上线下相结合的方式进行

首届凤凰书评奖完成终评 呼唤形成真正的“批评风尚”

首届凤凰书评奖终评评审会



首届凤凰书评奖终评评审会现场

更多公共意义上的书评 未来将纳入评选范围

事实上,无论提名阶段、初评评审还是终评评审,评委们普遍拥有这样一个共识,书评奖的评选范围应该更具广泛性,在保持关注文艺图书评论的同时,将视野放宽到历史、哲学等人文社会科学图书的评论。首届凤凰文学奖的评选结果是否达到了最初的目标?

贾梦玮认为,从初评的结果看,书评人和书评作品涵盖了包括文学在内的众多人文社科领域,保证了书评的广泛性和包容性:“广泛性是两个方面,第一是突破了地域:参评者的来源不局限于江苏,而是涵盖了全国;第二个是不局限于文学,涵盖了人文社科的众多领域。”

李敬泽指出,下一届凤凰书评奖的视野还应该更加开阔,将更多公共意义上的书评纳入评选范围,“公共意义上的书评现在依然有很多,比如在《三联生活周刊》等杂志上、在各种各样的报纸上、甚至在豆瓣网上都有很多非常活跃的书评人,但现在还不在于我们的视野中。”

刘东回忆起曾经风行一时的《读书》杂志——一本以书为中心的思想文化评论杂志,“一本好的杂志对于中国的文化界、知识界、思想界都是非常重要的,但国内目前尚缺更多这样的能让大家共享、讨论的杂志。”刘东列举了《纽约书评》《泰晤士报文学增刊》等享有国际声誉的书评报刊杂志,提出中国也应拥有自己的专业性的书评杂志。

陈晓明认为典型的书评文体在20世纪初的欧美已经非常发达和活跃,国内也不乏能够对图书市场做出及时快速反应的书评刊物,“《读书》从1980年代以来就独领风骚,知识性、时效性和前瞻性非常突出,《中国图书评论》的文章风格多样、反应及时,而《书城》杂志的时效性、趣味性、活泼性很强。包括近年《文艺报》新开设的‘凤凰书评’专栏、现代快报《读品》周刊等都是新崛起的书评栏目。”未来可以将评选的目光更多投向这类刊物上。

在评选的过程中,评委们主要就两个方面进行了热烈讨论。首

先,区分评论家和书评人的标准究竟是什么?是论资历还是发表的频率?其次,尽管提倡要将更多文学领域之外的书评人与书评作品纳入评选标准,但从提名情况和评选结果来看,都显得较为保守。这也为凤凰书评奖下一届的评选提出了改进的方向。

陈晓明认为优秀的书评人需要有敏锐的眼光、广泛的阅读、较高的文学素养,还要有一支快笔,能够对图书做出及时快速精准的反应。“这个文体的写作讲究漂亮、犀利,甚至要形成个人风格。当年德国批评家拉尼茨基就是非常著名的书评人,他的广告牌竖在法兰克福机场,甚至拥有个人的电视台,所以一本书的荣辱完全由他说了算。作为一个‘毒舌’批评家,他和一些经典作家过不去。但是他绝大部分的书评还是非常中肯、非常独到也令人信服的。”

作为首届凤凰书评奖承办方之一,《文艺报》的总编辑梁鸿鹰表示,希望能够在下一届凤凰书评奖举办的的时候,更多地介入评选和组织环节,组织研讨会,对于树立怎样的书评品格以及确立怎样的评选标准、如何更广泛地让文史社科领域介入等进行深入研讨,让凤凰书评奖能够更加接近最初希望达成的目标。

凤凰书评奖组委会主任、凤凰出版传媒集团董事长孙真福表示,在中央宣传部等五部门联合印发《关于加强新时代文艺评论工作的指导意见》之后,凤凰出版传媒集团率先推出凤凰书评奖,以期立足中国文艺实践,创新文艺评论体系,突出文艺评论的专业性和说服力,有力引导舆论、市场和大众,构建具有中国特色的评论话语,推进文艺评论事业发展。

孙真福认为,从首届凤凰书评奖的评选结果来看,初步达成了凤凰书评奖设立的目标和初衷。“三个奖项覆盖了当前最活跃的评论家、书评人和有影响力的书评作品,涵盖了包括文学在内的众多人文社科领域。保证书评的广泛性和包容性,这也是凤凰书评奖今后要始终坚持并持续改善的宗旨。”

批评是“权利”而非“权力”,呼唤形成真正的“批评风尚”

作为国内首个书评专项大奖,凤凰书评奖的评选标准有何侧重?又将给当下的图书出版、图书评论带来哪些新的冲击?在终评会议上,诸位评委各抒己见,坦陈他们的考量和展望。

凤凰书评奖是由评论家、中国作协副主席李敬泽倡导而设立。身兼《中国现代文学研究丛刊》的主编,李敬泽曾一度想专门设立学术书评栏目,但最后收到的稿子全是“表扬”的,他只能取消了这个栏目,“好像现在我们的学者都不太会写真正的学术书评”。针对这样一种“只有赞美没有批评”的评论现状,李敬泽指出凤凰书评奖的初衷就是希望健全国内的书评机制,探索鼓励、认定在公共层面上有意义的书评。

作家、中国作协书记处书记邱华栋高度评价了凤凰书评奖设立的意义,他认为,书评是介于专业读者和大众读者之间的重要媒介,好的书评能够让读者最快捷地抵达一本书的所有表达内容,“我觉得凤凰集团书评奖的设立是引领性的,必将推动书评这种独特评论文体的成长和发展。”谈及他眼中的三个奖项的评价标准,邱华栋表示,年度评论家是颁给具有巨大的文化创造力、同时在书评方面也有

相当出色表现的评论大家,年度书评人颁给每个年度里对于书评写作作出贡献的一批人,而书评作品则主要着眼于推介更年轻的书评写作者。

“在这个知识爆炸的时代,每天都有很多新书问世。若没有相应的书评来引导,人们即使还有读书的愿望,也不知到底该读哪本。”浙江大学敦和讲席教授、中西书院院长刘东认为,凤凰书评奖的首要任务是为热爱阅读的读者们进行初步的阅读筛选,让他们知道哪些书值得读、哪些书不值得读;哪怕没有时间读书,也能够获取书籍的初步信息,而正是因为这一点,书评不仅构成了图书行业最基本的入门阶梯和有序发展的关键环节,更重要的是,书评也有助于我们的共同体凝聚起相应的问题意识乃至最起码的认同基础,“在这个意义上甚至可以说,一个没有健康书评的社会,根本谈不上拥有共同的理念,也不可能成为良性的社会。”

评论家、北京师范大学国际写作中心执行主任张清华认为,凤凰书评奖的意义也在于体现并强调什么是真正的书评精神、批评精神。在他看来,当下的文化环境并没有形成真正

的“批评风尚”,也不理解什么是真正的“批评精神”,“我们都不习惯将评论或批评视为一种‘权利’,而将批评视为‘权力’,所以被评论人感到压力太大,社会和个人都很难接受真正意义上的批评。”而书评奖的设立则有助于扭转这种长期以来形成的社会习惯。

“今天我们说评论在萧条、在没落,或者说没有起主导、引导的作用,其实我们不了解评论已经分类了,各有不同的方法、目标、研究对象和社会效果。”在北京大学中文系教授陈晓明看来,文学研究和批评偏向于文学史,而书评则是现今发展得最蓬勃最有影响力的一种文体,就是针对一本书,包括文学的、历史的、哲学的、思想的、经济的各种类型的图书进行言说。他同样认为凤凰书评奖的设立,对于发现好书、推荐好书是一项非常有意义的工作。“今天一方面是严重的过剩,应接不暇导致了过犹不及;另一方面是严重的匮乏,人们无法或没有时间去辨别好与坏。凤凰集团设立凤凰书评奖,就是要标举一种有品位、有眼光、有学养并且能够为广大读者喜爱的书评写作,大浪淘沙,发人所未见。可以说非常及时、功莫大焉。”