

姚贝娜去世,媒体行为引发网络论战

等死? 媒体哪有这么不堪

前天,歌手姚贝娜去世让人震惊。出人意料的是,事件之外,又出现了另一个舆论漩涡。

一名新闻系学生,以“掀起你的头盖骨”为名发表文章声讨等在手术室外的记者为“秃鹫”,“他们在等她死”;后来,多名网友发表文章,或反对,或支持。

漩涡逐渐扩大,网上观点分为两派,泾渭分明,针锋相对,言语火爆,不过,也有人呼吁停止纷争,“我们都应该宽容一点。”

现代快报记者 刘方志



1月16日,姚贝娜病逝,随后,其经纪人在医院召开了新闻发布会 CFP供图

记者该不该“等在门外”?

昨天早上先后被两篇文章刷屏。首先是谴责媒体记者的《记者在病房外,焦急地等待着她的死亡》,引发正反双方的激烈争辩。而后出现了这篇《每人都有15分钟站上道德高地骂记者》反驳文章。

两篇文章所共同指向的事件,并不复杂。但是在特别的语境下,让人极度关注起任何细节,这样的关注甚至有让人焦躁不安的诱因。

“姚贝娜去世之前,病房外挤满了记者,他们在等,等她死。”《记者在病房外,焦急地等待着她的死亡》开头,在充满主观指责意味的文字中,说清了事件,亮明了立场。作者“掀起你的头盖骨”,在文中自称是学习新闻专业的学生,“瞬间对自己的专业有了一点芥蒂”。“我要是姚贝娜的家人,一定狠揍这帮麻木的记者一顿。”他恶狠狠地说。

这篇文章被疯狂转发,谩骂和讽刺,成为诸多转发者的“通行证”。但同样有很多人,在为记者的行为进行“辩护”。

《每人都有15分钟站上道德高地骂记者》,这一篇来源于新京报即时新闻的文章随后出现,成为反驳文章的代表作。“今早,《记者们焦虑地等待姚贝娜死亡》刷屏,有的同行觉得很委屈,也有些同行觉得很冤……我早就习惯了,因为每人都有15分钟站上道德高地骂记者,给他们半小时吧,哪个行业能不被骂呢?”作者陈博说。“能平和地接受别人等你死,这是一种做人的自信,无关哀伤,越是名人越想得明白这个道理。能时刻扮演好公众形象和写稿大牛,这是记者的本职,无关情怀。”

“记者们应该进去ICU参与救治姚贝娜?”评论人程鹤麟反问,“你怎么知道记者在等她死?难道不能是盼着发生奇迹?”

网友间的PK:被误解的职业行为

正方

@妖蛾子清宇:记者混进太平间拍照被斥责,很正常,这是一个对死者尊重与否的问题。可是在病房外等候消息,也被斥责,就有点奇怪了,谁也不会未卜先知,他们能坐在家知道事情变化吗?

@顾脩:我认为记者有责任等在门外确认名人的死讯或者其他发展的最新信息。这是记者的职责,但从不等于期盼名人去死。

@Violet沫沫:为什么在有些人眼里,记者等在ICU门外,为了拿到第一手资料,就是无良了。这是职业,谁知道,在ICU门外等待的记者,心中没有一丝难过,没有一丝惋惜?

@薇依想走的越远越好:记者除了等在ICU门外做好能做的准备,什么都干不了。饥饿的苏丹记者在可以救人的情况下没有救,这些记者在无能为力情况下等待,根本就是两个概念。

@廉平俊:如果等在门外的记者不道德,那么棺材店的老板岂不都该下地狱?

PK

反方

@Mr_Cyril王丛:生死应敬畏。病人还在抢救就提前编辑好已死的消息等着病人离世后发送抢头条,这就是所谓的关注事态发展么!做这种危机公关未免太可笑了吧。

@背山面海的小屋_ymv:感谢互联网,让平民有机会站在道德的制高点审视那些长期有话语权的人,虽然只有短短15分钟。

@诗人记者袁毅:狗仔队像逐臭之夫,哪有新闻丑闻绯闻就到哪去,不择手段钻天打洞,像秃鹫等待将死的猎物,麻木冷漠地守候名人死讯即时采写稿件,美其名曰是职业精神和敬业。什么吸引人就刊载播出什么,把仁义礼智信羞耻节操都丢弃了。

@黯然消魂:那些排队等在病房门外的记者该反思了,除了那些虚伪,你们的良心还在吗?

@陌琪的季节:艺人的生死已然成了记者笔下的消遣。

我们仍然毫不怀疑人性的温度

《记者在病房外,焦急地等待着她的死亡》引发论战,但客观而言,这篇文字不乏偏激,甚至缺乏常识。

这一点,被众多有着新闻背景的名人所看穿。

知名媒体人“@刘春”发微博表示:我认识姚贝娜,和大家一样,我对她的英华早逝也非常悲痛。不过,除了未经家人同意潜入太平间拍摄的不良行为外,我没发现其他记者的行为与报道有什么不妥。记者在病房外等候抢救结果,没什么不妥;记者在结果出来之前,提前准备好相关背景(如人物资料、知识背景等),没什么不妥。

这一观点很有代表性。

昨晚,在接受快报记者采访时,知名媒介研究者高明勇表示:从新闻传播规律的角度看,对于一些有必要报道而又无法预料结果的新闻事件,一般媒体都会做好两手准备。对于姚贝娜事件,社会比较关注,媒体记者前往守候,算是正常反应,但是,关键在于如何把握关注的度,即在满足公众知情权和不影响到当事人及亲属的隐私权之间如何平衡,倘若超过了舆论承受的底线,必然容易饱受诟病。当然,讨论的前提,是我们必须了解到一些关键的事实,比如守候者的具体表现等。

昨天,人民日报微信公众号对相关争议予以关注,“这样做新闻,

记者真的错了吗”之问引起了众多网友的共鸣。这一组讨论并没有回避姚贝娜经纪人微博质问“乔装偷拍”。而“我们仍然毫不怀疑,很多记者心中仍有人性的温度”,这样的话更有张力。

央视昨晚报道,姚贝娜的一只眼角膜于当晚抵达成都,有望帮助刚刚大学毕业、年仅23岁的小伙子小董恢复视力。姚贝娜是小董和母亲喜欢的歌手,母子俩决定面对镜头表达感激:感谢姐姐,也谢谢姚爸姚妈!

这条催人泪下的新闻瞬间温暖了无数人的心。

比起莫名其妙的指责来,宽容和温暖,这更让人期待。

对话

张志安:缺乏常识 为何让常人激动?

争鸣四起时,中山大学传播与设计学院院长、教授、博导张志安是最早明确反对“掀起你的头盖骨”文章观点,并表示要予以宽容的学者之一。

昨晚,在张志安赶飞机的空当,星期柒新闻周刊记者与其进行了一番对话。

柒周刊:“掀起你的头盖骨”发文,提及“病房外挤满了记者,他们在等,等她死”,这话引起巨大争议。您怎么看?

张志安:不要太在意。事实上,“掀起你的头盖骨”后来也发帖做了反思。在不了解媒体伦理的情况下,这名学生自己也没想到一篇文章引起这么大的风波来。

柒周刊:“马上到现场”是做记者的基本要求,记者等待新闻进展的行为被误解乃至被抨击的根本原因是什么?

张志安:等在手术室外,是在现场关注新闻事态发展,不是等待她死亡。一名学生比较冲动又缺乏专业知识“批评”文章,在微信上遭“标题党”修改转发、疯转后引发误会和误读,平常心看待即可。不必太当回事。

柒周刊:既然是冲动又缺乏专业知识“批评”,那为什么还迅速抓住了一些人的心和嘴,让误会和偏激继续发酵呢?

张志安:不能苛责公众的反应。公众往往是通过常识来判断。看到一篇让人激动的文章,看到冲动的话语,很多人容易受到影响。

柒周刊:我们注意到,与一些网民冲动的批评相比,一些有新闻背景的网络名人,其话语相对理性、客观得多,你怎么看?

张志安:这就是媒介话语和公众话语的区别。在传播当中,公众尤其警惕的是媒介话语的失范,比如某些“大V”在传播中的失范。

柒周刊:有人说,通过“掀起你的头盖骨”相关文章,对现在的新闻系学生的素养有些担忧。

张志安:有点夸大了,不要因为个案影响全局。全国那么多的新闻专业,每年学新闻的学生有几十万人,怎么可能保证每一个学生都有很高的素养?我觉得对他们还是要多点宽容。我们其实不需要太在意。微信这种闭环的传播环境,很容易让话语的传播受到情绪化的影响。

柒周刊:“@记者梁千里”在微信发言:“掀起你的头盖骨”似乎正在被口诛笔伐,我觉得有点过度了,他只是个学生,说错了也犯不着人身攻击。这个时候,反倒是不少新闻从业人员表现出了宽容精神。

张志安:对一名学生情绪化的话语给予宽容是应该的。不要对个体话语上纲上线、无限放大。