

监守自盗,理应罪加一等

高考岂能任由金钱作祟 6月18日 新华时评 新华社记者 周畅 姜伟超

今年以来,河南查出高考违规违纪考生165人,其中替考127人,人数之多令人惊愕。“有钱能使鬼推磨”的荒谬逻辑,居然在举国关注的高考中畅通无阻发人深省;案件暴露出来的“监守自盗”漏洞更令人深思。

新华时评一评

今年高考前夕,河南省招生办公室曾表态“为广大考生营造公平、正义的高考环境”,而几乎在同一时间,高考替考的“小广告”却在网络和校园里肆意散布。为何“地球人都知道”的替考问题,主管部门却要等到被曝光后才去查处?种种“严防死守”的表态之后,究竟还有没有“落地”的作为?

猛药去沉疴。严惩高考替考行为,到该动真格的时候了。修补法律法规漏洞,让所有参与替考作弊的人都无所遁形,并从刑法层面加

大对替考等舞弊行为的惩治力度,才能用替考参与者的痛捍卫高考的公平。高考不能成为“金钱说了算”的游戏。

网友声音

@寂寞_狐狸:想请问,难道就只有河南吗?别的省份呢?

现代快报再评

新华时评认为,河南高考替考案暴露出“监守自盗”漏洞。诚哉斯言,在央视的暗访中,负责组织替考的“李老师”表示,在他们操作高考替考的河南几个县城进行,他们

可以买通关系,在监考各个环节获得通融。“李老师”这里所说的“关系”,就是那些掌握一定权力的“监守自盗”者。

英国哲学家培根曾经说过,一次不公正的裁判,其恶果甚至超过十次犯罪。因为犯罪虽然触犯了法律——但只是污染了水流;而不公正的裁判则毁坏法律——就好比污染了水源。对高考舞弊的惩治,决不应只针对替考者或被替考的考生,尽管他们确实触犯了法律,污染了河流。更严厉的惩治,应该针对“监守自盗”者,因为他们污染了高考的“水源”。

避讳谈权色交易是走另一个极端

动辄给女贪官贴情色标签为哪般 6月17日 中国青年报 辛木

今年以来,被中纪委、省级纪委通报的被调查女性官员达到12名。据统计,心态失衡、为感情所累、生活追求失道、权色交易是女性官员犯罪的关键词。(《新京报》6月16日)

中国青年报一评

网友们对贪官和腐败的痛恨可以理解,但不分青红皂白就给所有女贪官贴上情色标签并大肆辱骂,就有失理性。女贪官很可恨,但她们也有尊严,平白无故地蒙受私生活方面的无端猜测和想象,甚至人格上的侮辱,这对她们来说并不公平。

这虽然与媒体故意设置吸引人的噱头甚至是误导有关,但人们对女官员的私生活格外感兴趣的确是不争的事实,否则,一些媒体也不至于在女官员的两性问题上大做文章,而“专家”也不至于煞有介事地给总结出女贪官“以色谋权,拥权腐败”的所谓腐败铁律。其实,根据公开报道,考察所有涉及两性关系的女性官员,目前真正完全符合这一腐败铁律的也只有原湖南省建筑工程集团总公司副总经理蒋艳萍一人,其他女官员充其量也只是与有关领导保持不正当关系,或者是其个人的私生活比较混乱,岂可一概而论?

不要给所有女贪官统统贴上“权色交易”标签,也不要被个别女贪官的两性问题遮蔽了腐败的实质,其实一切腐败的根源都是权力腐败。正如有专家所指出的,“腐败不分年龄,不分职务大小,更不分性别。女性职务犯罪增多,表明权力运行有漏洞,权力监督不到位。因此说根本问题还是如何制约权力。”如此而已。

现代快报再评

官员腐败,既有可能是权钱交易,谋取经济利益,也有可能是权色交易,满足个人的肉欲。两者都以牺牲公共利益为代价,违反了党纪国法。而媒体对女贪官以色谋权的报道,既非故意设置吸引人的噱头,也非有意满足公众对女官员私生活的兴趣,而是出于公共利益的考量。

当然,媒体的报道应该依据事实,有则有,无则无,既不能胡编乱造,也不能走另一个极端而故意避讳。要说明的是,评论所说的“其他女官员与有关领导保持不正当关系”,那可不是“充其量也只是”那么简单。

提高民主生活会质量有前提

民主生活会不能“秀一场” 6月17日 人民日报 李焱

当前,第二批教育实践活动已进入关键期。不久前,中共中央政治局常委分别到各自联系点出席指导专题民主生活会,有力督促联系点讲认真、动真格,各地各单位以此为标杆,提高标准、从严把关,专题民主生活会“辣”味十足,普遍开出了好的效果。

人民日报一评

然而,有的地方的专题民主生活会也暴露出一些问题。比如,有的党员领导干部自我批评,说来说去就是学习不系统、调研不深入、急于出“政绩”那几条,见不到具体人具体事,对群众反映强烈的问题避而不谈或避重就轻。有的地方开展批评时,对“一把手”都说作风霸道、主观武断、听不进不同意见,对副职都说工作不主动不积极、干事

没创新不大胆,对年轻干部都说经验不足、心浮气躁,对年龄大的同志都说有“船到码头车到站”思想、斗志不足……这些批评就像从生产线上下来的“产品”,批评看似有了,实则没有针对性。有的地方甚至把专题民主生活会当作一场秀,谁批评、说什么、讲几条,都事先设计好,甚至几番彩排演练。

网友声音

@印白宇:不彩排,开不起来

怎么办?

@秦泉V:敢不敢在市民广场开?

现代快报再评

当今民主生活会的主题非常明确,既是生活会,更是民主会,而民主是前提也是核心。没有民主的前提,与会者只能言之无物、不着边际;不以民主为核心,与会者就不可能畅所欲言,言者无罪。而民主生活会质量的高低,就取决于民主占有多大的比重。

别被裸官的幽怨扰乱了视听

给裸官反问“孩子不能出国”权利 6月17日 青年时报 贾志勇

被“清理”的裸官中,感觉委屈者自然大有人在。有官员坦陈“任何人都有权利把孩子送到国外读书,接受更好的教育,为什么公务员就不可以呢?”这句反问,也该被看做来自裸官群体的一种呼声,而受到足够的重视。说白了,我们应该给裸官们话语权,对他们的权益给予足够的尊重。

青年时报一评

老实说,广东裸官清理行动半年多来,并无其他地区响应,或可证明是出于对上述种种问题的顾虑或担忧。

尤其,如果裸官清理仅为清理行动本身,最终不过是仅仅满足一种数据的呈现,就未免有政绩化之嫌。并且,这显然会滑向“治标不治本”的泥潭。

我们实在要给裸官们反问“孩子不能出国”的权利。因为惟其如此,才能做到裸官清理行动不出偏差或少出偏差,令其机制体制更趋健全完善,具有持续性、长效性,而不是“运动式反腐”,刮一阵风后无踪影。

现代快报再评

治理裸官,不是对官员的自由与权利的干涉,而是将一部分人

“更多的”自由与权利回归到普通人的水平。虽然政策还有待于进一步细化,但总体而言,这些政策并没有损害裸官“孩子出国”的权利,而只是对“有孩子出国”的裸官进行了必要的节制,因为裸官们既可以选择裸,也可以选择裸退。

裸官们对“孩子为何不能出国”的反问,虽然带有几分幽怨,惹人怜,却是在故意混淆两个完全不同的权利主体,扰乱视听。

向保留古生物专业香火的北大致敬

古生物专业,不该是一个人在战斗 6月18日 羊城晚报 周云

近日,一名女生因一张照片而迅速走红。这名女生是北京大学2010级古生物专业学生薛逸凡,她在社区网站发布了一张“一个人的毕业照”,引起网友围观。一个人的毕业照,并不稀奇。稀奇的是这张“一个人的毕业照”,同时也是班级的毕业照,而且这个专业本科全国只有北大才有。

羊城晚报一评

众所周知,现在大学办专业,完全是市场引导,就业引导。哪个专业就业好,那么一夜之间,全国各校就会蜂拥而上,有条件要上,没有条件创造条件也要上,直到严重饱和,这个专业的毕业生满大街都是为止。然后再去追逐新的专业。与此相应的,就是一些冷门专业受到挤压。

我想,北京大学古生物专业,以前也不会一直是每年只招一个人

吧。

我承认,抛开就业谈高校办学,在现阶段是有些太奢侈了。但如果学校和学生,都把就业看作是兴办高等教育和接受高等教育的唯一目的,那是不是又有些太功利,太悲哀?

现代快报再评

因为一个“三教教授”和一个“笑长”,这些年的北大在舆论场中几乎沦为笑柄。可“一个人的毕业照”的新闻,又让人对它刮目相看。

人们的惊讶、惋惜、震撼、佩服诸种表情,大多缘自“一个专业只有一个人”,其实,相比而言,“为一个人而保留一个专业”更值得关注与感佩。

我们与其漫无边际地感叹一个专业是否应该“只是一个人在战斗”,还不如首先向保留一个人战斗权利的北大表示敬意。因为它的坚持与坚韧,保留了古生物专业的香火;还因为它抵御了市场的诱惑,为其他冷门、偏门专业留条活路作出了示范。