

“三个干部一套房”是要说清楚

从纠风“热议”中捕捉最真实的民声 4月22日 新华时评 新华社记者 马意翀

日前,中纪委官网与安徽省纪委监委相继“晒”出安徽省纪检监察机关查处违反八项规定、开展五项专项整治所取得的最新成效,引发网民广泛热议。一个个沉甸甸的清理数据,显现了决心,彰显了力度,也足以让人反思警醒。

新华时评一评

值得注意的是,在纠风“清单”公布后,社会公众出现了种种热议:对干部队伍数量之庞大惊诧者有之,对“三个干部一套房”讥讽者有之,对清查是否反映真实情况担心者有之……以怎样的态度面对热议,如何从众声喧哗中发现“养分”,捕捉最真实的民声,恰恰考验着为政者的胸襟与智慧。面对网友们较为集中的对干部队伍及住房的质疑,安徽省纪委迅速做出专门回应,无疑起到了加强沟通、消除误会的作用。

重要的是,无论是各级政府还是每名干部,都应以此为契机,时

刻本着对事业敬畏、为人民负责的态度,从细处着眼、从细节入手,以细致的态度、细密的措施做好工作,唯其如此,才能够得到老百姓的真心拥护和支持。

网友声音

@兴国小马:公开时为什么不说明?为什么不申报商品房,难道商品房不是房产?

@无用功666:那你这登记有何意义?难道非法房产只可能是非商品房?

现代快报再评

安徽省“晒”出的清查数据之所以引发网友质疑,主要是其中

“三个干部一套房”的表述过于粗糙、含糊,容易产生歧义。尤其是在“房叔”“房婶”满天飞的背景下,这样的“廉洁、俭朴”超出了常识认知,也不符合公众对干部住房待遇的想象,进而怀疑到清查数据的真实性。所幸安徽省纪委迅速作出了澄清,避免了舆情的进一步发酵。这也提醒党政部门,在信息发布时要尽量做到清晰、简洁、平实,绝不能一味追求轰动效应。

尽管“三个干部一套房”的问题说清楚了,但“说清楚”并不等于“查清楚”,是否漏报瞒报,是否打埋伏、含水分,都有待于更严格的监督,不仅只上级监督、纪委监督,还应让社会来监督。

“打错人”背后隐含法盲逻辑

一句“打错人”道出多少执法“硬伤” 4月23日 广州日报 朱昌俊

4月20日上午,安徽省检验检疫局公务员高先生带着父母、妻儿、舅舅等亲人来到合肥市天鹅湖边散步,突然遭到现场数十名穿着城管制服的队员殴打。4月21日,合肥市政务文化新区建设指挥部称,城管打错了人,误将高先生一家当成了传销者。

(4月22日《潇湘晨报》)

广州日报一评

一句“打错人”,无意间道出了城管执法上的“硬伤”。但愿这只是城管人员自我辩护时的“口误”,而非长期执法生态失衡下的条件反射。但相关的调查与处理,如果单纯停留在施暴一方的自我说辞之上,仅仅道歉、辞退涉事协管了事,无异于再一次地纵容暴力与城管的“自我污名”。若说城管与城管执法的改造注定道阻且长,但对于每一起个案的处理,更真切关系到相

关部门对于纠偏的真实态度。

网友声音

@wmywmyz1960: 打人,这是城管的系统性问题,该让城管主要负责人出来向全国老百姓道歉了。

现代快报再评

印象中,这不是城管第一次“打错人”,也不是第一次因“打错人”而遭舆论口诛笔伐。尽管“打错人”既不能成为实施暴力的借口,也不能作为减轻责任的理由,但“打错

人”的背后隐含“打对人”的法盲逻辑,这是赤裸裸的“暴力迷信”。

颇具讽刺意味的是,合肥城管“打错人”事件发生在苍南打人城管被围殴之后,让人想起苍南事件时有媒体发表的《苍南城管遭围殴是全社会之耻》的社评。社评标题屏蔽掉事件中“城管打人”部分,故意凸显“城管遭围殴”部分,明显有“拉偏架”之嫌。其实,无论城管打人还是被打,都是暴力性质,暴力行为以及观念中对暴力执法的迷信,才是“全社会之耻”。

食盐专营是对市场经济不信任

食盐专营已到取消的时候 4月23日 新京报 周俊生

国家发改委日前作出决定,鉴于食盐专营许可证管理已经下放至地方政府,原来用于规范中央部门审批食盐专营许可证的管理办法已经无存在必要,因此废止了发改委在2006年4月颁发的食盐专营许可证管理办法,食盐专营许可证管理权已下放至地方政府。

新京报一评

国家要求食盐加碘,并希望通过专营制度来实现这个目标。但是,实践已经证明,国企在这方面并不具备天然的社会责任,反而由于盐业体制政企不分,专营权和监管权混在一起,食盐品质不合格引发的食品安全问题在我国时有发生。因此,与其将食盐专营的审批权下放给地方政府,不如干脆取消食盐的专营制度,引进社会资本,让市场产生竞争机制,以此来压低食盐市场的暴利,让消费者得到实惠。在这同

时,政府应当将食盐加碘标准公开,作为一种技术标准要求进入企业强制执行,并切实加强监管。

网友声音

@姜尚由:不赞同取消,一包一块钱可以买到保障。

@富金理:粮食都能放开,还有什么不能放开?市场经济,不要专营!

现代快报再评

食盐和烟草是我国仅剩的两个保持专营体制、按计划统购统销的行业。哪里有专营,哪里就有垄断;哪里有垄断,哪里就有暴利。当食盐生产由政府特许的生产企业按计划进行,当盐业公司是唯一经销商,食盐行业就必然产生暴利。

废止食盐专营许可证后,中国盐业协会解读为只是许可证管理主体的变更,并不意味食盐专营向社会资本开放。这样的解读建立在《食盐专营办法》并没有被同时废止的基础上。但是,“专营许可证”不再,又何谈“专营办法”?为何就不能解读为发改委是对食盐专营釜底抽薪呢?说到底,盐业协会还是基于自身利益,不信任市场经济。

何来“傲慢与偏见”?

国民阅读率里的傲慢与偏见 4月24日 新华每日电讯 浦江潮

新华每日电讯一评

如果说国人越来越不喜欢啃大部头著作,这是事实;但如果说国人不喜欢阅读、阅读率低下,则未必与事实相符。阅读并不一定是捧着经典著作细嚼慢咽,“浅阅读”也是一种阅读;阅读并不一定是阅读纸质图书,网络阅读、手机阅读、PDA阅读、光盘阅读同样是阅读。在这个网络兴盛、新媒介兴起的时代,仍将阅读定义为阅读纸质图书、经典著作,恐怕是一种夹杂着傲慢的偏见。

时代在变,媒介在变,人们的兴趣和选择在变,一定要把人们拉回到传统阅读时代,既不可能也没有必要。

网友声音

我是大刚:多读书少玩手机。

现代快报再评

无论是数字阅读还是纸质阅读,区别的只是载体而不是深浅,纸质有粗制滥造之作,数字中也有名家经典,阅读的本质并没有改

变。在信息化时代,除非是老古董,很少有人将数字阅读与纸质图书阅读对立起来。因此,评论中“别再以传统甚至傲慢的眼光看待‘浅阅读’和‘数字阅读’”的呼吁,相信大多数读者会赞同。

但中国新闻出版研究院发布的这份国民阅读调查,只是一个客观的数据样本分析。它在显示国民图书阅读率有所上升的同时,也显示了国民数字化阅读率上升的趋势,并没有对两者进行价值评判上的高下之分,何来的“傲慢与偏见”?

懒政才会“一限了之”

竞相限制外地车给城市化添堵 4月22日 齐鲁晚报 赵丽

日前石家庄市出台新政,从5月1日起,工作日早晚高峰期间外地车禁入二环。

齐鲁晚报一评

限行外地车确实能达到削减交通流量的目的,而且易操作、见效快。但是,衡量这一方案是否合理,不能只盯着这一个方面。对缓解拥堵而言这只是权宜之计,而且对外地车和本地车的差异对待,存在着负面效应,从中体现出的画地为牢、拒人门外的倾向,也背离了整合要素、区域协作的城市化大方向。

现代快报再评

北京、天津“限外”,石家庄再出台类似政策,是符合“经济人理性”的选择:你不让我搭便车,我为何让你搭?一线城市可以“限”,二线、三线甚至四线城市为何不能“限”?如此一来,“交通”一词中“四通八达”的意义,将很快就被“切割”“割据”所代替。

交通拥挤就“一限了之”,是典型的懒政。姑且不论有没有公平性与合法性,“限外”之策对治堵而言不过是扬汤止沸,已经“限”过的城市,并没有因此而变得交通顺畅。反观深圳,机动车保有量仅次于北京排全国第二,同样面临交通压力,但并没有采用行政手段治堵,而是大力发展公共交通。

对奢侈消费没必要担心

欲望车展 玩的就是心跳 4月22日 钱江晚报 高路

2014北京国际车展上,售价人民币1亿元的科尼赛克One:1超级跑车正式发布,这也是该车在国内的首次亮相。科尼赛克官方确认该车限量生产6辆,其中5辆销往中国,目前6辆车已经全部售出。

钱江晚报一评

这种对极致欲望的追求,也体现在车展的另一个重要元素美女上,穿得越来越少,姿势越来越撩人,底线越来越模糊,尺度越来越惊人。让她们不断挑战干露露湿露露底线的,同样不是对艺术的追求、为艺术而献身,而是金钱。

现代快报再评

宝马香车,醉酒美人,拉开与日常生活的距离,是谓“奢侈”。你赏心悦目、怡然乐之,你侧目而视、冷眼旁观,或者羡慕嫉妒恨……总之,“心跳”很正常。

想必乾隆老儿的时代也有奢侈品争议,且听乾隆老儿怎么说:“富商大贾出有余以补不足,而技艺者流藉以谋食,所益良多。使禁其繁华歌舞,亦诚易事,而丰财者但知自啬,岂能强取之以赡贫民!”这话翻译成白话文,中心意思是:要我下令禁止富人奢侈消费很容易,但有钱人都把钱存进银行了,我又不能抢过来,用什么来赡养穷人呢?