

# 所有的“争议收费”都应叫停

还有多少“争议收费”可以取消 4月14日 新华时评 新华社记者 强勇

强制收费14年的哈尔滨市二环路终于将在今年年底停止收费,市区内数十万车主将因此减负。拍手称快之余,不少人难掩心头长久以来的一个疑问:究竟还有多少“争议收费”可以取消?

## 新华时评一评

涉及公共收费尤需做到“还明白”于民。以哈尔滨为例,在实现“还路于民”基础上,这些年收取的“二环费”是否有一本明白账何时能向社会公开、接受群众监督对于公路拿出多少钱养人、多大比例还贷、收费收入与合理回报是多少等细节,亟须有关部门作出明晰回答,履行政府信息公开的义务。

2013年,中央取消和免征各类行政事业性收费348项,不仅为市场松了绑,还起到了便民惠民的作

用。对一些有争议的收费项目除了要完善自身管理制度体系、消除权责不清等问题,不妨再把它们拿到阳光下晒一晒、去去霉,给公众一个清楚明白的交代。

## 网友声音

@曾经的大学生村官: 还有多少收费站? 该撤的就撤了。

## 现代快报再评

所谓“争议收费”,是指路桥、通信、银行、供电等领域的超时收费、超额收费以及强制捆绑收费等。它

是法无授权的收费,既缺少合法性又丧失正当性,本来就不该产生“争议”。可这类收费一旦打着公共利益旗号,就涂上了一抹正义的光环,给侵犯民众利益找到了一个堂而皇之的借口。

所以,“争议收费”的本质是利益之争,是权力对权利的非法僭越,是谋取地方利益、部门利益甚至私人利益的平台。对待这类收费,应该类比司法领域中的“疑点利益归于被告”的原则,当民众对它产生疑点,而它又缺乏明确的法律授权时,就要将利益还给民众,马上叫停这类收费。

# 毛病都是惯出来的

石油巨头当走出政策“襁褓” 4月16日 广州日报 马红漫

据年报公开数据统计,自2004年以来,“两桶油”共获得国家财政补贴1258.83亿元,其中中石油近三年一直都是A股“补贴王”。

## 广州日报一评

作为央企的石油巨头在获得巨额盈利之后本应积极担负起反哺民生的社会职责,而不是以全民所有的名义一味索求全民财力支持。扭转这一局面的切入点就是卸下行行政控思维,引导垄断巨头走出制度“襁褓”、切实消融民企入围的“玻璃门”,在搭建起有序竞争框架之后放手市场博弈机制进行调节。放眼长远,引进市场因子也是解决石油领域定价机制僵化、产业运作效率不佳问题的一剂良药,需要有关部门冲破既得利益方的阻力,锐意改革与创新。

## 现代快报再评

毛病都是惯出来的。“两桶油”顶着国企的红帽子,一方面依靠垄断地位攫取巨额利润,另一方面又撒娇兼撒泼,获取高额财政补贴,已成其依赖路径。它们总是叫嚷炼油亏损,可要引入市场因子又死活不愿意,这就导致成品油价格出现出口低于进口、国内高于国外的畸形变异。再说了,既然亏损,为何还要兴建那么多产能过剩的炼油厂?是不是炼得越多,补贴就骗得越多?“国民的企业”要尽社会责任,要反哺民生,其一收一支都应公开透明。

# 如果权力不受制约,待遇必超国民

公务员不该享受住房超国民待遇 4月16日 中国青年报 吴学安

近日,网上的一则房屋信息吸引了不少人的目光,因为它卖的并不是房子,而仅是一个“指标”,从15万元到25万元不等。该信息里提到的湖南长沙市八方小区是长沙的“公务员小区”,指标均是各个单位分配给公务员的。在网站上搜索“八方小区二期指标”,还能看到不少类似的信息。

## 中国青年报一评

公务员们本身工资收入并不高,给予其相应的福利保障(包括住房保障)有助于公务员群体的稳定性,符合公共利益。但是,官员的福利标准应居社会中等水平,而不应享受令社会其他群体望尘莫及的超国民待遇。当下党政机关臃肿、效率不高等问题仍为社会所诟病,如果一些地方政府全然不顾社会公众的感受,仍一味地在住房上为公务员群体谋求“超国民待遇”,不仅有悖社会公平,也极易成为误导民众的

错误风向标。

## 网友声音

@戈多葫芦娃: 不用超国民待遇,只要能正常涨工资就好。

@山上有神仙: 国民待遇应该平等。

## 现代快报再评

“公务员住房超国民待遇”是住建部政策研究中心主任陈淮的“发明”,2009年他就在媒体撰文痛批这种现象。可5年后的今天,“超国民待遇”现象仍在全国各地上演。与此同

时,各种版本的同题时评文章也不断见诸报端,由此形成一个怪异的“次秩序”:你批你的,我“超”我的。我不妨碍你批,你不妨碍我“超”。咱们各安其分,各得其所。

在房价高企的今天,住房标志着并且决定一个人的财富水平。公务员在住房上享受到多少“超国民待遇”,取决于其拥有多少“超制约”的权力。如果权力不受制约,待遇必超国民。“公务员住房超国民待遇”扰乱市场,加剧财富分配不公,激发社会矛盾,破坏干群关系,其危害不言而喻。

# 公立医院不宜“俱乐部化”

取消特需公立医院才能姓公 4月16日 京华时报 傅达林

有人为了挂上专家号而半夜排队,有人则能享受到星级宾馆般的VIP服务,公立医院的这种“冰火两重天”景况,折射出公共医疗资源配置的严重失衡。对此,北京今年将进一步削减公立医院特需医疗规模,压缩情况将纳入绩效考核评价体系,和医院评审挂钩。

## 京华时报一评

从根上说,医疗体制改革的核心,是准确界定不同医疗机构的社会属性,让公立医院真正姓“公”。而“特需”服务是一种对于公共资源的挤占,并不符合公立医院的公益性定位,而且也挤压了私立医院的市场发展空间,造成了医疗服务资源配置的一种失衡。因此从长远看,彻底取消公立医院的种种VIP服务,让其医疗资源真正回归公益本位,

以尽可能满足公众平等获得基本医疗服务,理应成为医改的重要内容。

## 网友声音

@医疗产业实践者: 公立医院立刻取消特需服务有什么不可以?

## 现代快报再评

一些公立医院擅自开设“特需”服务,是将满足公民基本医疗需求的公共产品,异化成只为权贵阶层提供特殊服务的俱乐部产品或半俱

乐部产品。这类“特需”服务侵占了公共资源,扭曲了公立医院的基本职能,人为造成医疗供给不公,也加剧了医患关系的矛盾。当然应当马上叫停。

叫停公立医院“特需”服务,不是扼杀,而是转移。前不久三部委联合发文放开非公立医疗机构医疗服务价格,就是有意明晰医疗机构“公”与“非公”的界限与职能,将医疗服务中的俱乐部产品或半俱乐部产品,引导到非公立医院。

# “矛盾”双方是不是在“唱双簧”?

公共自行车工程烂尾不能怪市场 4月15日 京华时报 铁永功

2009年,武汉大手笔建设公共自行车服务系统,共投入3亿元,建设上千个站点,推出10万辆自行车,当时曾受到市民热捧,还被奉为学习的样板。然而4年之后,民生工程陷入“车辆少、租车难”的困境,部分站点瘫痪荒废,引发市民不满。

## 京华时报一评

武汉发展公共自行车,把民生工程搞成了“烂尾工程”,问题究竟出在哪儿?

企业自然是逐利的,但逐利的企业并非不能从事公益性项目。相反,政府向企业购买公共服务,是市场经济的惯例,也被证明是最有效率的资源配置方式。武汉公共自行车项目的运营维护,并没有充分发挥市场的优势,比如招标过程中竞争不充分,企业经营不善却缺少退出机制,这就怪不到市场头上。

其实,市场化与公益性本身并

不冲突,把项目运营交给市场,并不意味着政府可以就此撒手不管,放弃“出资人”和监管者的责任。在涉及民生的公益性项目上,政府有形的手不能缺失,而且要正确发力。

## 网友声音

@mengmeng4065: 不止武汉,我所在的城市也是。弄了这么多自行车,却没有推广使用,收费还挺贵,购物中心等地点都没有设点,使用不方便,导致荒废。

## 现代快报再评

既然有政府投入,政府就是“出

资人”,是老板,项目营运方只是“打工仔”。这世上哪有几个老板出钱后放任不管,任由“打工仔”瞎折腾的?如果有,要么是“崽卖爷田不心疼”,要么这“打工仔”来头不凡,不是自己人,就是自己的替身。

所以,武汉公共自行车成烂尾工程,不怪市场,但一定要怪政府监管失职。这么大的“手笔”,这么多的初期投入和持续投入,武汉市有关部门是否经过公开透明的市场招标,是否履行日常监管,是否纳入财政预算决算,都存疑问。现在项目营运方与城管委将“矛盾”公开化、表面化,但谁知是不是“唱双簧”?

# 查“保护伞”并不难

“太子辉”背后有没有“保护伞”? 4月16日 新京报 胡印斌

人称“太子辉”的东莞太子酒店原董事长梁耀辉,终于在媒体上“露面”了!4月14日,梁耀辉被罢免第十二届全国人大代表职务。同一天,东莞市公安局官微公布,梁耀辉因涉嫌组织卖淫罪被刑拘。

## 新京报一评

相比此前被广泛关注的色情从业者而言,“太子辉”及背后的保护伞们,才是真正的“毒瘤”,顺藤揪出完整的利益链条,并法办问责相关人员,才能真正彰显政府决心,消除乱象复发的可能。

## 现代快报再评

“太子辉”的太子酒店盘踞东莞近20年,经营色情产业这么多年头,不是有“恃”无恐,又怎能在当地警方每次例行扫黄行动时毫发无损?这里的“恃”,就是躲在背后庇护他、支持他,与他合作互利、共同分赃的“保护伞”。查“太子辉”的“保护伞”,只要查他的发迹轨迹并不难查。谁给他那么多荣誉,谁下令媒体为他造势,谁在选择性执法?现在有30名干部被问责,但这些终究只是抛头露面的小喽啰,真正能称为“保护伞”的,是那些凌驾在法律之上发号施令的“大人物”。