



新华通讯社重点报刊

第5263期 总第6229期

统一刊号/CN32-0104

邮发代号/27-67

主办/新华通讯社

出版/江苏现代快报传媒有限公司

即时互动平台

现代快报网/www.xdkb.net

官方微博/@现代快报

官方微信/现代快报

地址/南京市洪武北路55号置地广场

邮编/210005

传真/025-84783504

24小时新闻热线/025-96060

本报员工道德监督电话

025-84783501

96060短信互动平台

1.移动用户:

发送短信、彩信至1065830096060

2.电信用户:

发送短信到10659396060

3.联通用户:

发送短信到1065596060

封面叠主编 吴明明

头版责任编辑 徐鹏

零售价每份1元

南京、苏州、无锡、常州、镇江、扬州、泰州、南通、盐城、连云港、淮安、徐州同步印刷

社评互动

# “增筋剂”实际上就是“增钱剂”

现代快报3月28日社评《“不加增筋剂就加价”，是一种绑架》，中粮的态度不可思议，抨击得有理有据。以我个人之见，中粮在面粉中添加所谓的“增筋剂”，实际添加的是“增钱剂”。因为中粮的回答很明确，“公司未来会转向使用天然原料，生产成本会因此上升，但是产品价格也会相应提升”。这一回应该道破了加工面粉非要加入添加剂的秘密，无非为了增利。

面粉属于精加工后的粮食，过去加工面粉根本就不需要增筋剂，只有在做馒头时加入用于发酵的酒酿、发酵粉之类。加工面粉加入增筋剂之类的添加剂，要么为了增加出粉率，要么使面粉更有卖相，但都是为了增加利润。前几年曾曝出一些面粉加工厂在加工面粉时，添加荧光增白剂，使面粉变得更加白净。中粮表示不用化学增筋剂，就用生物增筋剂，难道不用增筋剂就生产不出面粉来？非也。

他们完全是把商业道德置于脑后，根本没把安全放在心上。

民以食为天，食以安为大。特别是国有粮食生产企业，更应该把“舌尖上的安全”作为己任，想尽一切办法、利用一切手段把好粮食加工的安全关；不应该因为自己垄断粮食加工业务，就可以借机牟利，把“舌尖上的安全”当成儿戏。在这方面，各级主管部门也应该加强监管，不能放任自流。 南京读者 鲁茂亮



快报28日社评版面

## 对待食品安全问题，要“零容忍”

“不加增筋剂就加价”，是一种绑架，一语道破当前对于一些无赖式食品企业的监管窘态。

“要想不吃面粉增筋剂，就得多掏荷包。”这是典型的无赖行径，但就是这种无赖行径，却被有些食品企业不知廉耻地据之为理，学之为用，甚至危害群众健康和利益！一句“相信消费者会接受提价”，不仅说

明面粉生产企业的“强大”，也说明消费者的“无助”。那怎样才能避免无赖式的食品企业出现，让“消费者横竖都不会‘输’”呢？

在我们老百姓看来，一是要加速食品行业“国标”的升级，要按最严格的国际标准来规定我们的国家标准，不让企业有空子可钻，不让消费者的身体健康因“标准”的宽松而受

到伤害；二是要加强食品安全监管，要以“零容忍”的方式，对待任何食品安全问题的出现，不姑息迁就，不拖延纵容，以群众安全就是我的安全的力度，给群众以放心；三是要形成食品监管联动机制，一方面要通过部门之间的全力配合，让《食品安全法》得到彻底的贯彻执行，通过法治打击，让类似面粉企业的无赖行

径不愿为，不能为，不敢为，另一方面要鼓励群众参与监督和治理，形成老鼠过街人人喊打的态势，不给食品企业无赖的空间和时间！

最后我们的管理部门可不能任由无为，应尽快拿出更多的“法为”，让无赖式企业不会有“相信消费者会接受提价”的“自信”，给群众以安全，给消费者以信心。 南京读者 刘瑜

来函照登

## 父亲捐献遗体，村里人议论纷纷

昨天，80岁的父亲在老家县红十字会的遗体捐献书上正式签字，虽然我们都很支持，但村里人却议论纷纷。说我们作为下辈的不孝，让自己的父亲百年后都无法“入土为安”。我们听后只能装作没有听见，因为，此前就有这样的议论，我们解释过，可没人认可。

这让我很是感慨。捐献遗体是爱心之举，是大德至善，然而，受到伦理观念的影响，捐献遗体还没有形成社会氛围。在中国人的传统观念里，入土为安是根深蒂固的“共

识”，也正因此，若将遗体捐献，感情上接受不了。村民们议论父亲捐献遗体，原因正在于此。可见，改变传统观念是遗体捐献的首要前提，只有改变传统观念，人们才能在感情上接受捐献遗体。

现在的问题是，如何转变人们的传统观念。传统观念固守在人们的意识中，发生转变不可能一蹴而就，一夜之间就让人们接受捐献遗体，不现实，也不可能。这就需要多筹并举，实实在在从多方面下力气、做工作。既要运用补贴、奖励等政策

杠杆，对捐献遗体进行鼓励、引导，也要通过网络、报纸、电视等全媒体，深入持久宣传捐献遗体的意义，对实际遗体捐献行为进行广泛宣传报道，更要在捐献遗体具体服务上细化、创新，让遗体捐献的渠道“四通八达”，畅通无阻，为捐献遗体真正落地创造便利条件。只有多筹并举，持之以恒，形成社会氛围，固守在人们思想意识中的传统观念，才能在潜移默化中慢慢发生改变。当遗体捐献深入人心，自然会成为人们的自觉行为。 无锡读者 山海关

读报有感

## 别让“石兽”毁在杳无音信中



快报相关报道

快报3月29日报道《南朝石刻“伤痕累累”，网友建议：能不能搭棚保护》称，在丹阳市陵口镇肖梁河两岸，坐落着两座南朝石刻：东为天禄，西为麒麟，均为全国文物保护单位，报道又称这两只“神兽”的级别太高，地方无权擅自决定对其采取怎样的保护措施，但已将相关规划向上级文管部门报批。

按理说，文物级别越高，其受重视的程度就越高，受保护的措施就越好。然而不知为什么竟让我们的“神兽”尾巴已掉、身显裂痕、五官模糊、伤痕累累、如此憔悴？地方回应：“保护‘神兽’要层层上报，报批手续漫长。”我们要问，报批漫长的障碍在哪里，钱还是程序？

我只想说：加快报批和审批的速度吧，别让“神兽”毁在漫长的杳无音信中。 丹阳读者 郇金兰

读者建议

## 地铁延时对接高铁 请持续下去

据报道，3月27日晚开始，南京南站地铁采取延时10分钟的便民措施与高铁最后一班车对接，首日晚从高铁下来的300多人仅6人上了地铁，其他的大多去打的了。地铁方面称，还要看周末客流情况，可能还会调回去（即不再延时）。

在媒体和市民的呼吁下，职能部门好不容易协调出来的好事，为什么办好那么难呢？我不知道平时第一班车和最后一班车有多少人，应该不会太多，这是正常的客流现象，如果趟趟都是满员超员，反倒说明我们的投入严重不足。可见，南京南站地铁采取延时10分钟，方便旅客的做法，应该坚持。为此笔者提出一些建议。首先讲究延时科学。为了不增加地铁运营成本，主要还是加大最后几班地铁的间隔时长，实现最后一趟地铁与高铁对接，特别是从南站开进主城区的地铁，便于人们合理捕捉时间。其次做好宣传工作。既然地铁延时了，就应该广而告之，加大媒体报道及高铁上、出站口和地铁通道的广播引导，及时提醒乘客赶向最后一班地铁。三是避免急躁情绪。高铁出站遭遇进城难的最后一小时饱受诟病，地铁延时零换乘进城是惠民之举。刚刚调整过来，总有个适应过程和时间，不要初期没客流就武断地调回去，把好事办砸了。 南京读者 练红宁

评报与挑刺

1. 读者薛丹军:3月25日封2版《最贵菜不超5元，这是节约还是福利?》第一段倒数第五行“孩子在干预下”应为“在干预下”。

2. 读者任先生:3月25日封5版《这个消息的权威性到底怎么样?》第四段“马来西亚”应为“马来西亚”。

视点

## “突袭式”限牌，政府公信力更受伤

上周杭州突然宣布“限牌”，引发舆论关注。笔者注意到，快报27日刊发社评，指出杭州限牌政策在民意方面的缺失。这项关系众多群体的市政政策出台，缺乏民意参与，备受指责，也在情理之中。

让舆论哗然的另一方面，是政策出台的背景。面对民众和媒体关切，此前有关部门还多次“辟谣”。一方面信誓旦旦“辟谣”，另一方面却在“半夜三更”搞突然袭击，着实让人“惊呆了”。

笔者还注意到，搞“突袭式”限牌，杭州政府方面有关人士回应称，这是学的“天津模式”，并且称此前

没有“辟谣”，“之前媒体采访的都是杭州市治堵办，这个机构因为没有参与限牌的决策，因此回答‘不知道’‘没听说’也很正常。但却被部分媒体和民众误读成了‘不会限牌’”，“杭州限牌的事情经过多次调研，历时久、参与人员多，很可能是在这些中间环节信息被泄露”。杭州“限牌”，还打着学习和借鉴天津的旗号，让人无语。是的，“突袭式”限牌再烂，杭州不是政策“发明者”，无需承担骂名。只是笔者不知道，还有多少城市会步天津后尘“突然限牌”？

根治城市拥堵，靠“限牌”是否可行，一直存有争议。因此城市出台

“限牌”政策，公开征求各方意见，既是政府公共决策的基本要求，也是谋求共识，优化政策的有效捷径。遗憾的是，我们看到，杭州市政府，将本该公开征求意见的“限牌”政策，看成是“机密”，“经过多次调研，历时久、参与人员多”，但是政策影响最大的普通市民却一点都不知道。不知道这样的政策，这样的做法，用意何在。

由此，我们看到的是，除了民意受伤，政府自身形象和公信力同样受到了损害。这些年，一些地方政府的公信力一直在下降。究其原因，不是民众不相信，而是你不诚信。试

想，如果政府总言而无信，不关注民生需求，群众又怎么会相信你？一些地方政府部门官员，推进公共决策，回应民众关切，解决百姓实际困难，总是缺乏应有的诚意，缺乏为民众着想的理念。尤其涉及群众切身利益，一些官员想的不是为民谋利，而是与民争利。这样的官员，缺乏基本的诚信，群众又怎能相信你？政府公信力也必然受到损害。

不管是限牌，还是其他决策，除了多请教专家，还需问计于民。因为政府公信力，政策号召力，是政府行政过程中，与民众互动和谋求共识中形成的。 南京读者 詹朝