

有时,次差选择也是最优选择

别用法理洁癖审视“弃婴岛” 11月26日 羊城晚报 阅尽

羊城晚报一评

待细读了新闻,方知此“岛”非彼“岛”。深圳此举,乃效仿国外做法,在城内某角落,搭建个庇护所,内设保温箱、被褥等,弃婴者只需离开前按一下延时按钮,数分钟后便会有人来将孩子送到福利中心。总之,它既是被遗弃孩子的“安全岛”,又是中转站,能尽快将弃婴转送至福利机构。同时,弃婴岛绝不设监控摄像,让弃婴者放心并“隐身”,守住隐私,可谓“两全其美”。

生育是生命的自然延续,而弃婴可以说是这一过程中的“意外”。就社会而言,对这种“意外”既要堵,也需疏,更要采取措施,

减少“意外”对当事者的伤害,这才是对个体生命权的真正尊重。倘若选择高居于道德审判台上,罔顾现实,用法理洁癖的眼光一味地要求“惩治”,则于事无益。所以,弃婴岛不管是不是发达国家的通行做法,我们既要做,就得做好。尤其是要防止孩子在弃婴岛中再出“意外”,或者成为人贩子的“货源地”,那就糟了。

网友声音

@常熟经侦:“弃婴岛”的诉求在于保护孩子生命。

@北京博昂教育:我觉得弃婴现象比较多的城市可以参考设置了。

现代快报再评

每个婴儿的生命都应得到呵护、关爱与照顾,这是符合所有人愿望的最优选择。但现实却不那么圆满,制度安排穷尽了一切努力,仍然无法阻止弃婴现象。如果放任不管,任那些初生婴儿在污秽的环境中奄奄一息地啼哭,或者在刺骨的寒风中不幸夭折,这种违背人性的状况就是最差选择。相对而言,弃婴岛这种制度安排是对最差选择的改进,它不是鼓励弃婴,而是拯救弃婴的生命。也许它只是一种相对于最差而言稍好一点的次差选择,但在无法消除最差的前提下,有时次差选择也是最优选择。

既然“不管”那就别再管

该管不管的底气何来 11月27日 北京晨报 郁晓东

一条网上视频中曝光的官员雷语再度挑战了观众的底线,面对来反映问题的群众,只见这位官员说:“这事归我管,我就不管,爱哪儿告哪儿告,有能耐上中央!”

北京晨报一评

这样的官员怎么会在其位子上?如果是群众的事情“我就不管”,那么请问什么事情是你管的呢?而更令人费解的是,这位干部“不管”的底气在哪里呢?需要我们共同思考的问题,是今后怎么能够让“不管”干部从气壮山河变成没有底气,并且进一步在队伍中杜绝这样的“不管”干部。

现代快报再评

将这位“我就不管”的干部叫“不管干部”可能容易引起误会,因为有些国家确实有不管大臣、不管部长等官位。尽管近年来一些国家取消了不管部长的设置,但以色列仍然保有这个职位,而且,名义上是“不管”,实质上管的是包括内政、外交在内的重要和紧急的领域,哪里有困难,哪里有险情,不管部长就出现在哪里,类似一个救火队长。至于这位“我就不管”的干部,评论苦口婆心说那么多,我看都是对牛弹琴。其实,一句话就可解决问题:有为才有位,今天你在位不想管,明天你就失位别再管。没那么多废话可以说。

讨论法定假日别扯带薪年假行吗?

放假安排需要更多弹性空间 11月28日 京华时报 陆文江

京华时报一评

从初步的投票结果看,过半数的网友选择方案三,近三成的网友选择方案一,方案二则受到冷落。方案三之所以更受欢迎,可以从其不同处找到一些解释。相比另两个方案,这一方案实现了国庆长假;与现行方案相比,5个1天节假日如果逢周三时不拼假不调休。一张放假表不能包打天下,假期安排既要有宏观层面的统一安排,也要有微观层面的弹性空间,为个体的休假需求提供更宽松时间选择,更多元满足渠道。某种意义上,国民休

假制度的创新与完善,也是一种改革,需要立足实践、贴近民意,不断去寻求让人更满意的答案。

网友声音

@小黄人好可爱--:都不选,元旦才放一天假,哪有时间玩?

@老鼠小米:春节假能不能长点?现在的天数让同是独生子女的我跟老公怎么安排时间两边都去啊?

现代快报再评

三套放假方案都遭网友抱怨,舆论转而关注带薪年假。尽管保障

了带薪年假会降低公众对放假方案的焦虑感,但带薪年假是弹性休假,放假方案涉及法定假日,毕竟是两个不同议题。这就好比讨论如何做面食,忽然出现保证米食的声音,多少有些转移话题。我国11天法定节假日在世界各国的排行中并不算少,全国假日办的难题是如何使这11天的假日实现效益最大化。

众口难调,也许没有一种方案让所有人满意,但公开征求意见的态度值得肯定,越民主,制度安排就越人性化,而假日安排的第一要义就是人性化。

“神仙”打架,不能让网友遭殃

奇虎诉腾讯,输赢之外的公众关切 11月27日 新华时评 姜琳

新华时评一评

回顾这两家互联网企业之间的纠纷不难发现,消费者始终被裹挟其中。从腾讯以QQ升级默认捆绑的方式强行推广“QQ医生”,到360直接瞄准QQ推出新软件,再到腾讯在使用360软件用户电脑上停止运行QQ,强迫用户进行“二选一”,消费者成了企业竞争的筹码,不仅毫无知情权、选择权,甚至一度沦为被“绑架”的人质。

合法有序的竞争,必须以维护消费者权益为前提。希望奇虎360

与腾讯之间的诉讼结果不仅仅是输赢,而且是两家企业良性竞争、自觉维护消费者权益的新起点。

网友声音

@葫芦笙声:互联网拒绝争吵,拒绝抱怨,拒绝站在所谓道德高地上呐喊。有本事放在产品上,网民都是用脚投票的,爱用谁就用谁,从这个意义上说互联网对谁都是公平的,互联网公司也不是靠司法判决来决定地位的。

现代快报再评

奇虎360和腾讯都是互联网巨头,这两家打官司,颇似神仙打架,但亿万网民对两家的心情都很复杂,一个曾逼网友二选一,一个打着安全的旗号干着危险的勾当,所以,谁赢谁输都无所谓。不过,该案是反垄断法出台六年来,最高法院公开审理的互联网反垄断第一案。这场官司的意义,就是要让公众意识到“垄断”对生活有什么影响。巨头们也应该清楚,神仙打架,不能再让网友遭殃,不能再像过去那样,凭借垄断地位从事非良性竞争,随意绑架消费者。

别用工具主义视角看“堕胎免费”

女生堕胎免费作用有限 11月26日 新京报 郑山海

新京报一评

应该看到,在女生堕胎的问题上,免费的医疗服务,只能是最后环节上的一种亡羊补牢的行为。因此,这个建议还仅仅算得上是一个“头痛医头”类型的建议,其作用可能非常有限。如果再以一种高调的姿态出现,就可能适得其反,助长堕胎行为的常态化。

网友声音

@however然儿:我觉得堕胎免费,后果是对身体的伤害,而且会有更多的人抱着侥幸的心理。

@玮玮冬听:纳税人没必要也没义务为某些人不负责任的行为负责。

现代快报再评

网友认为堕胎免费是对不正确行为结果的变相鼓励,评论也认为“作用有限”。这里的“作用”,是从社会治理的工具主义视角,尽量

防护女生堕胎现象。但是,卫爱民律师的提议无关这种现象如何产生,而是基于人本主义视角,对堕胎行为所产生的不好结果给予适当补救。正如在娱乐场所免费发放安全套,并不是鼓励人们性滥一样,补救堕胎行为的不好结果,并不是鼓励女生漠视堕胎的危害。当然,至于免费到什么程度,免费的对象是否从在校生扩大到其他人群,则要根据医疗保障的供给能力。

治病救人岂能成为“生意”

患者自购手术刀,黑色不幽默 11月28日 长沙晚报 颜新武

11月22日,柳州一市民到柳州市工人医院南院骨科,做腕管综合征微创手术。术前,医生推荐了一个医疗器械代理商,要求患者向对方购买手术刀。患者家属感到不可思议。25日,记者调查发现,这款手术刀未经过招投标就进入医院,而涉事医生拒绝回应。

长沙晚报一评

患者到医院做手术,要自行购买手术刀?这真是闻所未闻!套用一句俗语,见过稀奇的,没见过这么稀奇的!公众除了和患者家属一样感到不可思议之外,也许还有一点愤怒。

现代快报再评

当事医院及相关医务人员已认识错误,3名责任人已被停职接受进一步调查。虽然反应还算及时,但从处理结果来看,医院与涉事的骨科进行了切割,仅将事件限定在纪律层面,并没有从制度上反省。

这件事看似荒诞,其实也有其内在逻辑。包括柳州市工人医院在内的不少公立医院,一方面享受公立医院的政策优惠,另一方面又放弃公立医院的公益性,将治病救人的公益责任扭曲成一门有利可图的生意。这种偏离公益服务终极目标的市场化是伪市场化,而医生要求患者自行购买手术刀,就是它结出了畸形之果。