

饱汉永远不懂饿汉的饥

“购车先有车位”缺乏可行性 11月7日 新京报 周俊生

新京报一评

据报道,北京交通部门提出多项建议治堵控污,包括完善北京市机动车停车位“一车一位一编号”数据库建设,研究以停车位控制机动车增长的可行性,把拥有停车位作为申请小客车摇号资格审核条件之一。

要实现该举措,不大现实。从目前看,北京市内的车位缺口很大,车辆数量远超过实际的停车位。据市交通委运输局此前的调查数据显示,全市有40.1%的汽车没有固定车位,只能停在马路边或小区边角地儿。

因此,在现有条件下,要求购车者在摇号时提供车位证明,除了会抬升购车门槛,大幅提高购车者经济负担外,并不能起到治堵控污的效果,反会“添堵”。车辆是流动的,车位是固定的,要缓解城市拥

堵,就该开动脑筋,为民众消费提供更周到的服务,如在停车等设施上更好地规划等,而不是以遏制民众刚性需求为手段。

网友声音

@在那个秋天走:在北京生活啊,真是处处都有巨大的鸭梨哦。

@视频啊小妞:反正响又买不起车,吼吼,所以不操心这个事了。

现代快报再评

治堵控污永远具有正当性,可一些城市的公共政策,总是设立排他性的门槛,将自己的利益圈在门

内,将其他人排除在外。北京市这项“要摇号须先有车位”的政策,就是由一部分有车有车位的人制定出来的。饱汉永远不懂饿汉的饥,一边,你要摇号买车,先要有车位;另一边,你要申请车位,先要有——摆明了是给你出难题。

上世纪时兴单位分房,拿了结婚证才有资格排队,可一个小伙偏偏遇到一位执拗的丈母娘,非要分到房子才肯嫁姑娘。小伙没法,两边求情,两边都不肯松口,急得干瞪眼。如今北京交通部门把单位和丈母娘的职责一肩挑到底,非把你折腾死不可。

只会喊加税的专家是在“挖坑”

只会喊加税的专家成了“砖家” 11月6日 中国青年报 曹林

有媒体近日以自己承担的税负为例算了一笔账,假如该报某员工月薪一万元,如给这位职工多发100元,仅五险一金项下,报社就得多交43.5元人民币,个人实际只得72元左右,上交政府28元左右,这样,政府部门就会以不同税费方式收走了71.5元左右。文章通过横比纵比,判断民众和企业的税负确实太高了。

中国青年报一评

税负偏高是事实,奇怪的是,各种加税之声还是不断出现,甚至有部委的专家因为从来只会提加税的建议,而被讽为“加税专家”。其实,不少专家都热衷于谈“加税”,甚至只会提“加税”,因为加税的声音政府部门最爱听了。

现代快报再评

任何时候,税收都是严肃的政治议题。权利需要支付成本,百姓通过缴税“购买”相应的权利,但税收与权利的买卖要公平,当缴税一方觉得承受不了时,就是税负痛苦。当下一方面税负偏重,另一方面政府又按捺不住加税冲动,偏偏还有所谓的专家投其所好,总是为政府加税寻找“正当性”和“必然性”。这些只会喊加税的专家,其实是为一己之私利而给政府“挖坑”。

讲科学就有底气禁种转基因作物

张掖禁种转基因产品底气何在 11月6日 成都商报 曾肖

成都商报一评

张掖市出台了一个《关于建设农产品安全大市的意见》,明确禁种转基因农作物,人民网记者对此专访陈克恭书记,后者从科学、民生、环境、生态等方面对转基因农产品说“不”,条分缕析,令人信服,网民赞誉连连。

当然,这或许和一些专家缺乏普及科学知识的耐心有关,他们常常给一个不容置疑的结论,却很少将论据公开,也不愿花时间和公众讨论,更不乏确有一些害群之马为利益驱动出卖职业操守,所以经常招至民众用脚投票也就成了必然。正是在这样的情况下,一个市委书记突然向转基因食品说“不”的全新观点,便显出其难能可贵来。

网友声音

@化石0320:领导干部就该做出这样有底气的决定。

@iux001:这会没人说一把手拍脑袋决策了。

现代快报再评

有关转基因产品的风向是一天三变,一些媒体时时无条件支持,似乎谁不支持谁就不懂科学;隔了一会,又开始反对,又是危害

国家粮食安全,又是某支持转基因产品的副部长受聘于美国公司,一片口诛笔伐,似乎罄竹难书。转基因产品这么转来转去,转晕了别人,也转晕了自己。

张掖市委书记陈克恭对转基因产品下禁令,秉持的就是科学精神:我不否认转基因产品是科学成果,但这种成果的进步性和安全性需要检验。而在没有结果之前就以科学之名大力推广,说到底就是科学霸权,侵犯了民众的知情权和选择权。

潘石屹被“喊冤”,证明北京高院找对人

潘石屹被“喊冤”的背后 11月6日 羊城晚报 何龙

羊城晚报一评

SOHO总裁潘石屹最近也享受了被“喊冤”的滋味——

11月4日,他在自己的微博里说:“今天一上班,喊冤的人就堵在我公司门口。我问北京高院办公室怎么办?他们答复,一般喊冤的去高院信访室。特约监督员过问的案子,要让监督员写上自己的意见报高院。我可怎么办呢?”

前不久,潘石屹受聘于北京高院特邀监督员。潘石屹被“喊冤”,还真的能给党部门这样的启发:为了尽量避免有纠结的人长途跋涉地去上访去堵门,避免地区官员动用公款去围堵堵截,不如在网上设立“信访办”来接受人们的投诉举报;与其聘请并非法律专家的潘石屹当法院监督员,不如真的请他以及所有热心大V担当投诉举报的业余收发员。

网友声音

@肃然寒非:一个潘石屹怎能顶得住?

@花雨圣芳:找几个挡箭牌罢了!别把自己当回事!

现代快报再评

北京高院聘潘石屹为特邀监督员,网络上还有质疑的声音,人们担心潘石屹的法律素养是否胜任监督员的工作。现在看来,刚上任就被“喊冤”者堵门,恰恰力证

北京高院的眼光不错,找对了人。“喊冤”者之所以堵潘石屹的门,一是说明潘的公共形象不错,有一定的正义感,能主持公道、为民请命;二是说明潘有一定的影响力,无论在网络还是在现实中,都是名副其实的大V,“喊冤”者希望借助他的影响力帮助自己洗清冤情。

仅凭这两点,作为特邀监督员的潘石屹就值得“喊冤”者信任。当然,潘石屹终究只是监督者中的一员,司法公正还须全社会努力。

“灰代办”是畸形机制的产物

袖手旁观“灰代办”? 11月6日 新民晚报 怡然

为满足一些人的“特殊需要”,代为办理形形色色的事宜,诸如“代办验车”“代发论文”“代办二手房低评”“代办身份证”“代删帖”等等,因都属于“打擦边球”的行径,以“潜规则”挑战“明规则”,游荡于是与非的“灰色地带”,故统称“灰代办”。

新民晚报一评

而其中最大的痼疾沉疴,可能要数“代发论文”了。“代发论文”毒化社会、污染学术空气的恶劣性危害性不言而喻,无须赘言,让人不解的是,一轮又一轮的“清网”行动,何以老是“清”不到这些“灰代办”身上?

现代快报再评

加强监管,查处推广渠道,阻断违法的中介服务,都只是“供给治理”。而“灰代办”之所以猖獗,源头还在于一些高校、研究机构在职称评定、学术评价方面的机制畸形,这就得加强“需求治理”。

从需求上治理“灰代办”,就是将学术评价的主导权、主动权从行政主导转变为学术主导、专业主导。行政主导的学术评价机制,因为自身并不懂学术,往往采取论文量化的考核标准,恰恰对学术质量缺少甄别、研判能力,这就催生了庞大的论文发表“市场”,让“灰代办”有空子可钻。而学术主导的学术评价机制则可避免这些弊端。

更要追问为何幸福感高低取决于市长

幸福感高低并不在于市长 11月6日 北京晨报 蔡辉

北京晨报一评

近日,《小康》杂志通过对200多座城市、近万受访者的调查,发现超5成公众称幸福取决于市领导。乍一看结果,有些愕然:现代社会的公众幸福应依托于制度,怎能系于具体的人?人是高度复杂的,具有不确定性,很难保证政策的平稳持续,这就是为什么,今天我们依靠法治,而非人治。

公众对市领导期望过高,两个原因不容忽视。首先,中国大规模城市化只有20年左右,历程较短,大量农村人口涌入城市,他们对现代城市管理还不太熟悉;其次,城市社会发展不充分,政府掌控较多资源,在资源分配上,领导决定权偏大。

现代社会高度多元,每个人的幸福感均不相同,很难找到一个能让大家都满意的标尺。此外,城市生活天然存有短板,节奏更快,压力更大,随着传统小共同体崩溃,

我们被抛入陌生人的世界中,心中充满焦虑与不确定感,让城市人的幸福感受到压抑。

网友声音

@H390420:确实是民众的期待。

@寂莫无言:幸福是自己给自己的。

现代快报再评

“幸福感高低并不在于市长”有两重价值判断:一种是“应然”,在制度公平、社会发育的前提下,个人幸福感的高低取决于个人的

努力程度和对幸福感设定的目标定位;另一种是“实然”,倒不一定是地方执政者有多大期望值,而是希望这些领导有一定的法治水平和执政能力。“成事”不作指望了,“败事”还是少来点为好。比如,近来曝光的一些腐败分子,这些人主政一方时,要么“满城挖”,要么瞎砍树,拍脑袋决策,拍胸脯保证,然后拍屁股走人,折腾来折腾去,老百姓哪有幸福感可言?所以,与其以“应然”的标准来衡量和评判“实然”的现状,不如追问为何公众觉得幸福感的高低要取决于市长。