

# 美国的终结?



在驴象两党达成临时拨款协议之后,持续了16天之久的美国政府第17次停摆宣告结束,10月17日,先前被迫放假的联邦政府雇员在奥巴马的命令下重新回来上班。

但这并不意味着美国的未来从此一帆风顺,事实上,美国政府只是获得了3个月的启动资金,到明年1月,如果两党再次发生僵持,美国政府依然有可能面临关闭的命运,债务违约风险也依然存在。从某种意义上来说,美国民主共和两党正在玩一场“刹车游戏”,双方面对面开足马力,看谁在撞车之前率先刹车,这一次刹车的是共和党,但也只是将对美国政府的“死刑判决书”改为“死缓”而已。

谁都不能指望共和党会永远地退让下去,事实上,“政府停摆”游戏已经成了美国政治制度中一颗割不掉的“毒瘤”,每隔一段时间就要发作一次,难道说,诞生200多年,并在最近大半个世纪中主导全球的以两党政治为标志的美国式民主制度已经到了寿终正寝的时候?

苏东剧变之后,美国学者福山曾经写过一本《历史的终结及最后之人》,预言自由民主制将成为所有国家政府的唯一形式,而且是最后的形式。这才20多年过去,这个“最后的形式”就已经到了难以为继的地步?“终结”了历史的美国政治制度也要被终结了吗?

现代快报记者 潘文军

## 1 两党制悖论

这一次的美国政府停摆危机,给人最直观的印象就是党争。民主共和两党为了自己小团体的利益而不顾国家和民众,是这次危机形成的直接原因。但具有讽刺意味的是,美国的立国先贤们是最反对政党制度的。

美国宪法并没有规定政党的地位,美国早期领导人对政党都不抱好感,厌恶政党政治,认为政党代表小集团利益,认定政党就是阴谋、腐败、分裂、党争的同义词。美国开国总统华盛顿曾告诫人民要以最严肃的态度反对党派精神,认为党派精神是“政府的最危险的敌人”。在他的《告别演说》中,还一再提醒他的同胞们要谨防党争和派系倾轧破坏美国的民主政治,警告党争会酿成一场大火,把这一切都烧光。杰斐逊说:“如果不同一个政党一起就不能进天堂,我宁愿永不进天堂。”麦迪逊在《联邦党人文集》中坚决反对宗派的存在。他写道:一个建立完好的联邦有多种好处,其中重要的是“它阻止和控制党派暴力的倾向”。

但是事实是不以人的意志为转移的。《联邦党人文集》这本书的名字就代表了党派的诞生,麦迪逊就是最初的“联邦党”的领袖,而另一位宁下地狱也不沾政党的杰斐逊,因为反对“联邦党”,在他的周围自然形成了一个反对党,这个党的名字就是“反联邦党”。后来几经周折,形成了现在的民主党和共和党两党轮流执政的政治局面。

若论两党制的成因,美国式民主必然导致两党制的形成。美国的政府通过选举产生,获胜者上台成为执政者,失败者很容易合流为一股反对政府的力量,于是自然而然地形成了执政党和反对党两大势力,两大势力中间,其他势力很难有发展空间,所以美国的两党人员构成和名称变来变去,但两党轮流执政的局面始终不变,从来没有冒出个第三党入主白宫。

所以,不管有多少人指责两党顾小家忘大家,只要美国现有的国体和政体不变,两党制的现状就不可能改变。实际上,真正无所偏私的政体并不存在,一切现实的政体只能是党派体制,并保留着一定程度的专制统治。

## 2 民主的腐化

除了党派纷争,这次危机中争议最大的就是这种万事投票决定的“民主”制度,既然民众已经投票选出了总统,但是总统做出的任何决定都很难推行下去,那么选举这个总统还有什么意义呢?一项法案已经经过立法,但是只要有人对其不满,就可通过将法案“绑架”到其他提案中的方式阻挠其实行,法制精神又何在呢?这样的制度究竟是万民做主,还是一小撮人在玩弄民主?

孟德斯鸠说,每个人都要与他们自己选出的领导人平起平坐时,民主政体的原则就腐化了。此时,人民甚至不能容忍他们自己托出去的权力,而是要事事自己去,代替议会会议事,代替官吏履行职责,剥夺所有法官的职务。人人都喜欢上了放任无羁,无论是管束别人还是被别人管束,都累,都不痛快。

这次危机中体现出来的正是这样一种民主的腐化,党派利益高于国家利益,议员不尊重民选的总统,每个人都想替总统行使权力,最高法院的判决被视而不见。也许有人说,这是人人平等的体现。但这并不是真正的平等,而是一种极端的平等,真正的平等精神既不是人人都发号施令,也不是人人都俯首听命,而是服从于我们平等的人,领导与我们平等的人。社会使人不平等,只有通过法律,才能使人得到真正的平等。

## 3 政体的循环?

柏拉图将国家政体分为六种,君主制、贵族制、民主制、僭主制、寡头制和暴民制。前三种为好的政体,它们的区别是统治者人数的多少,后三种则是与前三种一一对应的坏的政体。

罗马史家波里比乌斯认为政体不是一成不变或者直线上升的,而是表现为一种良好政体取代恶劣政体、恶劣政体又取代良好政体的循环过程。这种循环意味着政治不可能取得永久的或不可逆转的成就;难免腐败的人性迟早会腐败,即使最优秀的政体亦不能使其幸免。

马基雅维里对这种循环做了进一步的阐释:初民分散,为自保而择一有德者为君,君主制遂成。君死而选举废,君权世袭,继而为君者肆意妄为,是为僭主制。少数英雄人物密谋弑君,民众从之,成事后,建立政府,制定法律,是为贵族制。然他们之权力亦由后人世袭,遂使贵族统治变为少数人的统治,不再尊重任何公民权利,贵族制变为寡头制。未几,僭主的命运在寡头身上重演,民众起来,消灭了统治者。他们对君主的危害记忆犹新,所以他们没有建立君主国,而是建立了民主政体的共和国。但这种政体亦不可长久,创业的一代消亡后,后人立刻就会肆意妄为,人人各行其是,最终滑向暴民政治的深渊。

美国会变成一个暴民统治的国家吗?

