

## “黄牛”是公共治理的风向标

“黄牛”为什么能够做到 10月16日 北京晚报 苏文洋

京城一家媒体以整版篇幅刊发记者体验,披露一卡通退卡网点少,市民排长队,卡内余额超百元只能到公司客服中心退卡等问题。“黄牛”的产生,恰恰是一卡通退卡不方便造成的。接下来的问题是,为什么“黄牛”能够做到做好的事情,一卡通公司却办不到?

### 北京晚报一评

若说是“黄牛”收手续费,一卡通公司不收手续费,这个理由并不成立。因为一卡通的垄断经营,20元押金加上预存款,几千万张卡,数以十亿计的现金流,这笔钱在一卡通公司产生的效益远远大于“黄牛”的那点收益。我最想不明白的事情就是:“黄牛”可以为一点小利就主动热情提供服务,而获取巨额利益的垄断性经营公司却永远是一副“官商”的嘴脸。难道对这种“官商”行为就永远找不出治理

的办法吗?

### 网友声音

@处女座许熙彤的射手座爸爸:一卡通公司和黄牛一起做到了。

@歪歪校长:咱们还是说说世界和平的事吧。

@会飞的猪小丫-:就是啊,我在北京买了两张卡,想退却总找不到退的地方。几年了,还在手上。留作纪念了。

### 现代快报再评

“黄牛”是公共治理的风向标:

一是指向管理漏洞,从一卡通退卡到火车票购买,再到机动车年审,哪里有“黄牛”扎堆,哪里就有制度缺失;二是指向腐败。

两种风向标有时单独存在,有时互相作用,制度漏洞催生黄牛,黄牛催生腐败,而腐败令制度漏洞更多地出现。过去铁道部门总是否认与黄牛内外勾结,后来武汉铁路局副局长、汉口火车站原站长刘志祥因买凶杀人东窗事发,才曝出其甘当“黄牛”倒卖火车票的丑闻,他可是原铁道部部长刘志军的嫡亲胞弟啊。

## 生命教育不只关乎教育

不能感受快乐必然漠视生命 10月17日 中国青年报 曹专

大人摔死小孩,学生杀害老师,同学投毒同学,家人灭绝家人,在当下这个社会,生命受到戕害的现象似乎是越来越多,心灵遭遇创伤的程度似乎是越来越深。

### 中国青年报一评

生命教育是为了生命的教育,它明确教育的目的是为了生命,为了生命更加美好、更加幸福和更加长久。这是生命教育的首要价值:肯定和重视生命的价值,把生命的存在和发展摆在至高无上的地位。

生命的一个重要特征是一个生命可以替另一个生命去完成某项任务和工作,却永远不能替另一个生命去体验那项任务和工作。个体生命的成长和幸福都是“自己的”事情,必须通过自己来完成和实现。这对于教育的启示是,我们不仅要重视教育的结果,更要重视教育的过程。只有真正贴近学生的生命需要和现实生活,真正引导学习者去经历、体验、感悟和反思,让学生快乐成长的教育,才是良好的教育。

生命本身就是一个过程,是一个不能快进、不能倒退、不能暂停、不能回放的过程,生命的每个阶段都有其独特的价值和乐趣,没有哪个阶段拥有牺牲另一个阶段的权利和借口,每个阶段的空白都是终生的空白,每个阶段的遗憾都是终生的遗憾。如果我们的教育只重视结果,无疑会错过许多生命中的美好和快乐,让生命的过程蒙上灰暗和压抑的颜色。因此,一种教育不论用心多么良苦,不论设计多么完美,如果不能带给学生自主和愉悦的体验,它就可能是“好心办坏事”,可能是“竹篮打水一场空”。在现实生活中,逼迫和压抑孩子导致生命悲剧的例子比比皆是。比如浙江金华发生的“子杀母亲”和“母亲杀子”事件,都是教育不当造成的悲剧。快乐生活永远是第一位的,一个长期不能感受生活快乐的人,必定会漠视生命,甚至是毁灭生命。

### 网友声音

@一树的\_花:每个人的生命受到戕害都应该有所交代。

@嘉佑征和:个体生命受到的蹂躏和戕害又从何处恢复?

### 现代快报再评

生命教育的目的不仅在于重视生命,还要重视人的感觉和体验。所谓以人为本,就是以人为出发点,财富也罢,发展也罢,离开了人的感受,一切皆无意义。

但生命教育又不只关乎教育。一个好村庄胜过十所好学校,教育的成败取决于“村庄”的环境和制度,当城管的秤砣砸向摆摊的小贩时,当自己的宝贝儿子轮奸别人家的女儿后还说他“内心干净”时,这就不只是生命教育出了问题,而是“村庄”本身就有问题。

## “比穷”暗藏一道“残忍”的选择题

公开演讲无视贫困生尊严 10月17日 新京报 张渤宁

### 新京报一评

贫穷不是污点,但非得让人当众示“穷”不可,对有些人来说,却意味着尊严辱没,这会让他们背上心理包袱。对学校来说,又怎能不顾及学生的想法,为了所谓的公平,让一些贫困生“自揭伤疤”?演讲“比穷”,不能无视学生尊严。涉事学院方面以伤害其自尊心为代价,搞“比穷”演讲,太不应该。本来,学生交出了申请,下一步就是学校方面去做自己该做的,而不应该让贫困学子额外“自证贫困”。要杜绝鸠占鹊巢,完全可采取更合理

的方式。

### 网友声音

@舒卷卷心:很多事情不要太大当真。

@警菲猫:煽情?放大自己的不幸?博取同情?怎么感觉像某些选秀节目的做法了!不是在学习唐伯虎与小强吧?

@星空陨石:践踏别人的尊严,能想出这种主意的人一定没有同情心。

### 现代快报再评

又是演讲,又是投票,原来是

让申请助学金的大学生“比穷”、“比惨”。这一“创举”暗藏一个权利与权利之间零和博弈的逻辑:要助学金,就得牺牲尊严;要尊严,就放弃助学金。

助学金是贫困学生理应享有的权利,尊严是包括隐私权、荣誉权在内的另一种人格权,人为地将两种权利进行价值排序并且设置为交易关系,必然带来两种权利互相侵害的结果。沈阳大学某学院的做法,表明上看是工作方法、态度有问题,说到底是漠视了学生的基本权利,没把学生尤其是贫困生放在眼里。

## 难道真有一种“清华教授”?

也给文国玮教授出个考题 10月17日 东方早报 顾骏

### 东方早报一评

教授的种种说辞,在学理上禁不起推敲,但若去掉教授头衔,作为普通都市人的意见,却也符合常理,因为所有已挤上公交车的乘客,为了自己宽敞些,都不希望未上车的人再挤进来。如果能让他们也来场“考试审核”,那自然是不错的,因为至少在复习迎考阶段,他们没法使劲挤了。不过,这么一来,媒体报道时只能说“北京市民某先生如何说”,其影响力显然不

可与教授言论同日而语。

### 网友声音

@Shanming\_de\_ip-sy\_gypsy:这话讲出来,把自己身价都讲扁了。

@gl1111小李飞刀:“考试进京”真是奇思妙想!

### 现代快报再评

近来清华大学屡有教授发出惊世之语,法学院教授易延友在李某某轮奸案的当口,说“强奸三陪

女危害小”;公共管理学院教授杨燕绥主张劳动者照常退休但延迟领取养老金,且退休后让男的当园丁、女的做保姆;这次又来了这位文国玮教授,看头衔是研究建筑与城市的,可他这“考试进京”的主张,剥夺了别人的自由迁徙权、工作权,摆明了把人当成建筑用的砖头,想用就用,不想用就扔。

有网友说:这世上有三种教授,一种普通教授,一种文艺教授,还有一种是“清华教授”。真这样么?

## 公积金“钱荒”另有原因

公积金“钱荒”背后是刚需购房心慌 10月14日 北京青年报 樊大或

### 北京青年报一评

一些地方出现的公积金“钱荒”,实属冰冻三尺非一日之寒。近年来,尽管房价居高不下,但居民的购房需求还是不断增长。这种持续旺盛,也导致住房公积金缺口越来越大,最终在一些城市出现“钱荒”。今年6月末,东部某二线城市公积金个贷率达到95%以上,超越红色警戒位置,该城市公积金资金池基本枯竭。其实,住房公积金“钱荒”,背后隐藏着一种无奈,甚至是无助的恐慌。可以说,一些城市出现公积金“钱荒”,是购房

刚需持续旺盛和刚需群体出现恐慌性购房两种效应叠加的结果。

### 网友声音

@亚菠萝:公积金管理要科学管理,得上升到国家层面。

@水淡如一:公积金属民众自助,不意味着社会化了政府就可随意动用。

### 现代快报再评

评论认为公积金“钱荒”背后是刚需购房心慌,这是一个事实判断而不是价值判断,而评论事实判断的依据,是基于购房需求的增

长。打个比方,假使公积金是个只够100人吃的蛋糕,现在来了“刚需”的200人,当然不够吃。不过还有另一种可能,也许“刚需”吃蛋糕的人只有100人或者50人,但蛋糕被人切走了一大半,剩下的部分还是不够吃。公积金闹“钱荒”,不排除地方政府在财政吃紧的背景下,将这块蛋糕挪作他用。有媒体报道,有的用于保障房建设,还有部分省市甚至用于铁路、公路等投资。公积金是职工的互助资金,地方政府只有保管职能没有支配权力,现在这块蛋糕不够吃了,所谓“刚需购房旺盛”也许是最好的借口。