

对遗产税的质疑声是一种提醒

征收遗产税不能急功近利 10月10日 京华时报 徐立凡

“征收遗产税”的消息一出,即被炒得沸沸扬扬。尽管相关当事人表示否认,但舆论热度不减。焦点不在于是否征收遗产税,而在如何寻找切合实际的起征点。80万元起征固然乖谬,但500万元、1000万元起征的意见是否合理,也尚需认证。无论起征点定到哪里,社会高度关注和操作路径迷失之间的冲突,已在提醒征收遗产税的操作切忌急功近利。

京华时报一评

一般而言,征收遗产税具有实质调节收入差距的作用,而且还有推动公益慈善的附加价值。

但是,征收遗产税不能只看到行政意志和预期目标,还必须回到税收的基本原则上来加以考量。如果遗产税仅仅是强化了政府部门的财政能力,而不能通过一个稳固的渠道用于公共服务,那么纳税义务尽管可以强制执行,却难以获得真正的认可。在这种情况下,不管起征点定到多高,都可能出现财产转移的情况,从而伤及经济的合理运

行。这就意味着,征收遗产税必须建立在法律可靠地保证义务与权利的对等前提之上。而在这方面,还有大量的制度建设空白需要填补。

网友声音

@龙城北辰: 遗产税看来避免不了,但起征点要高,应不低于5千万。

@六股河的风: 遗产税并不美丽。

现代快报再评

如果遗产税确实能够调节贫

富差距,那么一定会受到大多数人的欢迎。可遗产税还没开征,就受到了质疑,这质疑不只是针对传闻中的80万的起征点,更是基于公众对个税征收的切身感受。税收不仅是门“艺术”,更是事涉公共利益的政治。而开征一项税种至少有两个前提:一是平衡原则,增加一项,就得减少一项甚至多项,不能额外增加百姓负担;二是公平原则,公众以纳税形式为权利买单,就要提供让人看得见、摸得着的权利,不能只要纳税人付账而不提供服务。所以,开征任何税种都要得到公众的同意,“无同意不纳税”。

要解决好错位、失位、越位问题

简政放权是一场效能革命 10月9日 新华时评 张建高

国庆节前夕,国务院常务会议修订政府核准投资项目目录,缩小核准范围,把投资决定权更多留给企业。至此,新一届中央政府已在半年多内取消、下放行政审批事项221项。与此同时,各地纷纷推出以简政放权为标志的改革新举措,激发市场和社会活力的成效正在进一步显现。

新华时评一评

简政放权不是简单地一放了之,而是要以法律为依据,以服务经济社会发展、服务人民群众为目标,建设法治政府、责任政府、服务型政府,把该放的权力放掉,把该管的事务管好,提高社会主义市场经济条件下的行政效率和能力。

现代快报再评

中央下大力气简政放权,说到底就是要解决好一直以来存在的错位、失位、越位问题,把应该管好却又觉得没油水不想管的,管起来;把以前管不好但偏要管的,还给社会与市场。只有权力合理归位,社会组织才能正常地培育,市场才能健康发展,社会才有希望。

别把怨气撒向消费者

追逐洋品牌不等于“高端大气上档次” 10月10日 齐鲁晚报 娄士强

“十一”期间,有游客在美国一家星巴克发现,同样产品的价格要比国内便宜许多。据媒体报道,星巴克中国高价的背后,是高额利润率,远超美国,甚至是欧洲等地区的16倍以上。

齐鲁晚报一评

不可否认,一些洋品牌确实具备较高的品质,但在国际化程度如此之高的今天,它们在收入水平不高的中国还能取得远超其他市场的高利润率,确实反映了一些中国消费者消费心理上的特质:我们似乎更愿意通过洋品牌来表现自己对高端生活的追求,表达自己不落后人后的消费水准,也愿意为了这种心理上的满足感支付更多的钱。这其实正是不自信的表现。

网友声音

@白桦树米米: 洋品牌虽然贵,但质量比国内的一些产品要好不是吗?老百姓是实在的,好产品才有追随者。

现代快报再评

如果拿价格来说事,认为消费者消费洋品牌“不值”,那么,像茅台之类的国产商品在境内境外也是价格两重天,是否也能说明这些国产品牌也在“优待”同胞?除了

烟酒类,比别人“贵”的还有房子、教育、医疗、石油、燃气、自来水等,国人当了冤大头,没地方说理,还被人说成追求“高端大气上档次”,有天理么?洋品牌受捧,除了质量因素外,还有一部分原因是心理满足感,消费者愿意为此买单。破解的办法很简单:一是以价廉物美的商品与洋品牌在市场上竞争;二是引入更多洋品牌让消费者理性识别。在市场上竞争不过别人,却把怨气撒向消费者,这是低能儿的心态。

就把中国人将陆续斩获诺奖当成励志传说吧

预言获诺奖成中国常态是否信口开河 10月10日 中国青年报 张田勘

南京工业大学校长、中科院院士黄维最近作了惊人预测:“十年之后的中国,像诺贝尔奖这样的国际性重要指标,在中国大地出现应该将会成为常态,而不是个案。在文学奖之后,自然科学和生命科学方面的奖项将陆续被中国人斩获,没有任何悬念……”这听起来不像预测更像定论。

中国青年报一评

中国的研发投入之大不容否认。2012年中国科技经费投入统计表明,全社会研究与试验发展经费投入首次突破万亿元人民币大关,经费投入总量位居世界第三。然而,科学研究并不是有钱就行的。钱虽然很重要,但在科研中并不居首要位置,而只处于从属的位置。科研更需要创新、实干和苦干,以及时间和经验的积累。令人遗憾的是,中国目前投入的科研经费大部分并未用在刀刃上。

网友声音

@小雨点idream: 不是信口开河,是痴人说梦。

@薛智之0616: 没有创新创造的沃土,哪来常态获奖的成功与喜悦?

现代快报再评

黄维院士这番中国人将陆续斩获诺奖的“惊人之语”,既不能说有多少扎实的根据,也不能视之为“信口开河”而全盘否定,考虑到本科生开学典礼的具体语境,我

们就当成一个励志传说吧。其实,日本早在十多年前也有类似的传说。2000年,日本政府在第二期科学技术基本计划中提出了“50年内产生30名左右的诺贝尔奖获得者”的目标,当时就在日本国内引起巨大反响,其中也不乏反对之声。但日本把目标落实到战略层面,不仅为科研人员提供优厚的物质条件,更主要的是,提供了独立自主的自由空间。

回到我们这边,如果行政化色彩少一些,黄维院士的预测不是没有实现的可能。

“市民配合”有前提

如何看待“烹饪对PM2.5贡献不小” 10月10日 北京青年报 樊大或

近日,北京市一位政府官员“烹饪对PM2.5贡献不小”的观点引发争论。

北京青年报一评

空气污染,在损害我们这个城市国际形象的同时,也在损害我们的健康。餐饮油烟已成为造成损害的“主力”之一。因此,我们需要拿出“食不厌精,脍不厌细”的精神,对这一危害进行更加细致的研究。

现代快报再评

网友不是不明白“烹饪对PM2.5贡献不小”的意思,之所以出语调侃,主要是针对北京市这位官员的身份。要“市民配合”可以,但前提是你做了什么?政府是否为清洁空气穷尽了一切可能?

深圳大运会期间停运一半公车,不仅没有降低行政效率,而且换来了长达20多天的蓝天白云,这被当地媒体总结为“大运财富”。可大运会一过,公车恢复行驶,城市污染很快回到原来的样子。这说明,在空气污染方面,公车的“贡献”更大。北京市要清洁空气,政府理应做出表率。

看看哪些人在欢呼

英语不计总分的高考改革价值不大 10月10日 海外网 熊丙奇

海外网一评

如果此方案推出,这将是江苏的第六套高考改革方案了。我不认为这样的改革,能对基础教育带来什么新的气象,包括英语一年两考,以及不计入总分,都无法减轻学生的负担,也不可能让英语教学回归本质。要推进高考制度改革,就必须打破计划集中录取制度。可是,我国各地的高考改革,都是在维持按计划集中录取制度不变的情况下,进行科目调整,结果是改革并没有减轻学生的负担,反而加

重考生和家长的焦虑。

网友声音

@夏津一中杨德军: 是该给过热的英语经济降降温了。

@南方蒲公英在路上: 有人一辈子也不会走出国门,不知是谁规定英语一定要学好?

现代快报再评

英语将实行一年两考,不再计入总分——从舆论的反应来看,“欢呼”的人不少:一是“过来人”,因为英语成绩不好而成为“受害

者”;还有一类恰恰是英语掌握得比较好的人。

这两类人之所以欢呼,都是以江苏版高考改革方案降低了英语教育在高考中的比重,从而降低英语在教育中的分量。第一类人的心态好理解,第二类人的心态则耐人寻味。当今社会,学好英语不仅是要“走向世界”,更是“了解中国”的一个窗口。降低英语教育的比重,无疑有利于一些人垄断信息,尤其是当某些媒体扭曲报道新闻事件后,指出其技术错误的概率就会大大降低。