

## 中国式养老呼唤“社会回归”

“空巢老人独死”悲剧是一面镜子 9月25日 新华时评 陈晨 郑玮娜

### 新华时评一评

河南洛阳一对空巢老夫妇日前在出租屋内去世,直到遗体腐烂才被邻居发现。数日之后,类似一幕又在千里之外的福州上演。阴阳两隔之际,没有儿女陪伴左右,甚至谢世后也不为人知,世间悲情之事莫过于此。

面对不可阻挡的老龄化步伐,找出问题是责任,寻求解决之道是义务。面对空巢老人独死的悲剧,一味叹息没有用,唯有拿出实实在在的举措,才能让老人安享晚年,避免“独死悲剧”再次发生。国务院近期发布的《关于加快发展养老服务业的若干意见》,让我们看到了国家解决老龄化问题的决心和希望。应对银发浪潮,我们每个人都应当贡献自己的力量和智慧,承担起自己应承担的责任。毕竟在岁月

面前,没有人可以逃脱年华老去。

### 网友声音

@孟文坦: 我们的孝行是子女的榜样。

@生活\_爱自己: 我的爸爸妈妈在老家,等我毕业就去省城和亲戚一起,这样回家也方便了,他们也方便去看我。

### 现代快报再评

洛阳、福州的事例之外,昆明还有一老人死了五年只剩一堆白骨才被发现。这说明,空巢老人独

死现象已不是孤例,而是一个必须正视的社会现实。

归因类似的惨剧,说到底“社会”缺失。现实中存在各种各样的组织和机构,网格化管理无孔不入。人一生要填各种表格,要向各级机构汇报姓名年龄政治面貌家庭关系婚姻状况等,但“人”在表格内被抽象化和符号化,组织架构越强大、繁复,越容易侵蚀社会的肌理,越容易忽视个体的价值。空巢老人独死现象,反证“社会”回归的迫切性,我们需要回到那种真正有人性、有温暖的公共生活。

## 回避焦点关切不会降低公众探寻热情

审判“房姐”“房”事仍需回应 9月25日 新京报 社论

9月24日,“房姐”龚爱爱案终于在陕西靖边县人民法院开审。

### 新京报一评

无疑,房姐利用非法的身份购房,坐享房价飙升的红利,有违“违法行为不能获利”的法理。对于这种情况,或许司法机关和行政机关仍然难以直接处罚,但是其中的是非曲直,不能一直处于灰色地带。

### 现代快报再评

审理“表哥”不谈表,审理“房姐”不谈房,审理刘志军不谈“红楼”只谈“梦”……民间越是关注什么,越是兴奋什么,审理时就越神秘,越是讳莫如深。这从两个方面来理解:一是依法审理,以事实为准绳,彰显了程序正义;二是故意回避这些关切焦点,释放出某种信息。

如果是前者,当然值得肯定,但也不排除后者的可能。一些贪官落马,往往带有一些标志性的符号特征,故意抹去这些符号,回避焦点关切,主观上想淡化兴奋点,降低公众的探寻热情,客观上可能适得其反。

## 攀附权力的寄生虫不配称企业家

企业家能不能干净地成长 9月24日 法制晚报 程赤兵

刘志军案的关键人物、山西女商人丁书苗在北京市二中院出庭受审。

### 法制晚报一评

市场经济已经发展多年,一个疑问依旧摆在面前。企业家能不能干净地成长?一个普通人,能不能只靠自己的努力、智慧,就能获取成功?能不能不依靠权势、背景就能做到成功?能不能不以灰色和黑色的手段,来达到目的?回归市场经济的本义,这个疑问的答案很简单,肯定和市场经济是否健康相关,和每个普通人的上升通道相关。现在看来,做到这一点是完全有可能的。有些地方官员、行业官员不能自持自律,把手伸得过长。这些行为都是违法违规的,所以中央有关部门高调反腐,并且强调预防机制,从源头上做起。只要这些举措得到不折不扣的实施,就能够让官员风清气正,让企业家能够干净成长。

### 现代快报再评

回答“企业家能不能干净地成长”,可从三个层面切入:一是应然,市场经济下企业家应该干净成长;二是或然,取决于企业家的自主选择;三是实然,有些可能干净,有些可能不干净,不能一概而论。

企业有企业的文化与法则。丁书苗之流在不干净的环境下,通过不干净手段,获取不干净的利润,树立起一个不靠努力、智慧、资本就能成功的反例。这种不干净的成长,依托的是权力寻租。他们破坏并背叛市场经济,只是攀附权力的寄生虫,不配称为企业家。

## 民众高价“买污染”又是谁之责?

谁污染谁治理还是谁呼吸谁买单? 9月26日 北京青年报 舒圣祥

### 北京青年报一评

针对有人提出的“民众要为呼吸新鲜空气买单”的观点,国家发改委能源与研究所能源系统分析和市场分析研究中心主任姜克隽表示:“我非常赞成这个观点。目前争议较多的环境税尽管对企业征收,但实际上它仍然是消费税,企业仍会将此转嫁到商品价格中,实际上还是消费者自己买单。”

从公平的角度说,“谁呼吸谁买单”充斥着蛮不讲理的话语暴力。人人都会问一句“凭什么”?但是现实的残酷之处在于,政府为环境治理所花的每一分钱,其实都来自于纳税人;而且,就算这部分税收是直接由企业征收,最后还是转嫁给消费者买单。但是,至少还应该有一条底线,那就是不能让公众为环境买单的支出,继续成为某些环境破坏者的暴利。最典型的就提高资源性产品价格,无论水电煤气油都是如此——水价上涨进

的是自来水公司腰包,油价上涨也是给两桶油做贡献……这样的“谁呼吸谁买单”是公众绝对不能容忍的。

### 网友声音

@LEE小蓬: 为排放废气的工厂买单?

@ppxc泡泡小淳: 涨价是最好的方法吗?涨了空气就好了?如果是这样,我们愿意涨,但是涨了空气还是不好,请问,谁来买单?

### 现代快报再评

如果只是比较财政拨款和直

接涨价的效果,姜克隽的观点并没有错,财政拨款是全民买单,直接涨价是用户买单,相对前者而言更公平一些。但作为国家发改委官员,姜克隽将目光只盯向民众的钱包,则又有失偏颇。

举个简单的例子。国资委原主任蒋洁敏掌管中石油时,给世人留下了两个深刻印象:一是中石油A股上市及随后股价狂跌;二是油价狂飙,超美赶英,独占全球鳌头。油价高升了,能源价格提高了,民众老老实实高价买单了,可“买”来的却是越来越严重的污染。这又是谁的责任?

## 公众质疑是基于反常现实的正常反应

洗衣机杀童事件,人性信任在质疑声中断裂 9月27日 羊城晚报 何龙

### 羊城晚报一评

两个女童同时被洗衣机的滚筒绞杀,这完全可以说是旷古奇闻。正因为是奇闻,在女童的死亡原因上,两个女童的父母,江西省南昌市新建县樵舍镇的一对夫妇就成为人们的强烈质疑对象。

在女童遇难时,人们不相信其父母的陈述,不相信警察的判断,不相信基本的人性,在这种怀疑的背后,潜藏着比偶然死亡事件更加可怕的社会心理,因为这种心理是社会现实的映射。尽管质疑是还原真相的显影水,但在两个女童遭遇灾难时,把质疑的尖刀刺向亲生父母,假如女童的父母是无辜的,那么我们设身处地地为他们想想,这将是怎样的残酷?

但质疑者显然没有任何恶意。他们正是出于悲痛,出于对人性的

不信任,才有这样非同寻常的怀疑——在不该怀疑之时出现了怀疑,这才叫可怕!

### 网友声音

@朗几: 这篇文章切入点很好,事情出来后几乎是一边倒的质疑背后确实潜藏了可怕的社会心理。

@我想: 这么多不合逻辑和常识的事情出现,不质疑才是不正常。

### 现代快报再评

正常的情况下,校长不会带小学女生开房,学者不会剽窃论文,官员不会贪赃枉法,父亲不会针刺

亲生女儿,“老艺术家”的儿子不会轮奸女孩……但法律因缺点而生,正是因为人性的弱点、缺点或罪恶,才会出现诸多匪夷所思的景象。从这个意义而言,公众对江西“洗衣机杀童事件”展开的各种猜测、质疑以及福尔摩斯似的联想,都是基于反常现实的正常反应。

迄今为止,案情并没有最新进展,警方既没有肯定女童的父母有罪,也没有完全排除他们的嫌疑。在警方公布最终的调查结论之前,公众的质疑既不能减少人性信任的断裂,也不会加快断裂的速度。而容易断裂的信任,本就不值得再去信任。

## 依法治校才是治“狼”根本

保护未成年人有时就得矫枉过正 9月26日 红网 修仰峰

### 红网一评

教育部、公安部、共青团中央、全国妇联四部门近日联合下发《关于做好预防少年儿童遭受性侵工作的意见》,其中要求中小女生宿舍实行封闭式管理,未经宿管人员许可,所有男性,包括老师和家长一律不得进入。

“女生宿舍男性禁入”这一要求引发争议。不少网友质疑治标不治本,还嘲讽说接下来是不是要给中小学女生派发特制的“防狼”衣服?

这些质疑的声音是经不起推敲的。四部委下发这个意见,是本着亡羊补牢的态度,加强学校管理,尽力给孩子创造安全的成长环境。谁也无法保证、事实上也不可能保证说这个意见下发实施后,就能“毕其其役”地遏制少年儿童被性侵案件再度发生。

### 网友声音

@无极限的跳蚤: 治标不治本,首先教师和校长以及学校所有工作人员在入职之前就得有道德考核评估,这个应该纳入教师的考核硬性指标。

@小啜: 这个地界划禁区最简单省事。

### 现代快报再评

有人质疑“治标不治本”,有人主张“就得矫枉过正”,两种观点各有道理但又互相排斥,这是将充分

条件和必要条件进行互相否定,鸡同鸭讲,永远争不出一个“所以然”。

四部门下发的“意见”,在一个特定的场域保护了未成年人,有相应的针对性。但也不能理解为“矫枉过正”,因为它并不承担解决“治本”的使命。至于要说到治“狼”的根本,还得依法治校。国家法律明确规定了禁止对未成年人实施性侵害,违背受害人意愿与之发生性关系已经触犯了刑法,针对未成年人的犯罪就要依法从重处罚。执行好现行法律,加大惩处力度,才能保护好未成年人。