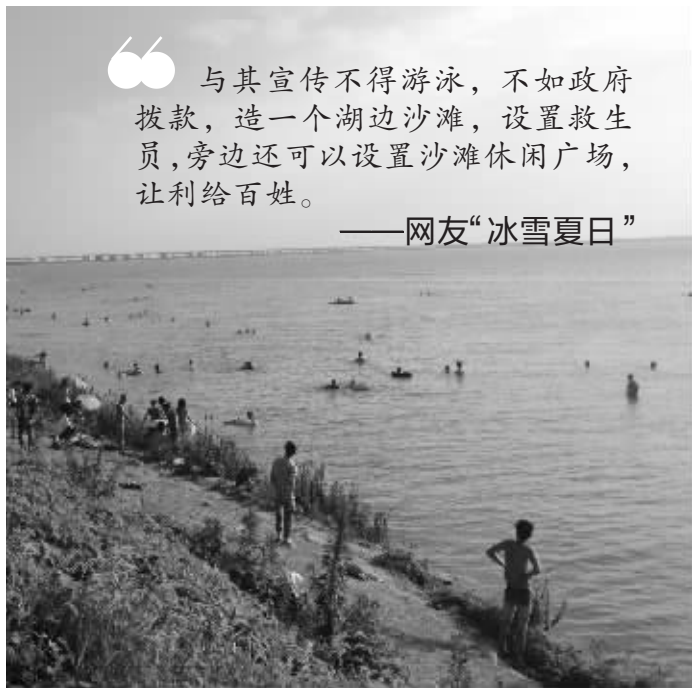


每天几百人扑腾,西太湖“泳者无惧”

网友提议:建个湖滨浴场吧 回应:水质不达标,安全隐患大

连日的“烧烤模式”,让不少市民渴望到一潭碧水中消暑。最近几天,去西太湖揽月湾景区一带游泳纳凉的人可不少,西太湖水域也被常州“泳客”称为常州最大的“野泳胜地”,每天都有数百“泳客”泡在其中,甚至有商贩看到商机,摆起卖游泳装备的小摊。

然而,每年都有多人在该水域溺亡,常州相关部门也在湖边沿线安排了几十块“水深危险、请勿游泳、攀爬”的告示牌,但这些都未能制止爱好者的热情。能否在湖边建一个湖边浴场,设置专门的救生人员?有人提议。 葛小林 文/摄



西太湖揽月湾东侧的湖滨成了野泳胜地

造个湖滨浴场? 不少网友赞成

既然止不住泳客野泳的热情,于是网友“冰雪夏日”发帖提议,造一个湖边沙滩,设置救生员,让利给百姓。

“冰雪夏日”说,他喜欢游泳,在西太湖游过几次,“从本人的角度来说,西太湖水质不错,但湖里的情况有点复杂,有的地方很深,有的地方浅,近湖岸的地方有石子和钢筋。每年都有到西太湖游泳死亡的案例,但再多的报道也阻挡不了群众戏水的热情,与其宣传不得游泳,不如政府拨款,造一个湖边沙滩,设置救生员,旁边还可以设置沙滩休闲广场,让利给百姓,为

群众做件实事。”这位网友还提议,“建造湖滨浴场建议不要收费,因为一收费,人们又会去不要钱的地段游泳,还是会发生危险。收入可以靠出租商业点来弥补救生员的费用。”

这一建议引起不少网友的关注,绝大多数人表示赞同。网友“dingdingcui”表示,“光堵不行,要疏导,建浴场,是个好办法。”不过也有网友表示,如果真建浴场,很多人下湖游泳会对西太湖的水质产生影响,而且西太湖在夏日里会出现蓝藻,因此不适合搞露天浴场。

回应:这种想法不现实

西太湖旅游发展公司的陈总称,多年前他们曾想过建一个湖滨浴场,“我们去考察过其他城市的湖滨浴场,例如太湖湖滨浴场、常熟尚湖浴场等,可是从考察情况来看,自然湖泊并不适合作为浴场开发。”

陈总说,西太湖的湖水深度在两米左右,湖底有淤泥和水草,人员众多的情况下湖水会变得很浑浊,这在尚湖边的浴场就能体现出来。而西太湖本身的水质情况虽然还可以,但作为浴场开发就需要符

合游泳项目的相关标准,比如水中菌群数量、微生物指标等。

当然,不进行浴场规划的最主要原因还是“安全”。陈总说,西太湖的水下环境复杂,游人一旦陷入淤泥或者被水草缠住,会出现溺水情况。另外,湖面上经常有小旋涡,也极易引发事故。“西太湖水位较深,面积宽广,水质也非泳池标准,安全隐患很大,不适合露天游泳。近几年已多次发生游客溺水事件,希望市民不要拿自己的生命开玩笑。”陈总表示。

格子铺被大业主便宜整租

“小业主”想收回铺子 谁说了算?

2011年7月,快报曾报道“南大街双桂坊的缤纷亚洲大楼,部分业主反映合同到期不还铺子,租金还按10年前的给”一事。两年过去了,前不久部分业主再次讨要说法。

据了解,这幢大楼一二楼210个格子铺中,有120个属于少数几位“大业主”,其他大多数业主基本是一人一铺,由此也引发到底是“一铺一票”还是“一人一票”之争。 李梦雅 刘国庆

起因

格子铺便宜租给餐饮企业

位于南大街双桂坊的缤纷亚洲大楼一、二楼,2000年前后被分成200个左右的格子铺,业主近80位。福源恒商贸有限公司接受缤纷亚洲大楼一二楼摊位投资人委托出租经营,租期10年。2011年左右租期届满,因为福源恒公司仍按10年前的价格支付租金,引起部分业主的不满。快报曾于2011年7月报道此事。

两年过去了,不但纠纷没解决,反而风波再起。近日,快报再次接到该处一些业主的反映,福源恒公司将一楼、二楼整租给一家餐饮企业,目前这家餐饮企业

已经开门营业。

业主傅先生、陈女士告诉记者,一楼、二楼面积约3400平方米,租给一家餐饮企业10年,前5年租金每年610万元,后5年每年700万元。“算下来,租金是每年1700多元/平米。”傅先生说,南大街是常州市区黄金地段,附近的商铺租金每平方米每年都要一两万,相差太大。

“10年前是按照房价的8%支付的,现在算下来大概是14%,才增加了6个点。10年前的房价能和现在比吗?”对此,部分业主表示不满。

焦点

利益受损,小业主想收回铺子

既然业主不同意,为何商铺还能租出去?傅先生等几位业主解释说,210个左右的商铺中,有120多个属于福源恒公司方面,他们是大业主,其他的70多位都是小业主,大多只拥有一间数十平米的商铺。2012年曾召集过一次业主大会,“很多小业主都没参加,也不认可。”傅先生说,他们按照“一铺一票”的原则选举了业主代表。

傅先生说,目前有40位左右小业主持不同意见,“租金太低,

商铺是我们自己的,我们要求收回。”他说,由于业主大会是按照“一铺一票”原则,小业主吃亏,“福源恒公司占了120多票,我们根本没说话的权利。”对此,傅先生认为,按照住建部《业主大会和业主委员会指导规则》规定,“同一买受人拥有一个以上专有部分的,按一人计算”,应该是“一人一票”。因此,傅先生等几位业主认为,商铺是被大业主强行低价整租掉的,让小业主利益受损,于是强烈要求收回商铺。

一铺一票,还是一人一票

记者在南大街现场看到,业主争议的商铺,一楼的一个门面是一家餐厅,已在营业,另一个门面还在装修。据了解,商铺被那家餐饮企业租下后,只有一部分用来开餐厅。

福源恒公司方面一位沈姓负责人介绍,格子铺一事因为业主意见不统一,后由南大街街道办成立了协调小组专门处理此事。

南大街街道办一位负责协调此事的刘姓负责人介绍,在去年底举行的业主大会上,确定了“一

铺一票”的原则。至于住建部的那个规定,只适用于小区,不适用于商铺写字楼。“目前法律上没有明确是一人一票还是一铺一票。”他表示,“一人一票”并不适用于格子铺。

对于目前的租金是否太低了,福源恒公司方面沈姓负责人以及南大街街道办刘姓负责人均表示,价格是合适的,“决定商铺价格的有地段和商铺自身的格局。那个商铺进深小,面积很大,这决定了难租到高价。”

“野泳”者屡见不鲜

7月13日傍晚,记者来到西太湖揽月湾东侧的湖滨,此时的停车场已停满了车,而临湖的慢行道上有几个小贩,正在叫卖救生圈、泳装等游泳用品。湖面上,至少有百余“泳客”正扑腾着。

现场保安很无奈地说,“根本没办法驱赶。”保安指着岸边的警示牌说,“你看那牌子上写得大大的‘请勿游泳’,可没人当真!”

据保安介绍,在西太湖揽月湾景区周边,已经陆续形成好几处野泳聚集区。“我们在这边制止,他们又跑到其他点去,我们一共三个保安,怎么忙得过来?”

记者拦住一位“泳客”,询问他是否知道湖里游泳有危险,这位20岁出头的男子表示,“我年年来的,从来没出事。”



西太湖岸边竖着醒目的警示牌

@微新闻

戚大桥人行便桥拆除

@周鲁平 陆旻昊 王玉 7月12日上午8点,随着戚大桥西的钢结构便桥主梁被吊起,戚大桥东西两座人行便桥正式拆除,标志着戚墅堰大桥施工进入收尾阶段。从2011年11月起,戚墅堰大桥实施行人及非机动车从东西两座人行便桥过河的通分分流方案。随着2013年2月5日戚墅堰大桥通车,陪伴了戚区人民两年的人行便桥也完成使命。据介绍,建成后的戚墅堰大桥,通行能力比老桥提高一倍以上。

环湖西路主体工程完工

@任捷 王玉 近日,环湖西路拓宽工程完成沥青面层施工。至此,连接花博会主场馆的主要通道——环湖西路主体工程全面完工。环湖西路全长6.477公里,其北延工程由延政西路向北延伸至239省道,全长2.477公里,为双向六车道一级公路。该工程作为武进公路处推行廉政监理的试点项目,专门由建设方、监理方和施工方组成了联合监督小组,对安全管理、质量控制等薄弱环节进行监督。

武进三大工程正式动工

@任捷 王玉 武进三个重点项目——青洋路快速化改造、武澄西路、工业大道近日正式施工。青洋路快速化工程,是武进区规划的“四纵四横”快速路网的“一纵”,全长约13.2公里,计划2015年7月30日建成;武澄路是武进区东部一条东西向主干道,实施段路线全长7.015公里,计划2015年7月30日通车;工业大道武进段全长约3.24公里,预计2014年6月30日完成全部工程。

说法 小业主要收回铺子,合法

到底是大业主说了算还是小业主说了算,记者采访了法律界人士。张林芳律师事务所律师董锁洪律师说,从产权划分的角度来说,整体商铺分成格子铺,这为后面的业主纠纷埋下隐患。其次,小业主持有产权证,提出收回铺子是合法的。

至于到底是一人一票还是一铺一票,董律师表示,如果说业主大会和业主委员会指导规则》不适用于格子铺,

但可以参照执行,“从法律的角度,我倾向支持一人一票,否则小业主的权益怎么保障?”不过,如果按照一人一票,也有可能带来一些新的问题。对于业主纠纷一事,南大街街道办刘姓负责人也坦承,此事协调至今两年都没有结果,“不管怎么说,铺子空在那对谁都是损失。”

就此事,部分业主目前已向法院提起诉讼。