

信息发布留悬念是另一种“不雅”

不雅视频案另外十人是谁 5月9日 新京报 连威

日前,重庆市纪委、市监察局对雷政富等21名违纪党员干部作出处理,其中党政干部15名、国有企业领导人员6名,涉案人数也由之前的11人增至21人。

新京报一评

从去年11月开始,在这半年的时间里,“不雅视频案”就如同连续剧一样,每隔一段时间就会有一个爆点,但同时还会留下一个悬念,让公众继续有关心的内容。就如同此次重庆官方发布的内容,涉案人员新增了10名,但是他们的身

份却成了一个谜。重庆市有关部门不能留下一个又一个的谜团,让公众来猜。

网友声音

@胡思华:连姓甚名谁都不敢公布,处理的决心值得怀疑!

@范儿Aries:雾里看花知多少?

现代快报再评

“不雅视频案”的信息发布像挤牙膏,舆论压一压,信息管道就挤出一块,既“满足”一下公众的知情权,又留有悬念,保持持续的关注。

但这类留悬念的信息发布也是一种“不雅”:对公众而言,无法

缓释信息饥渴;对政府而言,总是被舆论牵着鼻子走,有损公信力。

这一次公布了21人,但另外10人信息不详,更让公众怀疑,是不是害怕名单与报料人掌握的情况不符?此前重庆方面公布了11名涉案者,但报料人称,这11人并非全部名单,这一次不披露全部名单,是否怕被动而留了一手?

公路收费:先给你几颗糖?

因免费延收费属国家请客,民众买单 5月9日 新京报 马光远

日前,交通运输部公布了《收费公路管理条例(修正案征求意见稿)》,向公众公开征求意见。意见稿规定“国家实施免费政策给经营管理者合法收益造成影响的,可通过适当延长收费年限等方式予以补偿。”这个规定,不仅给收费公路的经营者随意延长收费期留下了制度的空子,更为荒唐的是,这将成为典型的“国家请客,民众买单”的案例。

新京报一评

笔者认为,修改《收费公路管理条例》的初衷,应该是严格规范收费期和收费标准,治理多年来收费公路的种种乱象,通过控制经营者的收益率,改变公路暴利的本质,让公路真正成为微利或免费的公共产品,而不是变相的维持目前收费公路的暴利状况,更不是刻意维护公路经营者等的权益。应该通

过制度设计,降低收费标准,参照美国、德国和日本等国核定高速公路收益率的方式,让公路回归公益,而不是继续找借口,维持收费公路暴利的现状。

网友声音

@光远看经济:我的标题被改了,我本来的标题是:以免费政策为借口延长收费是免费欺诈。

@俯视中国V:大家都心知肚

明,这种政策却在不断出台。

现代快报再评

过去,湖北洪湖的官员扯着嗓门喊:“要想富,先修路”,还拿它当标语用白石灰刷在墙上,老百姓也喜上眉梢。

后来,路修好了,也确实有人富了,但不是百姓,而是那些出钱修路的主,栏杆一架,坐收“买路钱”。刚开始以为天经地义,人家投

了资,总得收回成本吧。不过,日子一长,想着就不对劲,土地是国家的,也是大家的,凭什么你占着大家的地还要收大家的钱?

明白的人多了,舆论压力就来了。

实在扛不住,就出台一个节假日免费政策,让你高兴一阵子,可高兴没几天,又来一个“延长收费期”,这就好比先给你几颗糖,再“榨”你的钱。

对“少年凶杀”再怎么关注都不过分

勿选择性关注“少年凶杀”现象 5月9日 京华时报 刘志权

最近先后曝出13岁少女因嫉恨同学漂亮将其杀害肢解、16岁学生因一个莫须有的“12万中奖短信”杀害好友的报道。一时间,人们不禁惊呼:现在的孩子怎么啦!

京华时报一评

还得注意媒体“选择性关注”的特点。比如,稍加注意,便会发现,上述的一桩案件其实早在去年4月便已发生,我们不能确知这一新闻目前出现的原因,是因为刚刚“终审判决”呢,还是受近期接连的血案所触发?事实上,面对庞大的人口基数,偶然的同学相残,就概

率而论也不可避免。

网友声音

@偶卖糕滴被注册了:不关注,就代表不发生吗?鸵鸟心态!

@临晓之巔:不是现在学生怎么了,而是整个社会风气怎么了?

现代快报再评

接二连三的“少年凶杀”现象,

也许新闻报道确实存在一定程度的跟风,但这不是“选择性关注”,恰恰是对过去“选择性麻木”、“选择性忽视”的一种矫正或补偿。

所以,我不同意评论中“我们在这儿忧心忡忡”就不如专家的结论。

如果评论中的“我们”是指全社会,那么,“我们”对这一令人痛心的现象再怎么关注都不过分。

“少年凶杀”是一个严峻又复杂的社会问题,那些“少年杀手”中,既有富豪子弟的目无法纪,也有平民子女的懵懂无知,更有底层下一代的绝望与放弃。

三年前我曾写过《“无理由杀人”更值得社会深思》《温岭少年行凶折射底层代际沉沦》等评论,就是希望更多的“我们”能关注“少年凶杀”现象。

当“人往低处走”也成为选择

逃离大城市映射多少人无根的悲哀 5月9日 重庆晨报 侯金亮

潇湘晨报联合大湘网的调查显示,超过八成的受访网民想过离开大城市去中小城市;离开小城市去郊区、农村,有近四成受访者有过从一线城市“逃”回二三线城市的经历。不过这种逃离大多出于被迫。(5月8日《潇湘晨报》)

重庆晨报一评

一边是大城市的艰难,一边是小城市与乡村的弊端,更多的人面临“无处可逃”的窘境。他们在回不去的故乡与融不进的城市间“摇摆”,是名副其实的“摇摆人”。从新生代农民工、“蚁族”到白领,都对城市生活充满无力感,不仅在“逃”

与“不逃”间踟蹰,也对“逃离”以后的生活充满担忧。他们是“无根化”的一个群体,从身体到心灵无所归依,缺乏归属感。

网友声音

@擎槐:喊着逃离其实不会真的逃离。

@Andy-Young 楊:重要的

是资源均衡分布。

现代快报再评

人往高处走,水往低处流。但现在,从前些时候“逃离北上广”,演变成了“逃离大都市”,这种“向下沉沦”,已从量变发展到质变,表明社会的板结程度,已让“屌丝”们感觉到“逆袭”的梦想开始破灭。

底层的代际沉沦不只中国独有,发达国家也面临同样的难题。日本学界提出“下流化”的概念,警醒一个显而易见的现象:阶层最终会决定孩子的未来,面对白领、中产阶层开始出现“下流化”,他们的子女才是受害最深的族群。现在,轮到开始全面反思和检讨社会“下流化”的成因了。

“情有可原”并非“理直气壮”

北京打车费提价情有可原 5月8日 环球时报 刘戈

北京市终于要给打车难的现状一个了断了。在有关部门给出的两个出租车价调整方案中起步价由现行的10元涨到13元,同时加收1元燃油附加费。

环球时报一评

适当提价并通过预约解决大部分出租车需求,北京打车难将立竿见影地得到解决。当然行业内部的分配机制和管理也需进一步理顺。这是另一个问题了。

现代快报再评

要说“情有可原”,这篇评论还没有说到点上。比如,燃油涨价啊,第一财经日报报道说,中石化宁愿亏本出口成品油,也要维护国内的高油价。出租车司机哪能向“两桶油”叫板啊?

“情”是“可原”,但并非“理直气壮”。出租车司机不一定能享受到提价的好处,而最有可能得利的倒是黑车司机,因为黑车司机不用交那说不清、道不明的“份子钱”,在“市场”上就更有竞争力。不过,这篇评论还提到发达国家的“有偿准入”。在治理污染、毒食品时,有人告诫我们不要向发达国家看齐,可在打百姓主意时,又俨然一副很“发达”的模样,全然不顾出租车在北京、在中国,仍然是“公共交通的重要补充”这一事实。

学位“特供”是人为制造“更平等”

义务教育学位不该是“特供品” 5月9日 广州日报 熊丙奇

今年的新莞人子女公办学校入学学位中包括了供给优惠政策人才和企业人才子女的学位,这部分数量达到近8000个。(5月8日《羊城晚报》)

广州日报一评

地方政府之所以如此,基本的理由都是由于教育资源有限,不得已而为之,但说到底,这是把受教育作为福利,而不是公民的基本权利的违法且极为功利,不利于推进教育公平的做法。

现代快报再评

“人生而平等,而一部分人比另一部分人更平等”。东莞搞“特供”,就是人为制造“更平等”。

要说明的是,是先有积分入学,后有学位“特供”,评论由头将“特供”作为积分入学政策的一部分,是理解有误。本来,在公共教育资源有限的情况下,积分入学相对而言较为妥善,因为它对所有人都是公开的、开放的和平等的,但突然加进学位“特供”政策,表明东莞市还是偏爱既可美其名曰为“人才优惠”,又可扩大教育资源处置权的容量、增加寻租机会的“更平等”。