

# 出租车改革,政府也应“让利”

出租车改革不能再打“擦边球” 4月18日 大众日报 周学泽

由于出租车价格7年不变,北京市有关部门正在酝酿涨价,北京市交通委新闻发言人李晓松4月16日表示,听证“应该会很快(举行)”,有媒体根据以往经验“猜测”出租车价格调整将于6月份开始。

## 大众日报一评

出租车改革,如果不改掉“份子钱”,仅是涨价,是无法从根本上提高司机收入的,而且因为把负担转嫁到乘客身上,也难以得到公众支持。“触动利益比触及灵魂还难”,出租车改革不能再打“擦边球”,而是必须改革调整深层次的利益问题。出租车改革的难点和焦点就是份子钱问题。出租车公司坐享份子钱,实际上是占有了出租车

司机的辛苦劳动,既不合理,也不公平。在现实中,能开出租车公司的大都是有门路的人,这些人因为能拿到出租车特许经营权,而事实上变成一个中间食利阶层。如果不对出租车管理体制进行根本改革,出租车行业的矛盾和问题将难以获得根本性解决。

## 网友声音

@种小花儿:觉得北京出租车的根本问题是“只有北京户籍的才

能开出租”,这才是真正的垄断!

@喋喋转转:出台措施不会起作用。关键在于利益链谁能除?

## 现代快报再评

一直以来,出租车企业都被认为是打车费的重要推手,但其利益却很少被触及。北京交管动了这些企业的“奶酪”,让不少人觉得痛快。在一些人看来,政府部门提出控制出租车企业的利润,是向利益相关者开刀。但政府部门自身又当

如何?我国一些城市的出租车牌照费用动辄几十万元甚至近百万元,这意味着一辆出租车从开始运营的那一天起,就背负了巨额债务,只能通过提高收费和多拉快跑来“还债”,加之出租车公司要保证利润,最终的压力便落在了乘客和的士司机身上。要稳定出租车运价,政府部门不仅要有向出租车公司开刀的魄力,也要勇于“割自己的肉”。甚至于,政府让利比控制企业利润更具有正当性。

# “中国梦”更不容环评造假

“美丽中国”不容环评造假 4月18日 新华时评 刘巍巍 吕梦琦

作为国家“四纵四横”高速铁路重要组成部分的北京至沈阳铁路客运专线近日被曝未能通过环评审批。该项目环评公众参与环节的问卷调查中“同意项目者送礼物,不同意项目者不发问卷”现象,不禁令人对一些工程项目环评的严肃性、科学性心生疑虑。

## 新华时评一评

环评造假,原因主要有三:一是难以遏制的政绩冲动。二是环评制度尚存不足。三是环评程序不透明。

环境问题直接影响人民群众的生产生活,是国家和民族可持续发展的支撑。

完善环评制度,严格监督执行,杜绝环评中的种种乱象,让造假行为无处遁形,才能使我们的国家越来越美丽。

## 网友声音

@石头紫溪:环评制度的漏洞要补,造假的处罚要重,环保局监督的作用要有!

@种树的老人:污染者和“保护者”必受法律严惩!

## 现代快报再评

习近平主席在谈中国梦时,强调要“保证人民平等参与、平等发展的权利,维护社会公平正义”。由此可见,公众参与是实现“中国梦”的基础。

可是,在环评公众参与环节的问卷调查中“同意项目者送礼物,不同意项目者不发问卷”,以及不少重点工程出现的“同意的人送米送油,不‘配合’就通报供职单位”现象,以威胁利诱来控制民意,只能反映出被扭曲的民意。这样造假的环评报告,不仅损害“美丽中国”,更阻碍了“中国梦”的实现。

# “多方意见”到底是什么意见?

“绝大多数人同意”就可以收费? 4月18日 广州日报 连海平

凤凰县委常委、副县长蔡龙接受采访时称,凭票进入景区的政策已经征求多方意见,凤凰县绝大多数人是赞成和拥护的。今后政府将出台租房指导价,刺激房租下降,游客的开销也许会慢慢降下来的。

## 广州日报一评

想问蔡副县长的是:这“凤凰县绝大多数人”的结论,你们如何得出来?通过调查公司问卷还是全民投票?或是你们坐在办公室里冥思苦想,想象出来的?动辄代表绝大多数人,是一种权力幻觉,事实往往并非如此。凤凰县领导应该明白,公众之所以反感收费,主要还是反感一些

地方政府与民争利的陋习。无利就推,有利就争,根本没有为公众谋福利的公共意识。

## 网友声音

@那天的风4S:谁爱去不去,我反正绝对不去。

@疯子9956:如果我是游客近期坚决不去凤凰,等取消进城收费再去!可我是凤凰的商家,从收

费以来一直处在饥饿状态……

## 现代快报再评

先不论涨价是否合理,单说这个“绝大多数人同意”就来得蹊跷。蔡副县长说“征求了多方意见”,看来,是将公众参与纳入到了政府决策,以显示程序正义。但是,信息公开和程序透明是公众参与的先决条件,你说你征求了多方意见,请问,

征求过程是否进行过公示?“多方”究竟是指当地居民、商户、游客,还是只有当地政府及景区的意见?

有趣的是,就在蔡副县长回应之后,湖南当地媒体报道古城部分客栈房费跌一半仍鲜有来客,店铺生意惨淡,可官方却对外宣称游客增两成。如此不顾事实睁眼说瞎话,只能表明当地政府以权力的傲慢姿态,在垄断民意。

# 当务之急是“收拾人心”

拿什么拯救漠视生命的心 4月17日 人民日报 郝洪

4月16日,复旦大学投毒案受害人黄洋终因多脏器衰竭,离开人世。

## 人民日报一评

虽然,类似极端事件仍属于个案,并不代表今天大学生。但是,中国心理卫生协会大学生心理咨询专委会曾经做过一项调查,不容轻视。

调查表明,近40%的大学新生和50%以上的毕业生存有不同的心理问题,其中“人际交往、学习压力、就业压力、情感困境”是最为突出的四大“心病”。

如今,各种竞争压力更大,如果不能及时关心、疏导排解这些心病,任由恶性生长,就可能出现又一个“马加爵”。

## 网友声音

@无才无米无色:感觉这件事情没那么简单,希公布细节。

@隐身1:道德的缺失无法用智力来弥补的。名牌大学也难能尽善尽美。

@1mblue:严惩凶手!

## 现代快报再评

复旦投毒案之所以引来社会高度关注,主要是因为它发生在人们想象中应该风平浪静的高等学府。但它毕竟只是极端个案,而且,高等学府也只是社会的一个缩影。现实生活中,这类不见血的伤害比比皆是,比如城管与小贩相见眼红,比如各种毒食品畅行无阻,比如垄断企业的资源、能源产品想提价就提价,比如“富二代”横行霸

道,比如“官二代”挤占穷家子弟报考公务员的指标等。当人心被毒化,人与人之间就沦为一种互害关系。

所以,当务之急是“收拾人心”。“收拾”并不是指用强制的手段来统一、压制,而是用法治、规则等来理顺和归化。当社会中的成员能在起点与机会平等的前提下自由发展,能在公平的规则、秩序中维护权利,世道人心就不至于这样。

# 偷偷摸摸吃喝就不是啥“大人物”

暗访公款吃喝请曝光一些“大人物” 4月17日 中国青年报 舒心萍

央视《新闻1+1》4月15日播出《“潜伏”的公款吃喝!》,节目中提到,亭台楼阁,百年古刹,在北京,这本应是一个修身养性之地,如今却成为了不少人觥筹交错之所。

## 中国青年报一评

笔者因此希望各地的媒体和纪检监察机关,在盯着一些小干部的同时,能将一些高级别官员公款吃喝的现象予以曝光,以儆效尤。

## 网友声音

@筱柚子\_:表面上看是遏制住了,其实有的人吃的档次更高了,更隐蔽了,花样更多了。

## 现代快报再评

那些“上有政策下有对策”,偷偷摸摸公款吃喝的,虽然可能位高权重人模狗样,但毕竟见不得光,吃一顿饭都要藏头藏尾打游击,也不是什么“大人物”。

无论是对“老鼠”还是“老虎”,舆论监督、社会监督都只是外力,根本的监督是制度性的完善。比如,预决算程序公开,让“三公”消费更加透明,引入公共参与,每一笔支出如没有经过人大代表和社会公众“同意”,就认定是非法侵占。

# 市长的孩子不上职校太正常了

市长孩子不上职校背后的学历崇拜 4月16日 北京青年报 张西流

纪宝成,这位中国教育界富有个性、敢于直言的代表人物又情不自禁地展现了以往“纪大炮”的本色,“现在几乎没有市委书记、市长与县委书记、县长的孩子上职业院校。”

## 北京青年报一评

以市长、县长等为代表的一些地方官员,一边振臂高呼职业教育多么重要,一边让自己的孩子远离职业院校。究其原因,除了他们大权在握,有能力规划孩子的人生路径之外,也折射出了当今社会教育越来越功利化。

## 网友声音

@海螺blue:这是教育歧视。

## 现代快报再评

纪宝成的“大炮”虽响,但没有准头。对职业教育如今面临的“高开低走”的尴尬处境,媒体早有反思和预警。别说市委书记、市长与县委书记、县长的孩子不上职业院校,就连职校校长也不愿让孩子读自己的学校。当然,这是他们的自主选择权,既然有能力将孩子送到国外,别说职校,就是国内名校也不一定入他们的法眼。但职校遇冷却是不争事实,这与政府只关注职业教育规模、数量,而没有解决其发展的深层次问题有关。