奥 论 场

重音 终结不信任的恶性循环，破题关键仍在政府，只有更坦诚的姿态，才能扭转积久的偏见。”

——语出昨天《人民日报》报道《惯性成见 为何常见》，该报道关注“长沙市救助管理站疑似殴打暗访记者”

网友卫庄的一则微博被转“疯”了，舆论热点就此形成——

乘火车，站票凭啥跟座票同价？

火车站票，到底该不该半价优惠？这是个问题。1月12日下午3:00，认证资料为“自由撰稿人，社会公益工作者”的网友卫庄，发布了一则标题为《呼吁无座火车票应该半价》的微博。在不到30个小时内，在网上被包括《大河报》《人民日报》在内的众多媒体和热心网友通过微博转发超过13万次，成为近来最热门话题，而舆论似乎呈一边倒的支持态度。 河南商报官方微博发起投票，八成网友支持站票半价。

PK

赞成派

赞成站票半价的网友大多认为，站票、座票应当与软卧、硬卧一样，按照服务的不同而差异化收费，从而体现公平的市场经济原则，并且关照到低收入者。

反对派

不赞成站票半价的网友则多认为，如果实行站票半价，可能会冲击铁路整体运营秩序，如果火车票站票半价，是不是公交、地铁也都需要重新定价？

“挨板砖”派

央视主持人王志安：“买站票的是对时间更敏感的人群，他们就是要赶上这趟车，把他送到目的地。这些人的议价能力最差，从商家的角度讲，就应该卖给他们更贵的票。尽管这时商家多拉一个乘客的成本可以忽略不计，但是，价格从来不是由成本决定。”

不出所料，王志安在微博上贴出观点后，挨板砖无数。

理性派

新华社记者罗争光在“新华微评”中表示：火车票站票是否应半价，可以讨论，但有一点无疑：卧铺能实行差别票价，站票没能享受到座票同样的服务，理应价格更低。至于降价可能导致更多人图便宜去挤铁路或者有座票不买买站票，这都属操作问题，铁路部门对何时卖站票、卖多少站票可以安排。眼下，铁道部门该先给个回应。

中国式跟帖

一直以为站票是半价……

@石榴花开的地方：如果搞个站票车厢，价格便宜些怎么样？

@阿勒锦绣：想都别想，铁道部“费”了好大劲才使票价降了五毛。

@相信_会好：火车站票就应该半价！都是一些打工的、年纪大的、不会上网订、不会打电话订、想省钱的、买不起飞机票的……广大农民工群众朋友买的！国家和铁道部就应该卖便宜点！惠及我们的普通人民群众！

@纯粹溜溜：如果火车站票半价的话……可以想象下，站票车厢，整节车厢都站着挤满。哈哈，你还愿意半价么？

@达人笑爱丝：普通火车也就算了，可是高铁用全票价买站票的，真心想不通。

@院长BlingBling：要求站票半价的结果很可能是座票价涨成两倍。

@李翔要送快递了o所以：一直以为站票是半价……

看点

站票可以打折 整个票制都应调整

东南大学经济管理学院副院长周勤：关于座票和站票的问题，很多年前就讨论过。这涉及到的是差别定价的问题，给站票一定的折扣是可以的，但对铁路部门来说，管理上就会有困难，这也可以理解。

从铁路部门角度来说，他们认为，在产品价格是刚性的、弹性比较小的情况下，降价的话会受损失，其实这样的认识是错误的。早年的美国飞机票也是统一定价的，后来改革，飞机票按多种因素定价，航空业的总体收入并没有因此下降。

如果宁可空着座位，也不多拉人，这是不合理的。位置空着，你让持站票者坐，社会的总福利是增加的，你也没吃什么亏。进行适当的价格调整，对提高铁路的承载率是有好处的。所以说，现在的问题不是简单的站票、座票票价问题，而是整个铁路票制要进行大幅度调整的问题。

现代快报记者 刘方志 采访整理

名嘴说

南京电视台《东升工作室》主持人东升

人为什么要在公平交易完成以后还要顺手带一点、捞一点、讹一点，像有些城里人对待路边卖菜的农民那样表现出的毫无素质、让人犯嫌呢？”——东升在节目中关注南京玄武门至神策门段动迁遇到的问题

南京电视台十八频道《听我韶韶》主持人老吴

现在养老院的条件太差，如果子女把老人送到养老院去，人家周围邻居会骂，说你不孝顺，所以老吴甚至很愤怒地讲了一句话：养儿不如养房。”——昨天，老吴在节目中大加感慨

江苏公共频道《老陆读报》主持人陆德峰

人工降雨对PM2.5、PM10众妖实施空中打击？和讨嫌的洒水车一样——这些湿漉漉的招式、最多叫扬汤止沸。如果注定你我这一代要在工地上生活，斗胆问一句：发展就一定污染吗？”——陆德峰昨天关注南京应对空气污染

江苏城市频道《新闻夜宴》主持人赵丹军

我们说流行语就像一面镜子折射出了某一个时代最纤细的神经，其实每一个人应该都是不一样的个体，我们并不一定要给男人和女人分门别类。”——赵丹军昨天在节目中祝福有缘人相伴一生

江苏新闻广播《政风热线》主持人靳浩

居高临下的态度确实在个别政府职能部门的窗口单位存在，这种对群众不屑一顾的心态导致了很多矛盾的产生。”——听众投诉在一家窗口单位办事受气，靳浩昨日在节目里直言

江苏教育频道《全民开考》主持人天骄

有些媒体戏称我们现在是十面‘霾’伏。虽说现在浓雾不散，但是我们依旧应该看清脚下的路，认真反省在生态保护进程中的不足。”——天骄在节目中关注空气污染

来论

编制的“诱惑”与干瘪的理想

1月4日，哈尔滨448名事业编制环卫工正式上岗。此次招聘，引来29名研究生成功报名，最终22个落选。（1月14日《华商晨报》）

趋“编制”若鹜，成年轻人的择业趋向，早就不是秘密。可即便如此，一句“死也要死在编制里”，仍以偏执又坚硬的话语，道出了某些人“编制崇拜”的迷狂。编制的“诱惑”，为何就引人痴迷不已，欲罢不能？毫无疑问，若不是编制的“附加值”，环卫工岗位，恐怕不会这么“吃香”。

硕士应聘环卫工，属于个体的择业自由，从尊重个性化选择的角度看，它无可厚非。职业无贵贱之分，“北大高材生卖肉”，谈不上屈尊就卑。但有些非议声，并非全无道理：“硕士环卫工”也许是种人才浪费、资源错置。

着眼点有别，认知难免现分歧：你立足于“择业自主”，我偏重“宏观社会分工”，解读硕士争当环卫工的现象，见解自然相去甚远。“年轻人，到‘体制内’去”，有媒体曾以此为题，描述人们对“编制”等的迷恋，引发舆论热议。与年轻人纷纷扑进“编制”怀抱对应的，是理想情怀的剥落。为了逃避“房奴”等的重压，为了养尊处优的生活，他们向现实低头，任由“编制”像推土机一样，碾压过曾有的理想和斗志。而对社会而言，“编制魅惑”的负面效应无法抹去。编制再好，终究会被逐渐剥离，也会成为身份“负累”。

湖北 佘宗明

快报微评

【“取消强制”还不算完】取消“私家车强制报废”天不会塌，取消强制婚检就是例子。“强制”太武断，不尊重人，老百姓很反感。但“无年限”好是好，网友却“有担忧”——“引导报废”怎样做才不会演变成“准强制”？年检时如何保证公正公平、铲除钱权交易土壤？这需要配套制度延伸、明确，需要监督、问责更给力。

评论员 伍里川

声音排行榜

No.1 “雾雾雾雾北雾雾雾雾雾雾雾雾方雾雾雾雾”——1月14日，搜狐网新闻首页头条以此为标题

No.2 “城镇化，别光想着把城‘铺大’”——语出1月14日《人民日报》刊载的一篇评论文章

No.3 “美丽中国应该从健康呼吸开始。”——语出江苏卫视《新闻眼》主持人金思辰

No.4 “行政管制违背了市场交易自由，纵有百密终有一疏，钻空子行为总会如影随形，‘假结婚’只是其一。”——语出1月14日《新京报》评论《为何会有“假结婚”购房？》