

品·食

白酒塑化剂 一句“非人为添加”岂可免责？

上一周，“白酒中普遍含有塑化剂”的新闻闹得人心惶惶。虽不是生活的必需品，但却着实是宴席的必需品，白酒的质量问题就如同每日吃进肚子的粮食、蔬菜等要绿色、无公害一样，必须达到我国每一条食品安全标准的要求。岂能在明确属于“食品”范畴的前提下，又“另起炉灶”，企图用自己的行业标准来逃避更新、更严的规定要求？

□现代快报记者 笪颖

DBP超标247% 酒鬼酒欲装无辜

11月19日，“酒鬼酒塑化剂超标260%”的消息被各家媒体、各大网站相互转载、爆出。

号称“天下第一酒”的酒鬼酒被上海天祥质量技术服务有限公司查出DBP(邻苯二甲酸酯类物质，俗称塑化剂)高达1.08mg/kg，超标260%。对此检测结果，酒鬼酒方面曾一度否认，并称无法确认被检的酒品确为酒鬼酒产品。

其后，该公司将涉嫌塑化剂超标的50°酒鬼酒产品样品，送到湖南省国家级质量检测中心进行塑化剂专项检测。检测结果显示，送检样品中，DBP最高检出值为1.04mg/kg。对照2011年6年卫生部签发的(551号文件)《卫生部办公厅关于通报食品及食品添加剂中邻苯二甲酸

酯类物质最大残留量的函》，允许食品、食品添加剂中DBP的最大残留量为0.3mg/kg，酒鬼酒送检样品中DBP超标247%。

面对这一检测结果，酒鬼酒无法再赖，赶紧于当天发出声明，表示歉意。但酒鬼酒一边道歉，一边却仍坚称“产品完全符合GB2757—1981和GB2760—2011等国家相关标准的要求”，未发现人为添加塑化剂的情况”。

酒鬼酒此言意在：送检样品中虽被检出DBP超标，但却非人为故意添加塑化剂所致。照此解释下去，酒鬼酒实际是无辜的受害者，因酒品在运输、包装等环节可能存在塑化剂迁移现象，故样品中才会出现超量的塑化剂。总而言之，都是原材料的错。



资料图片

“非必须”真就是“非人为”？白酒塑化剂岂能“无罪责”

有部分酿酒专家认为，从真正传统的白酒酿造工艺讲，白酒生产无需加入塑化剂。这一点与去年食品行业中爆出的塑化剂问题，性质不太一样。食品行业中的部分不法生产商在产品中添加塑化剂，实际目的是为了代替成本更高的合法食品添加剂，即起云剂，帮助食物乳化。根据我国《食品容器、包装材料用添加剂使用卫生标准》，邻苯二甲酸酯类(即塑化剂)仅限在塑料中使用，并用于接触非脂肪性食品的材料。一位酿酒师表示，白酒的生产工艺不涉及对塑化剂的使用，但是在白酒的生产中，接酒的软管、盛酒的容器、酒瓶内盖等材料会使用塑料制品，这可能是导致白酒中含有塑化剂的原因所在。

据查，塑化剂在碰到油性物质、酯类物质时容易析出，同时，加热也同样会导致塑化剂发生迁移。中国白酒，属于蒸馏酒，蒸馏时产生的压力，加热了刚蒸馏出的酒液，酒液流经塑料管道，就容易使得塑化剂析出。另外，白酒中的酯

类物质占很大的比例，白酒中的乙醇本身就是很好的溶剂。

不过，近日也有人透露，酒中含有塑化剂可能是人为添加。因为塑化剂具有很好的留香功能，不排除假冒伪劣白酒掺入劣质香精来增香，从而带入大量塑化剂的可能。既然“可能”，白酒中的塑化剂是否人为添加也就未必能干净地排除嫌疑。现在的白酒酿造有多少是完全依照“纯粮固态酿造”的传统工艺，本身就需要打个问号。

“白酒塑化剂”事发至今，我们看到的只有酒鬼酒方面在不断地为回避“人为责任”做各种努力：“不是人为添加”、“可放心饮用”……包括中酒协在内的整个白酒行业至今都没有以公开透明的、严肃认真的、彻底清查的态度对公众作出令人信服的解释，连勇于承担责任都谈不上，就更不必说“忏悔与纠正”了。难道白酒塑化剂事件，最终要让不能说话、无从辩解的“塑料管”背负骂名？

中酒协一份回应 道出整个行业问题

11月19日，中酒协在自家网站发布了一则名为《关于针对某媒体报道我协会回应白酒塑化剂超标问题的声明》的公告，道出了“白酒产品中基本上都含有塑化剂成分”这一令人咋舌的行业现象。

声明中提到，“通过对全国白酒产品大量全面的测定，白酒产品中基本上都含有塑化剂成分，最高2.32 mg/kg，最低0.495 mg/kg，平均0.537 mg/kg。其中高档白酒含量较高，低档白酒含量较低。”

从原文《关于白酒产品塑化剂有关问题的说明》所属的发表日期看，中酒协至少于2012年8月20日，就已经确定“白酒中普遍含有塑化剂”这一事实，但中酒协并没有据此及时向社会公众发布饮酒风险提示警告。

在近期“酒鬼酒塑化剂超

标”被曝光后，中酒协也没有完全公布涉嫌塑化剂超标的白酒企名单，以及前一次对“全国白酒产品大量全面的”测定结果。

相反，在2012年8月20日及2012年11月19日的两份声明中，中酒协都在强调两点：一、“目前中国规模以上企业的白酒产品中塑化剂含量远远低于国外相关食品标准中对塑化剂含量指标的规定”；二、“塑料制品(设备)在白酒产品生产过程中，从70年代至今已使用近40年，未出现因塑化剂致病案例”。

中酒协一方面承认“塑化剂普遍存在于白酒中”这一事实，另一方面又坚持认为，并试图让公众接受“由于白酒中的塑化剂含量不足以致病，白酒仍可放心饮用，公众不必太紧张”这样的深层含义。

《精致》

以下内容详见“现代快报精品周刊”

金巴利：告别迷信

>>E1

串香工艺鼻祖——董酒之消逝

>>E2

奥克——供养半个法国

>>E3

美酒不能加咖啡

>>E4

ios&Android下载方法

在App store 或安卓市场下载“现代快报精品周刊”，即可阅读！

重演

酒鬼酒被爆出“塑化剂含量严重超标”，并迅速蔓延至整个白酒行业，不由得让我们似乎看到“三聚氰胺事件”重演的可能。

从惊人相似的媒体送检曝光，到企业虚张声势地质疑“不能确定媒体送检的就是酒鬼酒公司的产品”，进而对检测单位的权威性也存疑；从强词夺理地声称“白酒行业检验的国家标准里，没有塑化剂检验这一项，国家检测也没有这方面的要求”，到行业协会——中酒协急吼吼地撇清责任，甚至公开指责“某些媒体在缺乏依据的情况下就断言白酒产品塑化剂超标，这种做法是不负责任的行为”。所有这一切与当年奶业“三聚氰胺事件”的爆发真可谓“惊人的相似”！唯一需要等待的，只不过是处于“黄金十年”中的中国白酒业，是否也会如中国奶业一样，陷入漫长的低迷期？

事实上，2011年6月卫生部就已经签发文件，规定食品中塑化剂的最大残留量为0.3mg/kg，可见，关于对食品中塑化剂含量的检测并非“没有要求”；中酒协既然承认“白酒产品中基本上都含有塑化剂成分”，但为什么不严加监管、公示于众？“历史常常有惊人相似之处”，并非是一句吉祥的预言，反倒总像一个可怕的诅咒！（沙辰）



蜂蜜不再“有机”

自今年7月1日起，根据新版的有机产品认证规定及一同诞生的《有机产品认证目录》，蜂蜜等产品不再接受有机产品的认证申请，蜂蜜产品也被禁止标榜为“有机产品”。时隔4个多月后，市场的“有机蜂蜜”仍有存在，尤其是电子销售平台上，有机蜂蜜更是多得不胜枚举。

市场上仍然存在的有机蜂蜜产品，有些价格很贵，有些价格又便宜得叫人吃惊。记者比较了一下，发现商场超市在售的蜂蜜，价格一般都不菲，而网络销售平台上的有机蜂蜜，价格则低廉得叫人不敢相信。如在淘宝网站上，输入“有机蜂蜜”关键词，搜索结果中所列的有机蜂蜜大多售价在二三十元每斤，并且多

数商品只是在商品名称中标注为“有机***蜜”，瓶身则没有更多关于有机食品的特有标识。

另一网络销售平台也同样有此现象。名为“天然有机椴树蜂蜜”的一款产品，35元/480克，在线客服人员表示，因为本店做的就是批发的生意，所以价格低廉。该产品的瓶身上印有“有机食品”的LOGO，但却不是我国现行规定的图案标识，并且没有有机认证号码。该产品的有机认证标识采用是两片叶子为主图案，左上方印有“有机食品”字样，右下方印有“CERTIFIED ORGANIC FOOD”字样的标识。记者在网找到了与该标识相似的标识，只不过右下方字样为“CERTIFIED OR-

GANIC COFCC”，意为“经有机认证的咖啡”。

当记者向在线客服人员索要有机认证码时，该人员先是发了一个产品质量认证码过来，其后又问“什么是有机认证码”，最后干脆将该产品的厂家名称发了过来，让记者自己电话厂家询问。

《有机产品认证目录》显示，植物类、畜禽类、水产类、白酒、纺纱用其他天然纤维等5大类125种产品在列现行的《有机产品认证目录》。这意味着，只有这125种产品，才有资格申请有机产品认证。新名录中同时取消了蜂蜜、枸杞、盐、水、化妆品的有机认证。今后，消费者倘若再碰到有机蜂蜜产品的销售，就可多长一个心眼，多从蜂蜜的产地、

品质等方面权衡购买与否，而不是一味轻信“有机”二字。除此之外，国家规定的有机食品标识也可以帮助消费者迅速识辨骗局。

在允许的有机食品认证范围内，消费者若购买了相关的有机产品，可通过国家认监委“中国食品农产品认证信息系统”(http://food.cnca.cn)进行查询、验证。消费者所购买的产品与信息系统查询的内容若不一致，可联系认证机构核实或拨打12365、12315向质检、工商部门投诉、举报。

据有机认证的相关规定，目前在我国市场上销售的有机产品，必须通过我国的有机产品认证，并按照上述要求规范加上有机产品认证标识、有机码等标识。只有欧盟或某个国家的有机

产品认证标识而未获得我国有机产品认证标识的产品，不得在我国内地市场以有机产品的身份进行销售。

现代快报记者 笪颖

