

昨天下午,南京市民用管道天然气销售价格改革听证会正式召开,22位听证会参加人陆续发言,提出了对这次气价改革听证方案的意见和建议。多数人对这次价格改革表示理解。在阶梯气价的三个方案中,选择第三种方案的居多,原因是它能保证多数居民支出不受影响。听证会结束后,南京市物价局将根据22位参加人的意见,以及网络上征询的意见完善方案,并按有关程序上报审批,待方案批准,将正式对社会公布。

□实习生 凌琪琪 现代快报记者 张瑜 孙兰兰



南京阶梯气价方案昨听证

多数人支持“7成家庭不涨”方案

有人建议该方案中的第一档应调至20立方米,同时第二档价格降至2.4元

方案PK

昨天的听证会上,22位听证会参加人中,有3位明确不同意这次价格调整,其他人基本同意科学、合理地小幅上调,多数人认为2毛钱的涨价幅度是比较合理的。而这次阶梯气价的三个方案是大家关注的焦点,其中第三种方案成为多数人的选择。

方案3

[支持理由] 可保证七成家庭用气不涨价

阶梯	每月每户(3人以下,含3人)	每月每人(4人以上,含4人)	价格(元/立方米)
第一阶梯	15(含)立方米以下	人均5(含)立方米以下	2.20
第二阶梯	15(不含)至50(含)立方米	人均5(不含)至17(含)立方米	2.60
第三阶梯	50(不含)立方米以上	人均17(不含)立方米以上	3.00

早在8月9日,现代快报就曾在报道中提到,这次阶梯气价如果选第三种方案的话,基本能保证七成的家庭用气不涨价。

据悉,2011年南京市共有100.8万户民用管道天然气用户,共用气16856万立方米,平均户均月用气量大约是13.94立方米。这其中,有50%用户的月均用气量低于10立方米,约71%用户的月均用气量低于15立方米,超过92%用户的月均用气量低于30立方米,另外还有2.5%用户的月均用气量超过50立方米。

多数人选择这个方案,基本上也是基于这个原因,那就是对普通市民影响较小。

南京市政协委员陈庆琳表示,她赞成第三套方案。“这套方

案充分考虑到了消费者的承受能力,也考虑到经营者的利益。”她说这个方案让用气量较多的用户多交钱,而对80%以下的居民影响不大,相对来说比较好。

南京市财政局经济建设处副处长张世福认为,阶梯气价的三个方案各有利弊,但综合考虑还是第三个方案比较好。

江苏至远会计师事务所注册会计师、注册税务师姚铮表示,她对这次调价表示理解,而从居民的角度来看,会计出身的她进行了测算与数据调查之后,她比较赞同第三个方案,认为可以保证多数居民支出不受影响。

南京大学工程管理学院教授、博士生导师钱志新也认为,

这个方案把多数消费者的利益放在了首位,同时也能保证经营者的利益。

80岁的刘国璋是听证参加人中年纪最大的一位。来参加听证会前,他曾调查了十户居民对这次听证会的看法。“一户不感兴趣的,4户要求方案三,但是他们认为第一档如果从15立方米提到20立方米就好了。”刘国璋说。而包括他在内的另外5位居民也选择了方案三。“我们人口少,用气少,这个方案最划算。”

61岁的廖中荣也选择方案三,不过他建议将其中第二档2.6元适当降低到2.4元,而第三档的3元则可以涨到3.5元甚至更多。“用气量大的用户就要多交钱,这才能实现价格改革的目的。”



昨天,南京阶梯气价听证会现场座无虚席 现代快报记者 路军 摄

观点PK

按年计算好还是按月计算好?

支持按年算的认为,可拉低冬季采暖的支出
支持按月算的认为,冬季采暖的占少数,按月算更方便

天然气的用量也有季节性。每年冬天,用气量会特别大。目前拿出来的3套方案,全都是按月计算的阶梯价。有代表建议,改为以年度来计算,这样可以扯平因冬季采暖造成的影响。

“南京的冬天非常冷。现在家庭用燃气锅炉的越来越多,随着生活品质的不断提高,这也是必然趋势。”听证人王飞说,现行的第三套方案,对采暖系统用户影响很大。也许有的家庭平时用得并不多,但到了冬季因为有采暖需要,12月到2月这段时间,用气量猛

增,就必须支付很高的价格。“能不能以年度累计来计算,考虑季节因素。这样更公平。”

听证人冯迪雁也赞同按年度核算。他认为天然气采暖,特别适合居家养老的老人以及有孩子的家庭,现在北方城市都在大幅提高采暖津贴,南京的冬天其实也很冷,应考虑到居民的采暖需求。

不过,很多代表还是认为,天然气采暖毕竟所占比例很小,不像电价受季节因素影响那么大,以年度计算太过复杂,不如以月度计算方便。

方案1

[支持理由] 调整幅度较温和,照顾了困难群体

阶梯	每月每户(3人以下,含3人)	每月每人(4人以上,含4人)	价格(元/立方米)
第一阶梯	30(含)立方米以下	人均10(含)立方米以下	2.35
第二阶梯	30(不含)至50(含)立方米	人均10(不含)至17(含)立方米	2.55
第三阶梯	50(不含)立方米以上	人均17(不含)立方米以上	2.75

说明:对低保、特困家庭月用气量30立方米以内部分暂不调整价格,先收后返;或实行一次性每户补贴50元。

在22位听证参加人中,有4位明确表示会选择第一种方案。“这个方案的调整幅度相对温和,对家庭支出影响也比较小,同时还借鉴了阶梯电价的实施,对困难用户实施补助。”消费者

参加人蒋伟斌说。消费者参加人冯迪雁在发言中认为,其实没必要采取阶梯气价的方式,可以学习镇江直接涨到2.4元/立方米就行。“如果实在要实行阶梯气价的话,我赞成方案一。”他说。

南京港华燃气有限公司总经理纪伟毅、南京中燃城市燃气发展有限公司总经理刘永涛表示对这次调价的支持,他们认为三个方案都很好,两人都赞同第一方案。

方案2

[支持理由] 简单易操作,兼顾了冬季采暖需求

阶梯	每月每户(3人以下,含3人)	每月每人(4人以上,含4人)	价格(元/立方米)
第一阶梯	50(含)立方米以下	人均17(含)立方米以下	2.50
第二阶梯	50(不含)立方米以上	人均17(不含)立方米以上	2.80

注:每户(不分人口多少)每月享受10立方米优惠价2.20元/立方米,按实际用量计算。

听证会上,还有4位听证参加人赞同第二种方案。

消费者参加人王飞是一家天然气地暖行业的经理,他说“方案二最容易理解,最简明了,数据的设置也很合理。”王飞说,这套方案主要是最能够保证冬天供暖设备人群的利益。

不过,王飞建议第二个方案中每月的优惠从10立方米增加到15立方米。另外,他还认为该考虑到冬季天然气用量增大的影响,在冬季增加第一档的用气量。

南京市发改委基础产业处主任科员王勇认为,方案二照顾

了低收入群体,而调整幅度相对来说又不大。

南京百江液化气有限公司财务总监杨翠英在发言中表示,方案二的操作性比较强,基本能考虑到普通用户的需求,同时也考虑到了用气量大的家庭的承受能力,相对来说更公平。

联动调价点选8%还是4%?

支持8%的认为,这样调整不会那么频繁
支持4%的认为,如按8%调整,幅度过大百姓不易接受

此次方案中,除了阶梯价,还提出了联动机制。民用管道天然气销售价格的调整与天然气门站价格变动实行联动。当天然气门站价格调整(包括上调和下调),累计变动幅度达到4%或8%时,同向、同幅度调整民用管道天然气销售价格;累计变动幅度未达到4%或8%,或者在同一联动周期内实施联动后,天然气门站价格又发生变动的,累计到下一联动周期计算。联动周期为一年。

对于联动机制,绝大部分代表都表示赞同,只有个别表示反对。

对于究竟幅度达到多少就开始联动,大家也有不同意见。大部分听证人赞同的方案是,当天然气门站价格调整累计变动幅度达到8%时,民用天然气价开始调整。不过也有一些代表认为,4%的幅度比较合适,因为如果按8%来调整,虽然次数减少,但每次调整的幅度会比较大,如果上涨,让百姓不易于接受。

建议

对低保、困难家庭出台专门政策

在三个阶梯方案中,对于低保、特困家庭的照顾,在第一种方案中比较明显,该群体家庭用气量30立方米以内的部分暂不调整价格,先收后返;或者实行一次性每户补贴50元。

南京市民政局社会救助主任科员宋林认为,这次方案中对生活困难家庭都有不同程度的照

顾,所以方案都有一定的合理性。他认为低保户的主要经济来源是低保金,而第二种方案中,他希望加入对低保、困难家庭的照顾,切实做到不让低保困难家庭降低生活水平。听证人冯迪雁也表示,希望方案能针对低保、特困家庭出台专门的政策,以保证这部分人的生活不受这次价格调整的影响。