

小升初之乱:义务教育异化为“拼爹”

7月初,北京市“小升初”进入最后的电脑派位阶段,12年前扎堆抢生的“千禧宝宝”遭遇着比往年更加惨烈的竞争。而这样的鏖战,又岂止发生在北京?有人如此总结,在一线城市,中考最易,高考其次,“小升初”最难。为了争夺有限的优质教育资源,“小升初”成为许多家庭的精神枷锁。尽管国家禁令频出,却依然堵不住乱象丛生——违规办班、私设门槛、权力寻租、人情开路、以钱择校、招生腐败,义务教育的升学路径竟异化为“拼爹时代”的畸形怪圈。

□据7月5日《人民日报》

【家长困惑】电脑派位,为啥不甘心

学校越好,参加派位的比例越小,“小升初”真正参加电脑派位的都是平民百姓,有点门路和财力的都择校去了。(家长“eric”)

背景:从1998年“小升初”取消统一考试起,划片就近入学的电脑派位政策就面临双重抗拒——家长不愿意孩子被“随机”派到“差校”,重点校也不愿意接受“派位生”。21世纪教育研究院2011年发布的调研报告显示,电脑派位方式呈现萎缩之势,北京市东城区、西城区和海淀区,2011年只有不到五成的学生以电脑派位方式入学。而另一项调查则表明,92%的家长在可能的情况下都愿意择校,电脑派位几乎被家长们视为“垫底的选择”。

专家观点:规则被人破坏了,钱、权渗透其中

洪明:“小升初”不许考试,却充斥着更难以捉摸的竞争。各地根

据国家精神制定具体操作模式,但评判标准既不统一、过程又不透明。电脑派位想追求形式上的公平,但执行不彻底、不严格,像共建生,就是依据特殊政策而产生的,留有钻空子的空间。

程方平:电脑派位本质上是个科学的政策。但我们的现状是,规则被人破坏了,钱、权渗透其中,而政府和教育主管部门又缺乏相应的调节能力。少数重点校占有垄断性的资源,校际之间差距过大,“倒逼”家长去择校。若能取消重点校,均衡分配教育资源,家长们还会去争吗?

【家长困惑】“占坑”培训,疯狂为哪般

六年级疯狂占了4个坑班,买了电动车送孩子,又买了件冲锋衣,每个周末就靠这两样装备,在路上呼啸、疾驰。(家长“悠然秋雨”)

背景:“小升初”有多少种升学方式?有媒体总结,多达16种。对于普通家长而言,“占坑”是孩子进入名校较为靠谱的渠道。坊间相传,与顶尖中学关联性最大的培训

班谓之“金坑”,学校知名度、录取力度稍次的谓之“银坑”,一般重点学校的培训班则是“土坑”,当然还需提防“粪坑”。“占坑”要趁早,进坑几年,就是反复考试、排位,以备来日有机会被“点招”。

专家观点:出现就事论事的碎片化决策

张济顺:抹平校际差距在短期内不可能实现,学校争取好生源也无可厚非。现在很多学校都有各自隐秘的考试手段,又缺乏统一标准,折腾家长也折腾孩子。两害相权取其轻,倒不如让好学校设定统一考试。如果家长不愿意就近入学,就去参加择校统一考试。

程方平:“占坑班”实际是教育异化的变种,甚至形成一种产业链。国家出台的治理政策总是跟着市场行为打转,出现就事论事的碎片化决策。若想斩断利益链条,必须回到源头上解决问题。

【家长困惑】“条子”开路,谁在“潜规则”

和女儿同一年的10多个孩子,靠“点招”的两个,走特长生的两个,其余的尽管没学奥数 and 英语,找关系全进了重点校,比“点招”还牛。(家长“神马都是浮云12”)

背景:某种角度而言,一旦进入“小升初”轨道,既是孩子间的比拼,更是家长们的暗战。在取消统考后,“小升初”择校方式呈现多样化的态势。托关系、找门路渐成“潜规则”,各种人情暗影和权

力寻租构成“灰色地带”,“条子生”俨然已成一种特殊的升学“捷径”。正如一位家长所言,无论点招、共建,还是特长、推优,在操作过程中都能感到“条子”的渗透,有时候,“小升初”简直就是一场背景和资源、人脉与财力的“拼爹”对决。

专家观点:领导必须带头放弃那块“特惠蛋糕”

杨东平:开放金钱和权力择校的通道导致入学规则不公,赤裸裸侵犯教育公平。各地如果实行阳光招生,公开招生过程、公示招生名额和录取名单、控制和禁止跨区择校等,都能阻击“条子”。至于共建生,应当逐年减少名额,直至完全取消。目前难度在于国家机关等“上层建筑”是否以身作则,不去谋求特殊利益。

谢小庆:这个事领导必须带头,先约束好自己和自己的亲属,放弃自己那块“特惠蛋糕”。

【家长困惑】以钱择校,怎就管不住

想上好学校,不想花银子,就输在起跑线上了。花吧,上了之后,花得更多。这只是个开始。(家长“yadl”)

背景:择校费,最早追溯到上世纪90年代,此后演变出捐资助学费、赞助费、借读费、教师慰问费等多种名目。除择校费外,家长们还要付出人情费、中介费等。而这,还是建立在“有关系”的基础

上,“交钱无门”的大有人在。对此顽疾,国家多次治理,但禁令似乎未能遏制“以钱择校”的惯性。今年初,教育部等制定《治理义务教育阶段择校乱收费的八条措施》,几乎所有以钱打通的升学路径都被“点名”叫停,但收效如何,不得而知。

专家观点:文件上“叫停”更需现实中“执行”

杨东平:关键看地方政府能否敢“动真格的”,是否真正依法行政、依法治教。要真正令行禁止,必须建立教育行政问责制。比如北京,义务教育阶段的违法违规现象几乎从未得到认真的查处和追究。

程方平:国家往往只有文件上的“叫停”,政策怎么执行、有无机构负责、谁来监督,都处于缺位。教育发展多年,却没有《学校法》,如何约束学校?至于督导机构,很多形同虚设。更何况,督导机构属于教育系统,自己监督自己。我们可以扩大监督队伍,让退休教师、民主党派、社会人士都加入进来。

■对话专家

张济顺(全国政协委员、华东师范大学前党委书记)
杨东平(21世纪教育研究院院长)
谢小庆(北京语言大学教育测量研究所名誉所长)
程方平(中国人民大学教授)
洪明(中国青少年研究中心副研究员)

■新华时评

关键是审计出的问题能否彻底整改

7月4日召开的国务院常务会议指出,审计发现的问题能否得到彻底整改,关系到政府的执行力和公信力,各级领导要高度重视;对审计揭露出来的腐败案件和犯罪线索要彻查到底,决不姑息。这些要求提醒各地区、各部门高度重视审计工作,对审计出来的问题必须认真整改,给社会一个认真负责的交代。

审计监督的主要内容就是发现问题、揭露问题。审计发现的问题能否得到彻底整改,不仅关系到政府的执行力和公信力,而且关系到国家建设和民心向背。

近年来,审计机关不断加强财政、金融和企业及重大民生项目审计工作,严肃审查违法违规问题,在推进反腐倡廉建设、推

动完善国家治理等方面取得的进展有目共睹。但从审计后的情况来看,仍有一些地方和单位不重视审计发现的问题,整改不坚决、不及时、不彻底、不公开,损害政府公信力和执行力,群众意见较大。国务院常务会议就高度重视审计工作提出四项要求符合实际、顺应民意。

审计监督的目的就是督促有关单位解决问题、规范管理。审计报告披露的问题,一般都不是细枝末节问题,而是违反纪律和法律的重大问题,有关单位认真整改不是应该,而是必须。各单位主要负责人是整改工作第一责任人,必须切实负起责任,把整改工作摆到重要位置,绝不能虎头蛇尾、敷衍了事。

民生领域审计出来的问题,

直接损害群众利益,社会影响恶劣。随着我国民生领域投入不断加大,必须认真查处和纠正涉及保障房、医疗卫生服务、入学就业、征地拆迁、环境保护等方面侵犯群众利益的违法违纪行为,对数额大、情节严重、在社会上造成恶劣影响、给国家造成重大损失的大案要案,要查处一例公开曝光一例,维护政府公信力,督促有关单位改进工作。

审计监督是政府权力制约机制和监督工作的重要组成部分,是国民经济运行的卫士,是领导和民众的眼睛。加强对有国家资金分配管理权的单位的审计、对资金使用决策权的审计、对领导干部经济责任审计,目的在于实事求是、全面客观回应社会关切,充分尊重公众知情权和

监督权。因此,必须增强审计工作透明度,对审计结果和整改情况,能公开的要一律公开。

审计监督发现的问题,既有中央公共财政预算不够细化、个别部门挤占挪用预算资金、工程项目违规招投标等老大难问题,也有政府预算未能覆盖全部收支、政府采购缺乏有效监督制约、惠民政策目标完成率等新问题。对于审计发现的财务管理薄弱环节和漏洞,要及时举一反三、查漏补缺,加强预算管理,细化预算编制,强化执行管理。要完善转移支付制度,减少专项转移支付,扩大一般性转移支付规模,健全绩效评价制度。要深入推进预决算公开,细化公开内容。

新华社记者 黄冠

■热点纵论

说公路刚通车就坍塌是天灾,证据呢?

云南绿春县刚修好的二级公路试通车不到两个月,就有一段路整体塌掉飞下了悬崖,一辆正好路过的面包车因此坠崖,造成一死两伤、一人失踪的惨剧。(7月5日《北京晨报》)

刚刚通车就塌了,这条路因此被网友质疑为“正宗的豆腐渣工程”,但在绿春县委宣传部部长李丽红看来,这条总投资高达42.18亿元的公路“绝对没问题”,路之所以会塌,是因为最近当地普降大雨,并且,局部单点暴雨现象非常突出,这才导致公路发生山体滑坡。李丽红还补充说,绿春这个公路坍塌的区域原本就土质疏松,每当雨季来临时,发生山体滑坡是正常的事情。

如果真是天灾,这条公路不要说塌掉50米,就是塌掉了500米、5000米,死伤者再多,大家也只能感叹“上天无情”了。但说实话,李部长的“天灾论”却并没有多大的说服力,至少,我没能从她简单的表态中看出下雨和公路坍塌的必然联系。

不错,怀疑公路为豆腐渣工程的人们,现在也拿不出足够的证据,他们的质疑,只是来自“公路刚通车两个月就塌掉”这一直观上的强烈反差。也许,公路坍塌的确是雨量过大导致的山体滑坡所致,但当地有关部门要想让大家相信公路坍塌是天灾,绝不能简单地拿出一个几无证据支撑的天灾论。提出质疑的人们

没有能力获得证据,他们只能凭自己的直观感受来判断,但当地有关部门却占有绝对的信息优势,完全有能力通过翔实的证据来证明李部长提出的“天灾论”。但他们恰恰没这么做,除了“雨量、局部单点暴雨”这样的抽象描述,根本没给出精确的、有说服力的证据。事实上,如果真是天灾,这些证据并不难给出——最近几天当地的雨量到底达到了多大?是多少年未遇的暴雨?这样的雨量导致山体滑坡的概率有多高?这些数据,当地气象和建设部门完全可以很快拿出来。此外,更值得追问的是,既然明明知道公路所经过的路段“土质疏松,容易发生山体滑

坡”,为什么还要在此冒险修公路?修这条公路,有没有考虑到土质疏松的特殊地质条件?最终又是按照什么样的强度标准来设计建设的?

但如今,这些核心证据一概秘而不宣,焦点更是避而不谈,只是抛出一个干瘪的“天灾论”,你叫大家怎么相信?《中国青年报》7月5日报道说,一项调查显示,71.8%的受访者确认身边普遍存在习惯性质疑者。习惯性质疑之所以广泛存在,何尝不是一些热点事件中相关部门释疑不够所致?何尝不是对相关部门“我说什么你就要信什么”的本能反感?

(本报评论员 赵勇)

■新华时评

高温劳动保护要做细做实

随着盛夏第一波热浪袭来,许多地方近日都陷入高温晴热天气,炎炎烈日下的劳动者令人牵挂。此时,由国家安监总局等四部委联合制定的《防暑降温措施管理办法》如期而至,明确规定了高温天气下室外露天作业时限以及相关补贴,为坚守岗位劳动者带来了清凉。

较之“旧版”《防暑降温措施暂行办法》,新办法亮点频出,例如对“高温天气”的界定作了具体规范,强调“防暑降温饮料不得充抵高温津贴”、明确中暑诊断为职业病的可停工伤等。凡此种种,是对劳动者更为细致的关怀,也对企业提出了更高要求。

高温津贴落实难是长期存在的老问题。就业竞争的激烈、话语权的缺失,使得许多劳动者为守住“饭碗”而忍气吞声,高温津贴“看得见、摸不着”在许多单位屡见不鲜。现在,国家以立法形式加强了对劳动者权益的保护,就是要解决类似问题。但要真正为劳动者撑起高温中的“遮阳伞”,还必须将政策落实工作做细做实。

政策要落实,首要是在较真。地方政府当务之急是抓紧制订《防暑降温措施管理办法》配套细则,特别是根据各地的薪酬水平,明确高温津贴的发放标准。针对一些单位拒不发放津贴的行为,要制订具体的处罚办法,提高违法成本。建立起一套资金发放、监督宣传、投诉追查、查处整改的刚性制度,劳动者权益才能得到切实保障。

避免高温津贴成“空头支票”,还应多一些细致的人文关怀。眼下,许多地区仍在持续炎热,酷暑天气刚刚开始。有关部门应当及时发布高温天气预警,提醒企业及时调整户外作业时间安排。劳动监察部门不妨转换思路主动作为,多到街头、工地、车间走访检查,发现问题及时处理,让政策的清凉真正落到高温下的劳动者身上。

新华社记者 姜琳