



制图 俞晓翔

近期,新股扩容再度成为触动中国股民心灵的问题。在3个月前就已经过会的中信重工近日公告,计划于6月27日网上申购,拟融资41亿元,这也是今年以来规模最大的IPO。不仅如此,证监会网站数据显示,截至6月14日,首次公开发行股票申报企业已达到704家,其中“过会待发”的拟上市企业数量就有112家。而与中国A股扩容的狂热不同的是,美国股市自5月18日Facebook在纳斯达克挂牌至今,没有任何一家公司完成IPO。那么对比美国股市出现IPO停顿,A股的新股发行到底该放开还是该控制呢?一些专家的观点也发生了严重的分歧。

□现代快报记者 刘芳

话题

■拉手网撤销赴美IPO申请,美股已四周无企业IPO

■专家激辩A股发行节奏,是否需要控制引分歧

704公司排队 该不该叫停圈钱?

■鲜明对比

拉手网撤销赴美IPO计划

美国东部时间6月19日,中国团购网站拉手网向美国证券交易委员会(SEC)提交文件表示,撤销此前提交的IPO(首次公开招股)计划。拉手网在文件中称,公司已经决定不在此刻继续进行IPO计划和出售公司股份,并在此确定目前没有出售任何公司股份。

拉手网表示,公司仔细研究了相关法规,出于保护公众利益和投资者利益的目的,撤销招股说明书,请求委员会批准这项申

请。撤销上市,听起来似乎是一个挺大的挫折,而在i美股网站创始人方三文看来,这样的上市失败是很正常的现象。方三文表示,无论在美国还是在香港市场,IPO失败非常正常,并不像A股一样,谁想发都能够以很高的价格发出去,这才不正常。

互联网专家鲁振旺表示,这时,资本市场环境并不好,拉手网本身现在盈利状况也不好,两种情况下,拉手网现在选择IPO难度非常大。

美国或迎首个“零IPO”的6月

由于7月份会被多个公众假期“切割”,美国的投行们往往会在6月底前完成IPO上市业务,这使得6月份成为美国投行们IPO的“赶考季”。但是今年却出现了意外。因为自5月18日互联网新贵Facebook登陆纳斯达克后,美国股市已经整整四周没有一家企业成功IPO。如果在接下来的10天里,仍无企业打破这一僵局,美国或将迎来近40年来首个零IPO的六月。

不止于此,被寄予厚望的Facebook首日创最大市值的奇

迹后,后期却上演了跳水走势。上市后,Facebook股价从最高点的45美元,曾最低跌至25.5美元,周二报收不到32美元,较38美元的发行价跌去了一成半。

沉寂的并非美国市场一家,香港市场IPO也陷入“急冻”。今年以来赴港挂牌的新股里面,至今处于破发状态的股票约一半左右。英国珠宝品牌格拉芙更是宣布推迟在香港上市的计划。据彭博数据,港交所2012年1~5月新股上市融资额只有32.13亿美元,较去年同期大跌66.3%。

A股大扩容:百余公司过会待发

与美国、中国香港形成鲜明对比的是,中国内地的IPO市场却一片红火。财汇数据显示,截至昨日,沪深A股今年已有102家企业挂牌。虽然相对于去年同期155家上市企业来说,今年的新股扩容速度有所下降,但面临的压力却不小。

证监会最新公布的主板和创业板IPO申报企业基本信息显示,截至6月14日,首次公开发行股票申报企业已突破700家,共计704家。仅6月7日到14日的一周内,新增的IPO预备企业数量就蹿升至22家。而就单月过会数量而言,今年5月无疑是一年以来过会量最多的一个月。当月通过发审委首发审核的

IPO公司多达45家,占今年以来过会公司总数的比例高达45%。申报与过会数量的节节攀升,为新股扩容储备了大量的后备军。

此外,据证监会数据,目前已过会但尚未上市的企业高达112家,今年以来过会的就多达100家。按照过去将半年102家的上会速度,要“消化”这112家“过而未发”企业的上市问题,至少都要五六个月。

实际上,A股大扩容并非今年的特例。自2009年IPO开闸、创业板上市以来,国内企业上市就已驶入了“快车道”。2011年,沪深两市共有281只新股挂牌,当年只有244个交易日,平均每个交易日发行1.15只新股。

■股民抱怨

IPO扩容圈钱 被指拖累指数

数据显示,十年前,A股市场只有1073家上市公司;十年后,A股上市公司已超2300家(包括暂停上市)。十年前,投资者还在抱怨A股投资标的太少,十年后却要在大量名不见经传的中小上市公司中反复挑选。大量发行的新股,为投资者带来了更多的选择,但真正回馈给投资者的涨幅竟然接近于零。

2001年6月14日,沪指冲高至2245.43点见顶,在之前和随后的4年间这一高度都未被超越,因此成为一个标杆数值。2012年1月6日,沪指最低探至2132点,目前也不到2300点,只比十年前那个高点高出不到50点。不过不足50点的高差显然无法弥补通胀造成的损失。因此,保守来说,十年间上证指数涨幅为零,A股收获的是一个负收益。与此形成鲜明对比的是,在成熟市场,美国道琼斯工业指数2001年底的点位过万,目前已涨到12700多点,区间涨幅为27%。有意思的是,中国其他股票市场,也都有不错的表现。十年前,香港恒生指数在11000多点,现在则超过19500点,涨幅将近70%。

GDP增速比其他市场都快,但作为经济“晴雨表”的上证指数却踟躇不前,IPO扩容圈钱被指是造成这一反差的罪魁祸首。有统计数据显示,自2009年至2011年12月,A股市场通过IPO方式合计募集到9252.17亿元。这比同期美国市场IPO募资总额高出56%,比西欧所有IPO募资总额还高出115%。从个股来看,大盘股发行拖累指数的例子也屡见不鲜。2009年7月27日,光大证券招股,8月4日正式发行,募资总额过百亿。与此对应的是,当年7月29日,沪指出现一次巨幅杀跌,最终于8月4日见顶3478点,结束了大熊市后的反弹。此后,农业银行、华锐风电、光大银行、中国水电等大盘股上市前后,也都给上证指数带来巨大冲击。不少股民指责,新股络绎不绝地发行,造成二级市场的“缺血”,若不将新股扩容的源头堵上,A股难言好转。

■专家激辩

A股持续萎靡,IPO扩容节奏是否该放缓? IPO发行是否应该完全市场化? 对此相关专家给出的意见截然不同。

董登新: IPO发行应完全市场化

武汉科技大学金融证券研究所所长董登新一直都是新股发行市场化的倡导者。他表示,美国的新股发行完全是市场化的机制,能发出去不能发出去完全由市场决定。

“并不能因为美国的IPO速度因市场力量放缓了,就要求国内用行政手段来干预IPO发行,让它慢下来。”他反驳称,指认新股扩容是上证指数持续低迷的说法完全是无稽之谈。“没有任何证据和理由认定行情不好是新股发得太多了。目前A股难以好转,是由我们目前宏观经济环境持续低迷决定的,跟新股发行没有关系。”

在董登新看来,目前创业板和中小板反倒应该加快扩容速度。“创业板现在只有300多只,中小板也才600多只,我们要培育新兴市场,必须加快中小板创业板的新股供应。而主板现在数量已经够多,所以主板新股也发得少了。”董登新表示,2009年新股发行体制改革以来,监管层已经由过去“灭火”、“救市”

的角色转换为“治市”、“监管”的角色,这是历史的跨越和进步,现在监管层不可能再回头,用行政手段来干预市场行为。而对于新股扩容,由此带来破发加重,董登新认为是“好事”。“新股破发应该常态化。”他解释,新股破发之所以会成为一种“常态”,原因之一是信息不对称,有的新股发行定价可能太过乐观而偏高,而有的新股发行定价可能太过保守而偏低。因此,高估者上市首日可能“破发”,低估者上市首日则可能“暴涨”,这是市场表现出的一种“对称美”。“美国即使在牛市时,首日上市的新股中都有三分之一破发,所以国内投资者应该接受破发的常态。”

董登新强调,坚持新股发行体制的市场化改革方向,中国证监会必须坚守两大底线:其一,新股发行定价的市场化不可动摇;其二,新股发行节奏的市场化不可动摇。“也就是说,在新股发行数量上给予充足供应,价格则交给市场来定,不要人为地造就供给短缺。”

周旭: IPO节奏应适当调控

“在中国和美国上市的主体们面临的大环境不一样,所以我们不能完全照搬美国的市场化行为。”南京证券研究所副所长周旭表示,美国完全化的市场有背后的监管、法律等配套体系来保证,上市企业如果有财务造假或者其他违法行为,将会面临退市、巨额罚款等惩罚手段,这本身对上市企业有很大约束。但在国内,配套的监管和法律并不完善,大量企业蜂拥申请上市。而即便这些企业上市后发现有违法行为,面临的惩罚也有限。“上市将带来巨大的融资,加上违法成本很小,收益和义务的不平等,让国内企业有抑制不住的上市冲动。”周旭称,国内企业和美国企业对IPO的看法不同,因此应有

不同的监管。“中国的企业只要申请就能发出去,供给不愁。所以在目前低迷的市场环境下,出于股市休养生息的考虑,监管层应该适当控制下新股发行的节奏。”周旭表示,市场资金一定的情况下,新股供应多,对二级市场资金必定造成分流,指数自然难以上行。

“目前国内的股市大环境并没有达到国外成熟股市对应的大环境,所以不能完全照搬美国IPO完全市场化的行为。而且即便在美国的成熟市场,2008年金融危机时,也有行政手段干预卖空行为。所以针对国内情况,监管层应该适当干预IPO发行节奏。”