

给中小企业减税已刻不容缓

是什么让中小企业“不逃税就倒闭” 5月25日 中国青年报 子丁

中国青年报一评

是什么让中西部中小微企业被迫陷入逃税怪圈呢?

利润薄—逃税—财务造假—银行不信任—不贷款—资金短缺—逃税,对于众多小微企业来说,这是一个宿命般死局。阿里巴巴集团及北京大学国家发展研究院22日发布的《中西部小微企业经营与融资现状调研报告》称,受访企业有九成承认逃税。(5月24日《第一财经日报》)

一是以流转税为主的税收制度导致中小微企业负担更高税负。当前税收制度是以流转税为主的间接税制度,其最大特点就是税收与盈利没有多大关系。比如一件100元的商品,一企业从厂家购进需交纳17%的增值税,也就是117元的购进价。如果这件商品以120元的价格出售给消费者,就需从消费者手中收取价税合计140.4元。单从数据看,该企业没有税收负担,但商品价格除了成本因素影响外,还受供求关系影响。如果供大于求,就存在讨价还价,中小微企业讨价还价能力不强,只能通过压低商品价格、从业人员工资来求生存。这样,本该卖120元的商品,中小微企业为求生存只能选择降价销售,这样就降低了利润。当残酷竞争导致中小微企业无法生存下去时,中小微企业还会亏本销售,也就是100元的价格90元

销售。当价格降到90元时,中小微企业赔的不仅是商品购进价,还有交给国家的增值税。因此,中小微企业就会被迫通过不开票等方式来逃税。如购进商品是向上家不要税票,就会少负担17%的增值税,向下家销售时也以不开票不收税款来赢得价格竞争优势。

二是税收“弹性征管空间”造成中小微企业税负加重。实际生活中,特别是对中小微企业,由于会计账簿不健全,导致交税方式以核定征收进行,即完全由税收管理员说了算,给税务机关“弹性征管”留下空间。当税收增幅快,就放松对中小微企业的税收管理,反之则会通过提高核定额来挖潜增收。如湖南邵阳,就用税务机关制定的规范性文件,让企业把未来的所得税“预缴”上来。这类弹性征管空间的存在,使得中小微企业不得不通过权力寻租来降低税收负担,导致企业隐性成本增加,税收调节经济的公平性就大打折扣,让中小微企业失去公平竞争的机制。

所以,通过税收制度给中小微企业减税的同时,规范税务机关征税程序,减少税务人员自由裁量空间,也是帮助中小企业挣脱逃税怪圈的重要方面。

现代快报再评

不逃税,企业难以为继;逃税,只是缓痛,后果更痛。一旦东窗事发,补交、罚款和滞纳金一样也不会少,还要面对法律制裁,加深“原罪感”,这就是当前税费负担给很多中小微企业经营造成的实质影响。

去年10月推出金融财政“国九条”以来,扶持小微企业发展就成为一个基调,虽有政策倾斜和扶持,但国内外市场不景气,一些中小企业的销售收入大幅下滑,利润无法保证。可不管是盈利还是亏损,加在企业身上的各种税费仍然雷打不动,让中小微企业不堪重负,也暴露出以间接的流转税为主的税制结构所存在的不合理之处。

要走出困局,必须改变税制,明明白白给中小企业减税。

说航空公司是弱者有点言过其实

国际航协理事长汤彦麟日前表示,中国是航油价格全球最高的国家之一。据悉,东京、首尔、马尼拉、吉隆坡等亚洲主要机场的航油差价都比中国低。国内一家航空公司的负责人也表示:“在国外机场加油肯定要比国内便宜。”(5月24日《新京报》)

垄断之下,航空公司也是弱者 5月25日 中国青年报 晏扬

中国青年报一评

怪不得国内航空公司动不动亏损,怪不得时不时上调燃油附加费,怪不得服务水平不高还“晚点不赔”……原来,这里也有国内航油价格畸高的“功劳”。早就听说很多国内航空公司的国际航班,哪怕只是从首尔飞回北京,也要在首尔的机场加满油。只可惜,大多数航班还是得在国内飞行和加油。

我国民航业已走上市场化道路,为了争夺客源,各航空公司的机票价格一折再折。但与民航业紧密相关的一些行业,仍是一块块垄断坚冰。国内航油市场由央企中国航空油料集团公司垄断,这自然意味着高价。

航油之外,航空器材由央企中国航空器材集团公司垄断,几年前有报道称,中航材所售航材的价格一直高于国际水平,这导致国内航空公司维修飞机时相当破费。另外,一个城市大多只有一两个民用机场,机场在起降费、服务保障费等方面的“要价”能力自然很强。

这就是中国民航业面临的窘境,这个行业既要应付激烈的市场竞争,又要承受垄断盘剥,动不动亏损是必然的。垄断者欺负航空公司,航空公司转过脸来欺负消费者,通过航空公司的传递和转嫁,垄断盘剥最终落到了消费者头上。于是,航空公司的服务水平不高也是必然的,可怜的消费者永远是最后埋单的人。看来,唯有拆除相关的垄断壁垒,才能让民航业获得腾飞空间,也才有望让乘客权益获得保障。

现代快报再评

说航空公司也是垄断之下的“弱者”,多少有些言过其实。这个行业虽然也面临激烈的市场竞争,但毕竟受到某种程度的保护,还没达到完全市场竞争。而且,这个“弱”也是相对的,从婆婆那里受的气,一下子就还可还回给消费者,不多不少,打个平手。

但油品的垄断确实是霸气外露:定价时“任我行”,竞争时“东方不败”。石油既是全民资源,又有国家投入,并且,石油企业还动不动拿到财政大红包,垄断利润就更别提了。

现在,航油价格这么高,最终掏腰包的,还是最倒霉的消费者,你想想,航空公司是弱者,那么,咱们消费者又上哪讲理去?

寓教于乐不行,寓教于苦如何?

还有多少需要甄别的流行教育观 5月24日 华商报 汪强

华商报一评

在复旦大学庆祝建校107周年的第46届科学报告会暨学术文化周开幕式上,复旦大学校长杨玉良点评三位年轻教师的发言时直言,自己反对寓教于乐的说法。他说,寓教于乐只适用于某些特殊的教学,而他的观点是,学习是一定要付出苦功的。(5月23日《东方早报》)

笔者所反对的是将寓教于乐当成教学的基本原则、基本要求,并用能不能让学生快乐,来作为评价一堂课是否成功的标准,好像学生乐了,这堂课就成功了;学生没乐,这堂课就没有成功。在这种情形下,一些教师千方百计地在课堂上找乐子,结果是学生一味地要乐,就不愿吃苦,不愿意潜心读书。

有一种说法,说是在国外学习很轻松,一点都不苦。其实,这是天大的误会。哈佛大学就告诫其学生:“学习时的痛苦是暂时的,未学到的痛苦是终身的。”它并没有对其学生说,学习是多么轻松、快乐和有趣。

由此,我又想到教育界另一个流行说法:“没有教不好的学生,只

有不会教的老师。”照此说法,可以作如下推论:没有不会教的老师,只有不会管理的校长;没有不会管理的校长,只有不会领导的教育局长。再往下推呢?可偏偏一些领导以这个说法为据,随意训斥教师,出了问题,就给教师随意打板子;一些家长也将孩子学不好的责任,全部推到老师身上。

还有一个流行说法,也很搞笑:偏爱差生!对差生当然不能歧视,因为这违反了作为教师的职业道德。说在差生身上,要多花点功夫,促使他们由差变好,这也是教师的责任,但非得“偏爱”差生,就冤枉过正了。

教育是一门科学,最应讲求实事求是。而一些流行说法违背科学精神,既害了教育,也害了学生,也害了教师。

现代快报再评

看了这篇评论,我想问一句:寓教于乐不行,寓教于苦如何?当然,我会立刻得到答案,说我提的问题是在玩“非此即彼”。可同样的逻辑也适用于这篇评论,试问,谁说寓教于乐就在否定学习要付出苦功?

寓教于乐有多重阐释,无论是作为古罗马诗人贺拉斯在《诗艺》中所提炼的一种美学观点,还是从教学理念与实践来理解,此中之“乐”并非嘻嘻哈哈,更不是让受教育者放弃努力,它是一种规律和方法,是一种让受教育者得到教益的更高境界。而评论先是曲解这境界,再整一个冤枉过正的靶子,然后射出批评的箭头,这同样也是冤枉过正,与我用“寓教于苦”来反问没有区别。

官员不可“以权谋私好”

不可混淆官员喜好与公共政策的界限 5月25日 长江日报 肖擎

长江日报一评

近日,甘肃省卫生厅官网挂出“甘肃省医务人员练真气 40余人打通任督二脉”的消息,引发争议。该厅厅长刘维忠在其官方微博回应称,这并非武功绝学,从中医学角度讲,打通任督二脉只是让气血更加通畅,身体更健康而已。(5月24日《武汉晚报》)

这些做法之所以引起争议,与该厅厅长刘维忠有很大关系。此前,该厅官网、微博、公开报道中,刘维忠曾多次提及猪蹄对艾滋病、肿瘤等疾病的治疗效果,并通过官方信息平台进行了传播。此次练真气打通任督二脉,刘维忠也进行了澄清与维护。通过言行来看,刘维忠在医疗保健问题上是有个人偏好的。

爱好,谁都有一些。但一个官员的兴趣爱好,不同于普通人,影响也不同。“上有所好,下必甚焉”,因官员喜好而出现的乱象,例证所在多有,除此,官员的个人爱好与公共政策混杂在一起,个人行为与公权行为为模糊不清,很容易对其他人的生活和工作带来麻烦和困扰。

甘肃省卫生厅的做法,混淆了官员个人喜好与公共政策之间的界限。去年,该厅网站上曾刊登刘维忠的署名文章,该文首段就说,公立医

院改革要推行三个机制建设,其中包括“中西医结合10种方法(食疗吃猪蹄、生萝卜、生荸荠,练习真气运行法、中药、针灸、理疗、氧疗、运动、唱歌、中医护理)治疗尘肺的临床路径。”此次练真气,虽限于医务工作者,但仍然是动用了权力,调动了公共资源,刘维忠出席结业仪式并作讲话,这能够说明他的主导性。

刘维忠所讲述的养生道理,以及由此产生的公共传播意义上的影响,并没有一个明确说法。人们并不确信它们的疗效,科学性几何也没有把握。这样的推介与传播,卫生厅这一主管单位恐怕还不能为此作权威担保。

领导干部手中都有一定的权力,也许,公共政策的制定、公共行为的发生,领导干部都有实现自己偏好的愿望,也很难绝对避免官员个人的影响,但个人喜好与公共政策、公共行为之间,还是有较为明确的界限,不应混在一起。

现代快报再评

从“食疗吃猪蹄”、“黄花草熟水”到“9天打通任督二脉”,短短七个月的时间,屡屡语惊四座的“猪蹄厅长”从一位中医发烧友华丽转身为气功推广师,从其个人情趣而言也算是“转型升级”,可喜可贺。

客观地说,这位厅长的个人偏好多少有些专业对口,也心存探索之志。可正因如此,他就不可避免地陷入到角色尴尬之中。首先他遭到中医界的质疑,其次被武术、气功界所切割,更大的质疑是来自他的官方身份。动用公权力“发扬光大”自己的偏好,让各医院承担参加真气运行学骨干培训班学员的各项费用,就有“以权谋私好”之嫌,更容易在医疗卫生系统形成逆向激励机制。既然此事已引起公众关注和热议,厅长的言论就不再只是个人偏好,而是一起公共事件。此时,卫生部应该拿出态度,以正视听。