

# 都说情人眼里出西施 这到底是咋回事呢?

都说“眼见为实”、“有图有真相”，人们似乎认定了眼睛看到的事物就是客观真实的，然而心理学研究发现，人类的视知觉并非是对外界的精确复制。视知觉不仅是客观上具有选择性和偏向性的，而且会受到情绪、动机等高级认知功能的影响而发生变化。换句话说，我们所看到的东西不仅仅受到物体本身物理特征的影响，而且受到我们想法和状态的影响。如此说来，情人眼里出西施，看来也是有科学依据的。

□果壳网

## 穷人和富人眼中的硬币大小不一样

上世纪四五十年代，美国教育心理学家和教育家布鲁纳等人提出从新的视角来理解视知觉，他们认为视知觉是受到多种因素影响的积极建构过程。

作为对其理论的支持，布鲁纳与古德曼在1947年进行了一个经典的实验：他们让一群10岁儿童通过调整一个光圈的大小来估计硬币的大小。他们的结果显示，孩子们会高估硬币的大小，并且硬币的面值越大，这种高估的程度越大。更引人注目的是，他们发现穷人家的孩子对硬币的高估程度要大于富人家孩子。研究者对此的解读是：对穷人家的孩子来说，硬币的价值更大，因此他们会觉得硬币的直径

也更大；而对富人的孩子来说，硬币的价值相对较小，所以对其直径的判断也相对客观。

然而，后来的研究者对布鲁纳和古德曼的解释提出了质疑。他们指出，穷人的孩子对硬币大小误判的原因并非一定是由于硬币对他们更具吸引力，还可能由于他们跟硬币接触较少，不太熟悉硬币大小；或者是由于他们记忆失误，而非知觉的偏差。虽然布鲁纳提出的“新视角”理论中的很多观点都受到了重视，但由于在方法上受到质疑，所以动机因素对视知觉的影响尚未完全得到心理学界的重视。但是，后来又有人研究为布鲁纳与古德曼的观点提供了支持。

## 为啥有人看是“13”有人看是“B”



B-13双歧图

康奈尔大学鲍瑟提斯和达宁在2006年进行了5个实验，来检验动机因素对视知觉的影响。

假设你参与了他们的第一个实验。来到实验室，实验员想请你品尝并评测两种饮料中的一种：一瓶饮料看起来像刚榨出来的橙汁；而另一瓶暗绿色粘液看不出是什么液体，但标签上写着“有机蔬菜饮料”。然后实验员把两种饮料分别打开让你闻一下味道。嗯，第一瓶果然有橙汁的香味，但是你把鼻子凑到第二瓶时……“呃，好难闻！”这时你可能开始默想：“喝橙汁肯定比那个啥蔬菜汁好。”

然后实验员告诉你，花3分

钟想象一下你每种饮料喝240毫升后的感受。经过了生动的想象，估计你已经开始祈祷：“一定要让我品尝橙汁，不然太恶心了。”

接着，实验员告诉你，你品尝哪种饮料由一个电脑程序随机决定，如果电脑上呈现的是数字，你喝橙汁；如果呈现的是字母，不好意思，就帮忙尝尝蔬菜汁。当然，有另一半的参与者相反，数字表示要喝蔬菜汁，字母表示要喝橙汁。

实验员打开电脑的程序后，就去整理自己的资料了。你盯着电脑屏幕，一定会满心期待数字的出现。等待中你看到屏幕闪出一张B-13双歧图后，就跳出个窗口，提示程序没有反应。又等了几分钟，程序仍然没有反应，你不得不叫实验员过来。实验员问你：刚刚看到了什么？如果你的反应与大部分参与者相同，就不会意识到这是一张双歧图，只是诚实地回答：看到了，是13！当然，如果字母表示你将要喝橙汁的话，你的回答就是B了。

统计结果验证了实验者的假设：参与者的愿望会影响他们看到的内容。



情人眼里出西施不是“传说”  
漫画 俞晓翔

## “情人眼里出西施” 是因为只看到想要看到的一面

随后，为了重复验证这个实验的结论，实验员换了一种实验程序，这次的参与者要品尝水、糖果或者粘液状的黄豆罐头这三种中的一种，但是决定他们品尝哪种的程序不再是随机呈现，而是玩个小游戏。

在游戏中，如果你看到卡片上画的是家畜，就得正分；如果你看到水生生物，就得负分。与上一个实验相同，另一半参与者的规则相反。一共有15张卡片，总分决定你品尝什么：正分是糖果，负分吃粘液状黄豆罐头，0分喝水。你的得分会清楚地显示在电脑屏幕边。

研究人员对实验动了手脚，所有参与者都会碰到相同的情况，即到第12张卡片时，你的分数是负分，到第14张时，你发现，只要有一个正分，你就可以去品尝糖果而不是那个看起来很恶心的罐头了。这时，你将看到马和海豹的一张双歧图。

如果你与实验中大部分的参与者相同，你的反应可能是：太好了，是个马头，不用吃那个罐头了！当然，如果开始时实验员告诉你水生生物得正分，你的反



马和海豹双歧图

应就会改成：太好了，是个海豹，不用吃那个罐头了！

由此，鲍瑟提斯和达宁的假设得到了进一步验证。

在后面的3个实验中，研究人员进一步验证了参与者确实只看到了双歧图中的一种，而不是其实看到两种可能的图形，但只报告了想要的那个。究其原因，这可能就是你只会看到你想要看到的一面——“情人眼里出西施”正是这种现象的现实版。

## 饥饿和饱腹状态 看到的内容也会不同

在实验室之外，我们的愿望更多的是饿了有东西吃，渴了有水喝。那么这些愿望会不会也会影响我们看到了什么呢？

法国尼斯大学的研究者在今年发表的研究中检验了对食物的需要会不会对人们的视知觉产生影响。他们约参与者午餐前到达实验室，参与者到达后，实验员告诉他们实验要推迟，但跟一半的参与者说10分钟再回来，他们没有时间去吃午餐；跟另一半参与者说推迟1小时，他们可以利用这个空当去吃午餐。

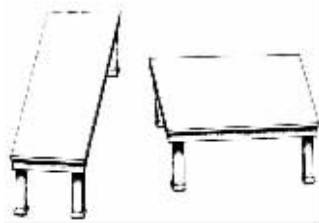
再次回到实验室后，参与者自然形成了饥饿组和非饥饿组。参与者要做的任务是确认在屏幕上快速呈现的单词。首先，每个参与者都完成一个预测试，找到他们能看清楚的最小的字号。然后，参与者观察33毫秒快速闪过的单词（每个单词出现前都会用###遮挡）。参与者看完每个单词后有两个任务：评价单

词的可见度并在两个选项中选择，比如在Cake（蛋糕）和Sake（清酒）中选择一个。

对实验结果的统计支持了实验者的预期：饥饿的参与者觉得食物相关的单词可见度更高；而且他们对食物相关的单词识别率更高。因此，研究者认为，动机不仅影响对双歧图形的知觉，而且在视觉加工的早期阶段就决定我们能看清什么。

以上的研究表明了生理的动机会影响其对外界物体的知觉，当然，人类作为社会动物，还有社会因素引发的动机。比如，我们会避开那些做过坏事的人。《科学》杂志曾发表过的一个研究表明，这种识别“坏人”的动机也会影响我们的视知觉。2011年，美国东北大学的安德森等人通过一个巧妙的双眼竞争实验发现，对于同样不带明显情绪的面孔，我们会更加注意那些被赋予了不道德行为的面孔。

## 链接 “视觉误差” 容易欺骗人



两张桌子的大小一样，你相信吗？

情人眼里出西施是因为受情绪、动机等高级认知功能的影响，那么，与这些高级功能无关的“视觉误差”又是怎么回事呢？

首先是因为人的视觉本身就很有限。正常人的眼睛在接触光线后，会产生视觉。但是人的眼睛有它特殊的构造，并不是一切光线都能使人产生视觉。红外线和据说蚂蚁能够“看得见的”紫外线，都不能够使人产生视觉。因此正常人的眼睛，也可以说是很有“缺陷”的。

另外，我们对于一件事物的认识，一开始只是对视觉信号进行模糊处理，只对信号进行轮廓辨认和处理，也即只辨认主要特征。比如人或动物或物体；动的或静的；大或小；远或近；男或女；高或矮等等特别明显的差异进行甄别。我们只有在多次接触或引起注意的时候才会注意到更多的细节的东西。这就造成我们被第一印象所欺骗。比如上图所示的两张桌子，第一眼看上去让人难以相信是一样大的。

这也就是说，人在得到一个印象时，一是模糊扫描的，二是将其分成各种要素来记存的。也就是说记存的不是完整的印象。所以，即使是眼光最敏锐和记忆最好的人也无法真正还原一个事物的完整的印象。

由此可见，我们看到的会与事物本身有出入，往往是第一眼欺骗了自己，重新认真审视这些图时，就可以很快发现其中的奥妙了。

如此说来，对于眼睛所造成的视觉误差，虽然有人体构造等等的限制我们暂时无法改变，但对于我们的认识习惯等是可以减少这种不必要的“麻烦”的。

这提醒我们在关注事物的时候，不要受限于自己的刻板印象，不要急于下结论，多看多想，多点理性，少点鲁莽，很多“误会”是可以被消除的。

