

广受关注的苏州常熟聚众斗殴案的审理工作,昨天再次拉开帷幕。

此案为公众所了解,源于去年下半年在网上热传的一段视频,视频被冠名为“农民工勇斗砍刀队”或“史上最窝囊的黑社会”,以两伙人的混乱打斗为主要内容。打斗中的“攻方”就是所谓的“黑社会”,而“守方”就是所谓的“农民工”。去年8月15日,“守方”的何强等5人被常熟法院以犯聚众斗殴罪判刑,但何强提出上诉后,苏州中院以事实不清、证据不足将此案发回重审。

此案经媒体报道后,舆论关注两点:首先,“守方”的行为是聚众斗殴还是正当防卫?其次,为何只有“守方”被抓,而携凶器上门的“攻方”却未被追究责任?本周,这两个疑问有望得出答案。昨天,“攻方”中的9人在常熟法院接受公开审理,而在明天,“守方”5人的再审案件将公开庭审。

——□快报记者 言科



曾勇等9名被告人昨天接受审理 图片来自江苏法院网

# “钱在公司里,有本事就来拿” 一句话挑起一场血雨腥风

## 常熟聚众斗殴案“攻方砍刀队”9名成员昨受审

## “守方”5名所谓“农民工”伤人是否是正当防卫,明天再审

### 庭审直击

### 纠纷源头是一笔100万元的赌债

昨天上午9点,常熟法院第二法庭座无虚席,“攻方”9人被依次押进法庭。起诉书显示,此9人均有前科,年纪最大的是42岁,最小的24岁。公诉方认定,9人中的曾勇、杨佳、龚军和胡炜在共同犯罪中起主要作用,此4人均为主犯。

尽管此事颇受关注,但基本上没人知道两伙人打斗的原因是什么。而在昨天的庭审中,此事经由多名被告人的供述和当庭回答,逐渐清晰起来:源头是一笔产生于澳门的100万元赌债。

主犯曾勇,自称是此事中的债主。“2010年12月份左右,徐建忠在澳门赌博,通过我的一个江阴的朋友给我打电话借钱,当时他说,回来以后两三天就能还上。”曾勇当庭回答公诉检察官的问话时说。

徐建忠是常熟一家投资公司的董事长,而涉案的“守方”人员全是他的手下。

在昨天庭审中,徐建忠以证人身份的证言说,自己只欠了30万债务,但是被逼着写下了75万的欠条,但曾勇随即反驳了他的说法。曾勇说,当时通过自己在澳门的朋友把折合人民币100万的钱借给了徐建忠,而自己把这笔钱给了澳门的朋友,“这事实上就是徐建忠欠了我的钱。”

他说,在徐建忠回来后,自己多次与徐接触,“他还了我25万,还欠了我75万。”一直拖到农历春节,徐建忠也没有把剩下的钱还给自己,中途徐写下了欠条,同时也口头答应用自己的房产抵押。

“我老婆怀孕,我就委托我的朋友杨佳、朱刚帮我要。”曾勇

说。杨、朱二人同时也是此案的被告人。杨佳在当庭的供述里称,自己找过徐建忠多次,但“都是今天拖明天,明天拖后天”。

杨佳说,对方是承认这笔债的,但以各种理由推脱。其间他还带一个人去了徐建忠的家中,但“绝对没有用非法的方式”逼债。到了2011年4月2日打斗发生前“约两三天”,一个人出现了,他就是后来“守方”的主犯何强。

杨佳说,何强打电话给自己,在电话里说“有钱就会给你们的,没钱别找他要”。杨佳说,自己问对方是谁,何强在电话里答:“你不要问我是谁,来搞一下就知道了。”

回答检察官问话时,杨佳说,自己明白“搞一下”的意思,就是要打架。

4月2日这天,事态恶化了。

### 电话“约架”导致激烈冲突

杨佳说,自己在4月2日的早上9点多,在家中接到了何强的电话,“他约我坐下来,谈还钱的事”。杨佳在当天上午10点不到时,带着另一人赶到了相约的咖啡馆。

他说,进了包厢发现对方也是两个人。“对方说,自己是湖南来的,是老板特意找过来处理这事的,还说,湖南人不好欺负。”

杨佳说,自己回了他一句:“湖南人不好欺负,欠钱也得还啦。”何强则答:“别找麻烦,否则搞死你。”

两伙人谈了约十分钟后不欢而散,杨佳两人离开咖啡馆,但在开车离开时,发现有一辆桑塔纳纳跟着自己。“我进去的时候这车就在那儿,走的时候就跟着我走。”杨佳打了一个电话给何强:“别找人跟着我。”而何强则答:“你给我面子,我就给你面子。”但尾随的车随即不再跟踪。

中午时,“债主”曾勇接到了一个陌生电话,事后警方查明,这个电话来自何强。昨天的法庭上,曾勇说:“电话里的人说自己是受了徐建忠的委托,让我以后

不要再找徐,我问他你有没有钱,他回答没有,我就回他没钱和我谈什么。”双方在电话里互骂了几句。

十分钟后,何强再次打来电话:“钱在我公司里面,有本事你来拿。”这句话直接引发了后面的严重冲突。

“如果没有何强的这个挑衅,我今天就不会站在这里,”曾勇在法庭上说。

在昨天的庭审中,对9名被告人的询问及质证,将“攻方”的组织过程大致勾勒了出来。接完这个电话后,曾勇带着一人驾车接上了另外三人,而杨佳则组织更多的人前往徐建忠的公司。

杨佳从自己的住处带了“十几把刀”,12点40分左右,四辆车载着20多人在相近的时间内到达徐建忠的公司楼下,曾勇带着五人先行上楼,杨佳指挥人跟在后面,有人从车上拿下了十多把刀,分给后面车上下来的人。

据检察官当庭出示的一份证人证言显示,此次斗殴的参与者相当一部分甚至没有搞清楚是什么纠纷,被喊了就参与进了

此事。在庭上,有被告人称“没挤得上去,楼道里人很多,只是上去逛了一下”。

从12点44分左右开始,先期进入的曾勇等人很快就和何强等人发生了激烈打斗。纵然在庭上被告人避重就轻,但监控视频客观地记录下了发生在那两三分钟内的这一切。

昨天的庭审中,何强等“守方”人员并不是昨天案件的被告人,但他们的供述也被宣读。众供述都指向了一个基本过程:何强得知曾勇等人将要前来“闹事”,便喊来了其他几名涉案人做好准备,而在过程中,几人也分别准备了刀具。

公诉方后来查明,“守方”共持有4把菜刀、1把匕首。这些刀具的来源,在明天的开庭中势必会是一个审理的重点。

打斗结束后,曾勇等人也知事态严重,在处理好两名伤员后分头逃窜。去年10月10日,遭警方网上追逃的曾勇在苏州的一处出租屋内被警方抓获,10月25日,杨佳在东北的姐姐家被抓获,其他涉案人员也陆续归案。

### 新闻背景

#### 一场颇受关注的混战

这段视频现在仍在网上能搜索得到,由两段视频剪辑而成,开头一段取景于一个办公室的走廊,另一段则是走廊边的办公室内,共8分钟左右。

视频展示的一起群殴事件,“攻方”一伙约十多人经由走廊,其中的六七人首先进入了房间,而在房间内的“守方”则有6男1女共7人。在房间内,两伙人进行了简单的对话,因视频监控无声音,因此不知道双方交谈内容,但很快,“攻方”中的一人挥拳打向“守方”中的一人。被打倒在沙发上的人随即从背后操起一把菜刀砍向对方,现场立即一片混乱。刀、椅子、烟灰缸等杂物被双方来回投掷,而在走廊里,仍有“攻方”的人源源不断赶来,因为人数太多,有一部分人甚至没有挤进走廊。

因为“守方”的勇猛程度明显大于“攻方”,“攻方”在打斗不到1分钟后就基本上退守于走廊内,向房间内投掷杂物,并且想办法打开办公室的另一扇门,而“守方”则在屋内用物品抵住房门。

约2分钟后,“攻方”开始从走廊撤退,“守方”多人冲出房间但也没有继续追赶,房间内的年轻女子在打斗过程中吓得躲在办公桌下,待到平静后拨打电话报警。在视频的最后,有民警赶到了现场。

自去年9月6日起,这段视频在网络上疯传,被冠以“农民工常熟遇袭”之名,而在微博上传播时,有网友将之改名为“史上最窝囊的黑社会”或“农民工勇斗砍刀队”。

与此事相关的视频也陆续被上传,整个打斗之前,“攻方”在办公室楼下聚集、发刀以及最后仓惶逃窜的监控视频也在网上被热传。值得注意的是,逃窜时一辆车还撞倒了一名无辜市民。

因为打斗现场相当火爆,更因为随后外地媒体的报道,使得此事由单纯的“围观”变成了一起事件:报道提及,“守方”中的5人被迫追究刑事责任,而“攻方”则无人被抓。更有案件关联方发表意见认为:此5人应是正当防卫,而不应当被认为是聚众斗殴。

讨论的延展,使得此案广受关注。判决后,“守方”的主犯何强提起上诉,苏州中院在去年11月23日经审查,以事实不清、证据不足为由将此案发回常熟法院重审。

本周,常熟法院依据不同情况分三案审理。昨天,“攻方”中的9人因涉嫌聚众斗殴罪接受审理;明天,“守方”中的5名成年人再开案将开庭审理;周四,“守方”中一名未成年被告人也将公开庭审。



去年12月6日快报相关报道



走廊内激斗 视频截图

### 进展

#### 明天“守方”受审

昨天的庭审持续了将近七个小时,在傍晚时分结束。整个过程中,被告人的陈述主要集中于案件细节,基本上没有人对指控的罪名和事实进行辩护,而在过程中,法官基本上未做引导,给控辩双方以充分的表达机会。

对本周要审理的三起案件而言,昨天的案件已将此事件的基本事实呈现了出来。更多的细节将在明天针对“守方”的审理中更加清晰,为了明天的案件,来自国内各地的“公益律师团”已在三天前齐聚常熟进行了准备。

昨天的庭审中,“公益律师团”的多位律师也旁听了庭审。对何强一方所谓的“农民工”以及曾勇一方所谓的“黑社会”的界定,随着这起案件的深入庭审,也将更加明确。

此案究竟是双方都被指控的“聚众斗殴”,还是一方受到袭击时的“正当防卫”,相信法律会给出公正的答案,快报将继续关注此案进展。