

错位的成功标准让中国父母焦虑

焦虑的中国父母请反思 2月24日 长江日报 顾燕

长江日报一评

“听妈妈的话”，孩子很受伤。不同于周杰伦那首孺慕情深的歌，26岁的汉阳小伙文海，遭遇“唠叨妈”成天安排吃、穿、行以及逼婚，采取不说话，不争执的消极抵抗策略，长久以来，心理包袱越来越重，最终患上情感性精神障碍，被“嚼”成“精神病”。

这是一个极端的故事，但这种极端是数量少，不是性质罕见。

长久以来，我们信奉儒家的伦理秩序，强调长辈对子辈的权力。这种权力扩散在不同领域，家庭领域尤为重要。家庭是社会结构生产和再生产最隐秘的地方，家庭中的权力分配是社会权力分配的缩影。虽然近代以来不同思潮的冲击多少淡化了这种影响，但深入到社会的细胞——家庭中，这种影响还普遍存在，对老一辈父母尤甚。

而现代的伦理秩序，强调个体人格的独立，重视核心家庭的价值。子女不是父母的附属品，是对自己负责的独立存在。在开放的信息时代成长起来的年轻人们，多少受到这种理念的影响，追求独立自主的生活，反对家长的控制。但是，父权制伦理“余威尤在”，在父母长期以来命令式的独角戏下，年轻人还不习惯和父母坦诚沟通。这就形成

了断裂，带来了冲突。

人格不独立导致的求同、攀比心理，也伤害亲子关系。当子女被视为父母的附属品，父母的焦虑和压力也就延伸到了子女身上。读书的时候，父母间攀比成绩，毕业之后，攀比工作、婚姻。于是，在人口性别比失调的情况下，“逼婚”日渐成为亲子矛盾突出的领域。二十五六岁的青年人，承担着工作和父母的双重压力。

我们常说，天下无不是的父母。也对，也不对。如果父母过于控制子女的生活，压抑子女的精神生命，向子女转嫁压力，这不是真正为孩子好，而是一种自私。儿孙自有儿孙福，焦虑的中国父母们不妨停下来反思。

而年轻一代们，既然追求负责任的独立人格，就应当认识到，某些现实责任是逃避不了的。传统的伦理观念并非全然糟粕，可以合理借鉴。如在处理亲子冲突时，以“亲有过，谏使更，怡吾色，柔吾声”的温情

沟通，取代消极抵抗和抱怨，也许是有建设性的办法。

现代快报再评

看多了叛逆、不孝的故事，再看到被父母“嚼”成“精神病”的新闻，或多或少让人震惊。但这终究是极端的个案，悲剧的成因也不能一概而论。总体来讲，现在的年轻人比他们的前辈更具有独立思考能力，“子女被视为父母附属品”与“子女已成为父母的附属品”还是有本质区别。单就此案而论，如果父母有错，子女也应承担一半的责任，因为他在潜意识中认同了父母的价值标准。

真正应反思的是社会中错位的成功标准。出名要早，赚钱不能少，有房有车有稳定的工作，似乎才是一个成功人士的生活。在这样的标准模式下，攀比、竞争，不择手段，达不到目的就焦虑、烦躁，感觉生活不如意，徒增无谓的压力，难免失去平常心。其实，与“成功”相比，普通人的正常生活才是生活的常态。

全民补钙 稀缺的是真相

一项调查显示，在国内，接近九成的家长会接受医生的建议，在宝宝六个月之前就开始给孩子补钙。而事实上，对许多孩子来说，根本就不需要补钙。

(2月22日《广州日报》)

全民补钙背后的“大音希声” 2月23日 广州日报 毛建国

广州日报一评

全民补钙，一定程度上再次证明了国民科学素养的缺失。家长从医生那里听到的、从电视广告上看到的，都是必须给孩子补钙。如果有一个声音告诉他们，孩子根本不需要补钙，过量补钙对孩子健康有害，他们肯定不会挤入补钙大军。

这才是症结所在。大音希声，根本就没有一种声音在提醒。当然，在重庆医科大学附属儿童医院，专家就强调“乳品内含有儿童所需适量钙，无需另外补钙”。但理性的声音太少也太小，常常被淹没。

“大音希声”，于艺术或许是一种极高境界；但在公共领域，却是低层次的表现。“大音”长久缺位，时间恒久，人们就会把杂音当成主音。这些年来，医生为了己一己私利而蛊惑家长给孩子补钙，何尝有公共部门对此作出提醒？电视充斥着补钙广告，何尝有公益广告作科普纠正？正是公共、公益、公权的缺失，才导致全民补钙的滥觞。

一个欺骗家长、伤害孩子的社会，是一个没有底线的社会。全民补钙的荒诞闹剧充分说明，社会还缺少有效的预警机制，在公共利益受侵袭时，还没有一个声音及时站出来，告诉公众何为对何为错。“大音希声”，集体缺钙，值得我们反思。

现代快报再评

全民补钙不能归咎于国民科学素养的缺失。当你打开电视，看到不同年龄段的明星扮演着慈祥或仁慈的角色，劝导你购买补钙产品时；当你走进医院，听到医生以“父母心”的关切姿态半是威逼半是诱导时；当你在公共空间，听到所谓专家学者的危言耸听时，不是所有人都能保持清醒。所谓“大音希声”，稀缺的不只是声音，还有真相，以及到达真相的监管。当广告失真时，当明星吹牛时，当专家信口开河时，当医生欺骗家长时，应该有相应的制约和处罚机制，遗憾的是，这个机制不是缺位就是失灵。

有了“活熊取胆”，人类会获得什么？

没有“活熊取胆”，人类会损失什么？ 2月23日 新京报

新京报一评

2月22日，归真堂面向媒体记者开放其熊场，有媒体记者称，看不出被取胆汁的活熊有痛苦。但是，亚洲动物基金指出，无论是哪一种取胆方式都非常不人道。数据显示，165头被使用无管引流术取胆的熊，99%患有胆囊炎，还有很多黑熊死于肝癌。

迄今为止，人类的衣食住行，处处离不开动物。与其说没有买卖就没有杀害，不如说没有人的需求就没有对动物的杀戮。因此人必须控制自己的欲望和需求，否则，欲壑难填，必然会招致对动物更多的杀戮利用。

尽管用动物做一些实验，其目的是要研制肝炎和艾滋病疫苗等，这是人类所必须的需求。但这种做法也遭到越来越多人的反对，理由是，不能为了人的权利而完全牺牲动物的权利。因此，欧美提出了使用实验动物的三项原则，即减少、替代和优化。

对其他生命的尊重和敬畏，见证着一个社会、一个国家的文明程度。越来越多的人反对“活熊取胆”，其实不仅是难以忍受活熊承受的可能伤痛，更是表达着自身对文明

的认可和追随。与熊胆类似的虎骨、犀牛角、麝香制品等行业，起初虽因能治疗很多疾病，曾被归为人类的必须需求，但近年也相继被明令禁止，这既是出于保护濒危物种的需要，也是社会一步步走向文明的见证。人们应认识到，像“活熊取胆”这样以伤害动物权益来谋求人类自身福利的行为，有背离文明化进程之嫌，理应处于自然萎缩、逐步淘汰的过程。哪怕熊胆产品是人类的必须需求品，也必须遵循减少、替代和优化的原则来获取。更何况，天然熊胆，也并不是完全无可取代。据药物研究专家表示，人工熊胆项目已完成批量生产前的全部工作，一旦通过国家审批，人工熊胆将能正式进入市场。在这样的背景之下，归真堂却反其道而行之，谋求上市、希望扩大“活熊取胆”的产业模式，难免会引发舆论的质疑。而这些质疑，绝对不是一个现场观摩就能化解的。

现代快报再评

换一个标题：有了“活熊取胆”，人类会获得什么？一、获得财富。这是一个巨大的产业链，养殖、生产、销售、甚至审批环节，都能从这个链条中分得一杯羹。但这是以牺牲动物为代价的人类零和游戏，一部分的获利意味另一部分人的损失，并不能增进人类总体福祉；二、获得贪婪的满足。这个链条中的得利者无视现代医疗科技的进步，一方面夸大熊胆制品的疗效，另一方面阻止人工熊胆项目通过审批，是对动物与人类的双重残忍；三、获得行恶的通行证。是的，人类总体而言是“伪善”的，从原始社会人吃人进化到今天，人类就是从一点点的“伪善”的量变发生了质变。即便是“伪善”，也是在追求并向向善，但“活熊取胆”给行恶开出了一张通行证，赤裸裸地羞辱人类向善的动力。

真正的透明是全透明

公众获取政府信息理应无障碍 2月21日 京华时报 乔子鲲

京华时报一评

今年社科院法学所和社会科学文献出版社联合发布2012年《法治蓝皮书》，以政府网站为研究对象、以政府信息公开为主要内容，首次将26个省级政府透明度进行排名，结果是北京排在首位，获得及格分的仅有8个省份。这表明，政府透明度建设仍然任重道远。

造成多个省级政府透明度不高的重要原因，是公众获取政府信息存在诸多障碍。这种障碍首先在于，公众获取政府信息公开的成本过高，一些不必要的身份验证、资料提供等流程与环节成为公众获取信息的拦路虎。事实上，依据政府信息公开条例，政府应当主动公开政府信息，对应的就是公众可以方便快捷地获得政府信息。人为设障既不应该也不必要。

从实际情况看，人为设障远不止于此。比如，有的网站内容领导行踪多，履行职能信息少；有的网站目录建设状况不佳，信息链接的有效性较差；有的信息公开报告内容避重就轻，有的网站栏目还存在不能打开的状况。这种人为设障更为隐性，容易使人在浏览政府网站中了

无意趣而不想获取信息。说到底都是政府网站没有保质保量地按要求去做，而存在一定程度的敷衍、应付的现象。

政府网站是政府在网上的形象窗口，是对政府信誉的无声表达。公众获取政府信息是否方便、是否及时、是否有效和有用、是否应有尽有，直接影响着政府在公众心中的形象和公信力。一边人为设障，一边又宣称推进了政府信息公开，就是叶公好龙。

建设透明政府是民意所向。除了事涉机密之外，把公众需要的信息毫无保留地交给公众，政府推进公共治理恰恰就拥有了极为畅通的公众环境。“民可使由之，不可使知之”是陈腐旧念，早就被时代淘汰。从政府网站发展趋势看，人为设障也只是螳臂当车。越早无障碍，越易争取公众。

现代快报再评

一边宣称打造透明政府，一边设置重重障碍，对信息发布以及信息需求者进行筛选、过滤，这是一些地方政府网站惯用的“技术”。究其原因，一是摆脱不了“民可使由之，不可使知之”的传统治理路径，害怕民众获取真实信息；二是自以为拥有绝对理性，可以代替民众对信息进行选择或加工。比如在对政府工作评比时，只设置“满意”和“非常满意”两个选项。更有甚者，还有一些地方政府网站雇用“水军”冒充民意，以证实自己的光荣与正确。

透明政府不是玻璃窗政府，可以随时安装窗帘，想让你看你能看，或者只让看让你参与和反馈。真正的透明是全透明，不应选择性地发布信息，不应给民众的参与设置任何障碍。

本版特约主持人 李鸿文

资深时事评论员，专栏作家