

超声波 你不是熊,固然不能知道取胆的痛苦,但你是熊更没有理由知道取胆舒服,因为熊并没有天然地流出熊胆来。

你非熊,焉知熊的痛苦与快乐

□时事评论员 刘洪波

没有一家企业上市,引起过如此巨大的伦理争议。生产熊胆制品的归真堂,陷入巨大的舆论漩涡,行业协会、公益组织针锋相对,公众意见也分裂对峙。

归真堂强调自己属于合法企业。合法企业,意味着有依照程序谋求上市的权利。反对上市的声音,不是基于对归真堂行为违法的指控,而是基于反对虐待动物的伦理。法律高于道德,还是道德高于法律?归真堂上市之争,可以表明法律与道德谁更高是一个伪问题。一个法律至上主义者,应当主张归真堂的合法权益,但他仍然可能面临巨大的道德和情感困境。一个道德至上主义者,也许他会反对归真堂上市,而无论它上市合法不合法。

这里假设了法律角度归真堂作为合法企业无可争议,而伦理角度归真堂的不义地位也无可置疑。但实际上,法律上归真堂可能有未能完全依法生产的问题,伦理上也并非所有人都认为活熊取胆不可原谅。这就更加显示了归真堂上市之争的复杂性。

我并不认为,人们无权发起一个阻止归真堂上市的公共舆论运动,哪怕他们是以伦理的而非法律的理由。但我也知道,事情到达决定上市的权力层面,还是应当依法判定,否则就难乎依法治理之义。

围绕归真堂上市的争议,无疑是意义重大的。它表明绿色发展、环境伦理、动物福利、动物权利等等观念的强大,已经足够形成一场公众舆论运动。它也是观念向制度发起的一次请愿,动物伦理的观念请愿于上市审查制度。上市审查制度,只是经济制度

之一。请愿意不在动摇上市审查制度,它所依凭的只是一种伦理上的信仰,表明公民未必只在法律意义上行动,公民也可以对一个合法的行为基于伦理理由而提出异议。

我可以丝毫不去怀疑反对归真堂上市是基于纯粹的道德、公义和情感,也可以丝毫不去怀疑这种道德、公义和情感具有高尚的价值。但我仍然难以同意“熊的痛苦”足以成为一个根本的道德判断标准。反对活熊取胆的强立场,认为无论如何熊的痛苦是不可接受的。按照这种标准,我们应当禁止肉食。显然,社会上有素食者,但大多数人并不以素食为准则。

反对活熊取胆的弱立场则认为,如果熊胆是可替代的,那么活熊取胆就是不可接受的。这样,活熊取胆就是一个以人为中心的权变问题;如果人必须靠熊胆治病,就可以活熊取胆;如果人不是离了熊胆不行,就不能活熊取胆。这一立场跟“如果人高兴用熊胆,就可以活熊取胆”大有区别。

现在,大量争论围绕着熊胆是否不可替代展开。这间接表明,人们接受反对活熊取胆的弱立场,即我们是否可以忍看熊的痛苦,视乎这对人类是否必要。但这一认识上的交集,并不足以形成对归真堂上市的一致态度,反对上市的称熊胆可以替代,力挺上市的称熊胆不可替代。由此,是否虐待动物的问题,转换成了一个是否有替代的技术判断。而在技术上,熊胆是否可以替代,大多数人必须从专家那里获得判断。可以发现,专家意见基本因“中药专家”与“医学专家”而分。这样,技术判断实际上牵涉到了中医药学与医学之间的知识系统意识形态的问题。

我力图说出围绕归真堂上市之争的复杂性,是因为自己很难产生可以说服自己的判断。我赞赏道德理想主义的坚强,但并不同意其主张。哪怕人类痛苦也不能把自然界作为工具来取用,这种反人类中心主义、物种平等主义的立场,或许是高贵的,但也是荒谬的。

道德从来是人的事情。人可以基于自己的道德认知而善待自然和动物,也可能基于自己的利益而善待自然和动物。坚持认为人不是万物灵长,无权取用于自然,大地、动植物乃至石头都拥有权利,都是道德主体,这不过是对自然的一种拟人化理解,而且体现了特殊的灵长意识,对自然与动植物的活灵活现的讲述充当了并无委托的全权代言角色。

“取胆汁过程就像开自来水管一样简单,自然、无痛,完了之后,熊就痛痛快快地出去玩了。我感觉没什么异样!甚至还很舒服。”说这话的是中药协会会长房书亭,而这是拟人化讲述中最不靠谱的一种,堪比王朔小说《浮出海面》中的虚构场景,舞蹈团创作演出“先杀我”的欢乐群舞。你不是熊,固然不能知道取胆的痛苦,但你是熊更没有理由知道取胆舒服,因为熊并没有天然地流出熊胆来。

人类需要自省,文明就是自省。人类的自省可以建立起对自然的应有态度,无论是基于情感还是理性。以人的需要,如果事出必要,靠狩猎生存是合理的,对动物养而食之是合理的,禽流感时杀鸡也是合理的,又何论活熊取胆;事非必要,折断一根树枝也不该,又何论养熊取胆?对动物拟人和抒情,终究只是诗,可作审美的对象,但非真实的日常生活。



朱小丹

没有革自己的命的决心和勇气,就突破不了与科学发展、与市场经济不相适应的政府部门权力利益格局。

——广东省省长朱小丹在参加省加快转变政府职能深化行政审批制度改革会议上表示,行政管理体制改革最大的阻力来自既得利益格局。

直接引语 Voice and Opinion

春季攻势要打出声威、打出成效。

——2月17日重庆市公安局召开2012专项打击整治行动春季攻势动员部署会议,重庆市公安局党委书记关海祥要求重庆公安民警,始终保持对违法犯罪的严打高压态度。

我打你怎么了?我这辈子就跟你在一起了!

——广东省政协常委刘伟宏当街拳打正欲采访她的深圳商报记者秦兴梅。

我们没有防记者这一条,欢迎每一位记者。

——故宫新掌门人、原国家文物局局长单霁翔称防火、防盗、防踩踏、防突发事件永远是头上的紧箍咒,但故宫不防记者。

法律法规上并没有明文规定商店的类型。

——画家林风眠在上海的故居开了一家情趣商店,负责该区域文物保护单位管理的黄浦区文化局文物管理科科长表示,此举并不违规。

我不希望他们雇佣印度或者中国人。

——美国总统奥巴马呼吁美国企业应该在工程、科学和技术等领域雇佣本国的员工。

由一个非常富贵的女人来代表广大意大利裔纺织女工,这是对纺织女工们的侮辱。

——法国欲为第一夫人布吕尼竖立一座以纺织女工为形象的雕像,来自法国反对党社会党的盖博表示,布吕尼不能代表工人世界。

查查6000万公园的“出笼链”

回应“为未来建的公园不需要游客”(2月12日第A3版)

面对民众质疑6000万豪华公园伤财无用,当地官员的解释让我们知道有种政绩工程叫“为未来而建”。

这种与民生事业相背的城

市公共设施,建造前为何没有征求市民的意见?谁是始作俑者?如何通过可行性论证?资金如何审批到位?建造过程中有无腐败行为?必须给民众一个交待。哪

些人要被问责,应尽快调查公布。更重要的是,如何用严格有效的制度遏制地方官员的政绩冲动?

(浙江桐乡 姚孝平)

地名改换,不能乱折腾

回应《改过来改过去 11年后 改回老淮安》(2月12日第A8~9版)

历史文化名城淮安,11年前,莫名其妙改名为楚州,当地老百姓一直不开心;如今总算改回来了。但是,地方更名,要更改

身份证、招牌、公章等等,是要花钱的;当初乱折腾,唯长官意志,或一时心血来潮,付出了多少成本,这样的教训不能不记住。地

名改换,要慎重,要科学决策,要尊重民意,要尊重历史和文化,切莫伤害老百姓的感情。

(常州 许植基)

荒废土地者是否也要被问责?

回应《荒废7年的太湖宝地》(2月12日第A10~11版)

位于太湖核心风景区内的主题公园统一嘉园,仅存活了短短4年多。从2005年宣告破产后一直闲置至今,这荒废7年的太湖宝地,对于土地一直稀缺的我

国,实在让人痛心。现实中浪费土地的情况还有不少,一些地方农村的土地被征用后一直荒废,好好的农田中长满了荒草,也有一些城市中被拆迁的黄金地块,

多少年了也没有利用。对于出现这种荒废7年甚至更多时间的土地,该谁出面管一管?对责任人能否实施问责制呢?

(常州 日月)

“狐假虎威”的收费协会

回应《贾汪交通物流协会“收税”调查》(2月12日第A12~13版)

协会挂靠在政府职能部门名下,就有了“公家”色彩,对公众而言就有了公信力和权威性。交通物流协会要求司机入会交

会费,尽管这种要求可能确实建立在“自愿”的基础上,可是司机不交费的后果一想便知,哪里有什么选择的余地?与其在协会做法上

是否合法合理纠缠不休,不如对政府职能部门展开调查,或许真可以查出些“狐假虎威”的现实版本来。

(宿迁 谢庆富)

读者来信 Letters to the Editor

欢迎读者来稿,发表您的看法和对“星期天新闻周刊”的阅读反馈,200字以内优先发表,稿酬从优。E-mail:njmengqiu@163.com



(上周星期天新闻周刊封面)

名嘴同期声 Simultaneous Comments by Celebrities



白岩松 新闻一五

“如果社会总是伤害正义或是让正义受委屈的话,有的时候比鼓励恶还要糟糕。”

——江西青年潘辉强见义勇为结果被歹徒刺成重伤,因为曾被判过刑,为他申报见义勇为为先进分子一事变得一波三折,白岩松认为社会要给改好的人希望,要相信浪子回头金不换。



东升 东升工作室

“派出所不是神,也需要一定的社会关系,但这是否就可以成为前后说话相互矛盾,让人产生偏袒怀疑的理由呢?”

——南京某整形医院内发生了打架伤人事件,南京某派出所民警两次违反接处警的相关规定,东升不禁对该派出所的操守产生疑问。



吴晓平 听我韶韶

“吃的是什?吃的全是纳税人的钱。”

——老吴觉得现在已经到了给“嘴上腐败也就是公款吃喝定罪的时候了”,现在一些“专业吃货”吃上一礼拜,估计早超过检察院“四千元以上立案”的标准了。