

小贩给城管行贿,那是缺心眼儿了

3

热点读物



随风打酱油 著
北京理工大学出版社友情推荐

内容简介

一个文艺范儿、善良幽默、刀子嘴豆腐心的北京好青年,从一个城管队员的角度,真实记录自己的工作,最终换来理解,赢得尊重。他曾是混迹于网络的80后愤青,警校毕业后稀里糊涂地成了一名城管队员。从整天在网上骂人到整天在岗位上被人骂,这种转变让他心态失衡、发蔫、暴躁,甚至还失去了女朋友。然而,他最终进入了角色,成了一名优秀的城管队员。从“网络愤青”到“优秀城管队员”,他经历了怎样的心路历程?

上期回顾

姑娘们要嫁就嫁北京的城管队员。因为他们会在冲突中习惯性地有所保留,并且有疏堵结合的战斗精神。

“给三千城管,还你世界和平。”这是关于城管最为人知的一句笑话。城管工作被人恨,很大程度上都和暴力执法有关。

可近几年,总局管得很严,北京的城管顶多嚷嚷两声,绝不可能打人的。每次出任务,都有队员手持录像机拍下全部的执法过程。如有纠纷,一看录像就全明白了,这点好多外地、尤其是小地方的城管还达不到。我们这儿都说,一台机子太多了,至少应该3台,全方位、多角度、立体交叉、3D拍摄,这样才能体现我们北京城管的优雅执法风采。同事大L还能全程微笑服务,这个我相当佩服。

很多时候,真的不是城管要暴力执法。事实上,大部分事件也没打起来。诸位眼中的“暴力执法”,其实大多是因为小贩的“闹腾”。而且,现在的执法环境也很紧张。有时候,举报人打个电话就走了,我们到了现场,能出现几十个人骂我们断人家生路的情况。眼下不是骂我们暴力执法了,而是根本就不许我们执法。

利益驱使下,神马都是浮云,这话绝对是真理。你放着一天最低赚三四百元的工作,也不会轻易拱手让出饭碗的。市民需要道路畅通(本来就车多,再赶上占道经营的,那火儿大的,就别提了),需要干净的市容。不光领导看着顺眼,老百姓也不希望自己的孩子出门没绿地玩,满街都是垃圾和不靠谱的饮食。所以这种矛盾在所难免。

而我们城管,神马权力都没有。没有罚没的权力,只有暂扣的权力。这些经营工具扣下了,只要交了罚款,回头就能领走。摊子还能接着摆,对于商贩来说,没神马伤筋动骨的损失。

因此,小贩们的“闹腾”,完全是一种表演,就是力求当场脱身罢了。你说城管要是扣了就不给了,也值得闹。你少的交几十,多的交几百,东西还能原封不动地领走,这个后果真值得拼命闹吗?有的摊子,比如贴膜的,经营成本“高达”20多块钱,贴俩膜儿就赚回来了,这个也值得闹?还不够消化肚子里那些凉粉呢!而且领走东西再摆,我们根本管不住。所以说他闹,是闹神马呢?

上次好像是北大的学生拿着问卷来做调查,第一题就是城管的学历:A.小学 B.中学 C.大专 D.没文化,也不知道咱们两拨人谁没有文化,都是经过公务员考试的公务员,最差也得是大专啊,怎么还能有“没文化”的选项呢?要不是来调查的女学生还算秀气,我肯定怀疑她们是诚心来恶心人的。

要不怎么说当城管不招人待见呢,就给人这印象。北京市城管现在都招大学生了,市局还有硕士呢!一出勤,那才叫秀才遇到兵呢!别说车,连锅都拿不动……协管都比我们强,起码两人能抬一辆烤白薯的车来。我们这帮人,上学时都是资深宅男,出来工作也是宅男城管。

以后队里全是我们这样的,跟警察那边差不多。你看长安街上那些警察们,都跟香港明星似的,以后我们这儿也这样!到时候姑娘们上大街不用看特警,看我们就行了。

在网上,敢说城管好的人很牛B,因为没人会说城管好。一件事全是一个声音也很奇怪吧?那你们和主流相声界有神马区别?无非是让别人都听你的,你当言论领袖呗!别想拿你那光辉思想照耀我,我这儿就信春哥!

二

现在盯半天岗,十多个问路的,

好几个都道谢说:“谢谢警察同志。”回来跟同事们交换了一下意见,发现人人盯岗都这样。更有眼神不好的人。那天让副队遇上了一个问路的,赶上下班,副队顺道把他捎到车站,临下车时这位朋友感动地说:“你们警察人真好!”副队ORZ(网络语:五体投地)!

回来我还安慰他:“别郁闷了,反正都是为人民服务。”副队BS(网络语:鄙视)我:“你觉悟高了啊!合着好事都是别人干的,咱们城管就负责抢粮食、调戏民女!”

提起城管,好像是专门负责干坏事的,强抢粮食,调戏民女……还有人说,我们城管一个月有一万元的工资,还有灰色收入,总之月收入几万,都是日进斗金的大财主。最后一次也能混个吃饱喝足、外带把收缴的蔬菜水果拿回家的好生活。大多数人鄙视这个,甚至更甚于暴力执法。

对于质疑我们有灰色收入的朋友,我只明确几点:

第一,上面我已经说了,在北京,城管和警察都是收支两条线。不管罚多少,都跟我们没关系。小贩交罚款,都是拿着单子去银行交。外地有的编制是事业单位,或者连事业单位都不是,他们可能指望这个拿奖金。

第二,我不想给谁定性,谁就是坏人神马的。都是出来混饭吃的,都不容易。与其花那个心情去鄙视谁,还不如想点儿办法疏通一下门口的海龙桥呢。

第三,要非说鄙视神马样的人,我就鄙视那些神马正事没有,就会鄙视别人的人。

第四,有人说北京郊区的城管比城里的黑,灰色收入多。我不知道人家赚多少钱,我也管不着,就眼前这辖区我还琢磨不过来呢。人人都把自己那摊事儿弄好了,比神马都

强,尤其是公务员。

第五,真有事赚好几万的人,也得看看是怎么赚的。他要是卖血赚好几万,谁都管不着。人家主业是城管,每月闲的那几天卖卖血,赚个一两万,那是个人能力。我个人是不方便评价的。要真是贪赃枉法,诸位不妨举报,我绝对支持。

还有人提到保护费。反正我没见过这么不开眼的人。这个问题也许有,但反腐都是举国大事了,何况小小城管队?出来混,迟早是要还的。我一直没弄明白,为神马有人缺心眼儿到要给城管行贿?你行贿干神马?你那点儿东西值几毛?至于吗?那些经营工具根本不值神马钱,有心的人可以观察一下。比如烤白薯的铁桶,那都是化工原料、防冻液之类用完剩下的,从废品站弄来,花不了多少钱,只要再弄辆自行车,把大桶里面拾掇成炉灶,焊自行车上,批发些白薯,就是一个摊子了。

当然,也不排除有个别城管队员黑了良心,亲娘卖身都赚不上银子养家,就差这点儿钱贴补。遇上这路人就一个办法:举报!

不过,那些罚上来的零碎东西,诸位放心。那质量您看不上,我也看不上,还怕带回家玩出事故呢,也没那工夫算计这个。下面就详细说一下罚没的东西是怎么处理的。

人本主义与肿瘤的新防治观

1

健康人生



何裕民 著
上海科学技术出版社友情推荐

内容简介

《癌症只是慢性病》是上海中医药大学教授、博士生导师何裕民先所编著的《博导谈肿瘤》的升级版。此书阐述的观点是:癌症只是慢性病,可防也可治!本书全面汇集了作者30多年来从事抗癌工作的宝贵经验与深刻反思,分新观点、新治疗及新康复三部分,从国内外两个视角出发,提出了一些独到的抗癌主张、新观念,书中还配有大量病例加以佐证。

常识告诉人们:对复杂事物的应对,首先要对该事物本质特点有一个正确或比较正确的认识,人们方可找到相对有效的解决方法,也才能取得较好的效果。除此以外,一切应对只能说是盲目的,甚至是有害而无益的。

近20~30年来,以WHO为代表,人们不断呼吁要揭示癌症的真面目,以利于形成对癌症的正确认知,并逐步成为世人的共识。欣喜的是,在各国科学家的共同努力下,关于癌症的奥秘正一点点被揭示出来,正确认识正一步步成为现实。只不过这种认识要替代过去错误的认识并被广泛接受尚有待时日。

其实,人们并不是没有意识到问题的症结所在。20世纪80年代初,WHO就开始寻求:“我们对癌症能够找出什么样的共识?”

很显然,当时,要很好地回答这一点是很困难的,因为任何正确的认识(不用说“共识”了),都有一个“提出假设→遭受检验(证伪/证实)→作出修正→逐步形成”的过程。何况癌症这类涉及因素复杂,人们对其基本特点尚了解不多的难题呢?

然而,临床上人们还是注意到了少数癌症会自愈;不少癌症患者通过积极治疗可长期健康生存,甚至痊愈;也有不少可能发生癌症的高危人群,通过正确的预防性治疗和多环节干预,有效阻止或减缓了癌症的发生发展……鉴于此,20世纪80年代初,WHO明确提出了3个“1/3”的观点。即:1/3的癌症可以预防,1/3的癌症可以治愈,1/3的癌症可以提高生存质量、延长寿命。

尽管这3个“1/3”观点在今天看来仍属粗糙,鼓励的意义多于实证的价值,但它的广泛传播,也确实是在当时阴霾密布的恐癌氛围中,给了

癌症患者和癌症防治工作者以极大的精神支持。

值得一提的是,在WHO大力倡导3个“1/3”的同时,中国著名作家柯岩于1982年出版的《癌症≠死亡》一书,在中国肿瘤患者中也激起了很大的反响,书中的实情,足以感化、鼓励很多人。在中国的癌症防治史上,这本书的历史意义不容低估,尽管它不是一本专业书、权威书、学术性的著作。

20世纪70年代,世界范围内“人本主义”思潮回暖。促成这股回暖大潮的因素众多,发达国家进入了战后相对稳定和富庶的社会现状,人自身的价值大幅提升,这也许是主要因素之一。在这股大潮中,人们更多地关注、呵护人类自身的利益和健康。在医药学领域,至少有两股思潮与之多少有点瓜葛:一是药学界和饮食营养界的“回归自然”风尚;二是社会—心理—生物医学模式出现。

就第一类风尚而言,加利·纽尔就极力推荐在癌症治疗中充分运用饮食营养等自然疗法。他列举了北美许多成功运用这类方法治疗癌症的医师或机构的事例,加以宣传、推广。而笔者曾接待过的美国肿瘤医师G.Nun教授,更是极力主张用无伤害的自然疗法帮助肿瘤患者生存下去。总之,注重人本主义,强调回归自然,从理念上来说是正确的;在医学领域,它也是对过度伤害性治疗(特别在肿瘤领域)的一种反叛。尽管该股思潮远未整合成一股得以完全独立应对肿瘤问题的科学势力,所运用的具体方法上也经常支离破碎,存在着许多可商榷之处,但这一理念已深刻影响到了肿瘤治疗。例如,在美国临床肿瘤协会(ASCO)第38届年会(2002年)上,

欧美许多发达国家学者就再一次强调了他们对肿瘤治疗的学术观点,叙述了他们从过去的以治疗患者癌病灶为中心,转向以患者的疾病、心理、生存质量和其社会适应能力为中心的重要转变,而后者正是“人本主义”思潮的一种体现。

对于这股思潮,我们也做出了明确的呼应。在笔者所主编的普通高等教育“十五”国家级规划教材《现代中医肿瘤学》(中国协和医科大学出版社,2005年10月版)中,我们把“以人为本”新防治观的确立”定义为近20余年来国际肿瘤治疗的重大新趋势。并进一步阐述为:“治疗中应摒弃只杀癌不顾‘人’的弊端,树立‘以人为本’的新观念,强调医疗的‘增悦’原则,强调应以较小代价取得最佳的长期疗效。”因此,应强调科学、合理、综合原则,应借助循证医学提供的证据,科学地组合多种治疗方案和方法,对各种创伤性治疗,应强调适度原则,努力避免治疗过度,伤损太大而得不偿失。”

20世纪80年代末,国际医学界崛起了“循证医学”思潮。所谓循证医学,说得通俗点,就是所有的结论和疗法都要有充足的临床证据。以往,人们对化疗药物的疗效及其短、中、长期治疗意义的评估,很大程度上是依赖于经验。循证医学的出现,让人们评价这类疗法有了切实可行的方法和标准,并可兼顾中、长期的影响。自20世纪90年代开始,人们开始广泛借助循证医学方法来评估化、放疗的中长期效果,但结论几乎完全一致:在常见的肺癌、胃癌、肠癌、乳腺癌的治疗中,大剂量、长疗程的化疗不仅不能提高患者远期的生存率和生存质量,有时恰恰相反,患者的远期生存率和生存质量都受

到消极影响;而适度化疗却有较好的效果;有时对于比较单纯的癌症,不化疗的远期效果甚至相对最佳。

适度治疗不仅涉及化疗,同样也涉及创伤性的手术与放疗等,现在这在发达国家的肿瘤治疗中已成为一种趋势和潮流。如2003年12月在美国圣安东尼奥召开的第26届国际乳腺癌会议上,人们就明确提出:对乳腺癌的手术应从过去的以扩大根治术为代表的“最大耐受性治疗”,转而改变为“改良的”或“保乳”的“最小有效性治疗”;化疗要从过去大剂量、长疗程转向最适剂量和程序;放疗也要从传统的包括区域淋巴结的“大野照射”,转向强调目标性的“小野”照射。

作为例证,从20世纪末开始,笔者就陆续接收了美国、加拿大、英国等国的乳腺癌、肠癌、肺癌、胃癌患者求助于中医治疗,总人数不下20~30例。其中既有华裔,也有地地道道的外国人。在与他们的接触中,我们就感受到了一个鲜明的差异:他们所接受的化疗剂量和疗程上都大大低于国内同类患者,许多乳腺癌患者一次化疗也没做。

WHO曾做过一项调查,结果显示:全球有一半的药物在被不合理使用,这有可能使患者产生耐药性甚至死亡;全球的死亡患者中有1/3不是死于疾病本身,而是死于不合理用药。这在肿瘤领域也尤为突出。故世界卫生组织近十多年来特别强调合理用药,反对过度治疗。

正是在“人本主义”精神的感召下,受WHO呼吁的影响,注意到化放疗等过度的临床惨景,且尊重了循证医学研究的结果,许多国家的癌症防治学者反思了过去习以为常的“对抗性”治疗模式之利弊,开始了有益的新探索。