新华通讯社重点报刊
第4379期
总第5345期

统一刊号
CN32-0104
邮发代号
27-67

主办
新华通讯社
出版
江苏现代快报传媒有限公司

即时互动平台
都市圈圈网 www.dsqq.cn
我能网 www.wonengw.com
快报微博 t.dsqq.cn
掌上快报 m.dsqq.cn
地址
南京市洪武北路55号置地广场
邮编
210005
传真
025-84783504
24小时新闻热线
025-96060
本报员工道德监督电话
025-84783501

96060短信互动平台
1.移动用户:发送短信、彩信至1065830096060
2.电信用户:发送短信到10659396060
3.联通用户:发送短信到1065596060

封面叠主编 杜迅贵
视觉总监 皮伦
头版责任编辑 王磊
零售价每份1元

●南京、苏州、无锡、常州、镇江、扬州、泰州、南通、盐城、连云港、淮安、徐州同步印刷

能不能让校务委员会超越“咨询建议”的顾问角色,告别“资源库”的庸俗作用,补上中小学教育管理体制的缺位,推进学校民主管理、民主决策呢?能不能让一个人的校长在一群人的校务委员会中,做“配角”呢?校务委员会能不能拥有对不称职校长的罢免权力呢?

面对小学公共安全事件 除了“震惊”我们该干什么

[“社评] Editorial

□快报首席评论员 西风

当公共安全的黑手伸向几乎没有防范能力的孩子,我们的第一个反应就是:该死!

当然,罪是否至死不能凭一句气话来论。在每家只有一个独生子女的今天,每每看到涉及孩子的负面新闻,我们的沉重和愤怒无以复加。

假如对孩子的残害发生在校园,性质则更为严重。

10月19日上午9时许,山东临沂市兰山区晓蕾小学的厕所墙壁突然倒塌,压住5名孩子,造成一死四重伤。据该校工作人员透露,倒塌的厕所是新建的,盖成的时间并不长。(10月19日齐鲁网)

这所学校是一所民办学校。尽管是民办的,但是它仍然是一座校园,是一所能够给孩子们带来相对安全的公共场所。在公共场所突然就倒在血泊中,我们的社会管理机关及其管理者当然难辞其咎。

报道说,倒塌事故发生后,临沂市各级领导高度重视,立即启动应急预案,现在善后工作正在有序进行,事故原因正在调查中。

又是一个“高度重视”!又是一个“立即启动”!这种陈词滥调放在一死四重伤的学生伤亡事故之后,格外让人感到刺眼刺耳。

为什么非要等到发生流血事故后,领导和相关部门才能”高度重视“?为什么学校建筑摔成豆腐渣后,安检工作才会“立即启动”?相关部门早干什么去了?

这样的讽刺剧不仅在民办校有,在公办学校也不绝于耳;不仅涉及建筑安全,也涉及食品安全。

10月13日早晨8时左右,有家长送孩子去贵州省遵义市东风小学上学时,看见有人送菜到学校,一个家长好奇地打开送来的菜包,结果发现给孩子们“小饭桌”用的菜全是烂菜。

家长们不依不饶了。这些孩子在家里都是一个个小皇帝,怎么能在学校吃这样鸡鸭都不吃的东西呢!(当然,即便是农家的孩子,安全卫生的权利也和城里的“小皇帝”一样)。想到孩子每月还要交148元生活费,家长们的愤怒情绪一下被点燃,遂聚集到校门口要求校方给个说法。

最终,此事引起了学校所在地政府领导的“震惊”和高度重视。学校所在的红花岗区书记、区长赶赴学校操场,宣布对校长就地免职;教育局承诺,调查组将在最快的时间内把问题调查清楚,对相关责任人,将依照相关法律法规予以严惩,并向社会公布。同时,全区“小饭桌”将清查整治。

事情被揭穿了,闹大了,领导们“震惊”了,继而“重视”“查处”“整治”,似乎成了一条现成的套路。如果那天不是来了个多事的家长,这个“烂菜门”还要遮盖到几时?

学校事故善后处理,如果不能摆脱这种“临时抱佛脚”的习惯,我们的孩子安全问题,就很难完全告别危机。一项调查显示,一些民办、农郊的学校,工程质量自己建自己管,招标流于形式,设计偷工减料。上级主管部门例行公事走走过场,监管根本不到位;拿学校食堂来说,许多学校社会化承包,导致食品安全监管形同虚设。遵义市东风小学烂菜事件暴露后,家长组成代表组和教育官员一起,随即到食堂检查,结果轻易就发现大量霉变的、过期的、劣质的甚至未经检疫的食品原料。试想,如果有关部门真的起到监管职能,塌墙、烂菜事件还会发生吗?

这让我们再次想到对学校工作的社会监督问题。

2007年,南京63所试点学校全面设立校务委员会,校务委员会主要由校方代表、教师代表、家长和社区代表、学生代表等组成,主要职能是“咨询建议”,协调学校、家庭、社区之间的关系,审议决定有关学生管理和发展的重大事项。由于委员中有比例较高的社会代表,构成了一定的外部监督,因此成效还是不小的,被称为学校管理的重要“一翼”。在学校的工程建设、食品卫生管理方面,这个“一翼”曾有过一定的“照应”。

按照南京市的设计,这种校务委员会不同于传统的家长委员会,不仅仅是资源的提供者,还必须纳入学校管理体制框架内。愿望的确不坏,但由于体制方面的固有障碍,它也只能作为“校长负责制的补充和完善”,一句话,还是校长大人说了算。如何真正发挥社会监督的制度效应,南京的教育尝试还仅仅迈了一小步。

能不能让校务委员会超越“咨询建议”的顾问角色,告别“资源库”的庸俗作用,补上中小学教育管理体制的缺位,推进学校民主管理、民主决策呢?能不能让一个人的校长在一群人的校务委员会中做“配角”呢?校务委员会能不能拥有对不称职校长的罢免权力呢?我们不妨大胆提出这些构想。

如果想都不敢想,想都不许想,我们把孩子交给他们,又怎么能放心呢?