

首部针对房企履行社会责任的专业评价报告显示: 房企社会责任信息披露不足

住房和城乡建设部政策研究中心和中国建设报社近日发布了《中国房地产企业社会责任评价指标体系暨TOP 100企业社会责任实践研究报告》,这是首部针对房地产企业履行社会责任的专业评价报告。报告显示,房地产企业对社会责任的重视程度逐渐提高,但与企业积极重视社会责任的热情相比,部分企业对社会责任的认知还不够清晰,特别是在履行社会责任的专业化、制度化、长效化方面亟待加强。

据了解,课题组以全国6万多家主流房地产开发企业为初评样本,遴选出218家企业入围,最终得出百强排名。

该报告显示,在TOP 100房地产企业中,超过70家企业提出有明确的企业社会责任发展目标。但与企业积极重视社会责任的热情相比,部分企业对社会责任的认知还不够清晰,多数企业认为,企业履行社会责任主要体现在多做捐赠,多做慈善;对企业社会责任包括哪些内容,房地产企业应当着重从哪些方面来提升社会责任水平等问题的理解还不够透彻。

企业履行社会责任的表现如何,不仅体现为企业做了什么,更重要的是,体现为企业让社会知道自己做了什么,而且要以通过披露相关信息的方式接受社会广泛监督。

为重点综合考量企业的运营能力和贡献价值,课题组设置了10大类共计100项评价指标,其中企业运营、消费者、合作企业、社会评价等多项指标与企业经营能力相关。据此,课题组发现我国房地产企业信息披露的情况不容乐观。只有6.3%的企业能填上80项以上的指标,超过60%的企业只能查找到40项以下指标的相关信息。

由于各种原因,房企身上背负着沉重的道德标签,在履行社会责任时常引来“作秀”的骂名,房企对于履行了哪些社会责任怎么说、说什么,有一种“纠结”心理。为此多数企业表现“低调”,多数时候宁可“只做不说”。加之与社会公众信息沟通渠道不畅,造成房企履行社会责任的身影常落在公众视线之外。

报告显示,房地产企业特别

重视公益捐赠,但很多企业还没有专门的公益捐赠目标和规划, TOP 100企业中,有明确的公益捐赠目标和规划的,只有46家。

正如此次发布的报告显示,为数不少的企业把履行社会责任局限在捐款、捐物方面。难怪有人评价称,中国一些企业对社会责任的履行尚停留在“举牌”阶段。

事实上,企业社会责任所包含的内容很多,企业履行社会责任所涉及的范围很广,捐赠和慈善只是其中一个方面。企业还须在股东和员工利益维护、客户权益保护、合作伙伴共赢、重视节能环保等多个方面不断践行社会责任,不断提升社会责任水平。因此,规范房地产企业社会责任观念,成为本课题研究的主旨所在。

报告显示,企业环保公益方面投入水平有待提高。TOP 100企业中,只有18家企业公布了该项数据,其中,多数企业投入总额集中在100万~1000万元(6家)和1000万~10000万元(6家)。企业应进一步重视建设节能环保型房屋,特别是要逐步提高全装修住宅的比例。

此外,企业投身于社区公益事业的力量需要加强。
据中国青年报

对话

做完坏事再补偿 是对社会责任的曲解



贾生华
浙江大学房地产研究中心主任

现代快报:是什么原因令房企社会责任信息披露明显不足?

贾生华:这种信息披露是没有完全强制性的披露。这些年,一些大的公司如万科等在披露,中小企业还刚刚开始。其他行业也存在类似情况。

现代快报:该如何评价目前现有的信息披露水平?

贾生华:从披露的内容来看,多数企业还是比较形式化的。有的公司披露,也是例行公事。从内容来看,还有待于进一步的提升,要有实质内容。下一步,要扩大披露的覆盖面,形式先做起来,另外要增加实质内容。

现代快报:房地产企业履行社会责任的总体情况如何?

贾生华:应该说,还是不太理想的。从客观意义上来说,社会责任并不是说它放弃追求企业的利润最大化,而是说在这个过程中你不要破坏环境,这个是最大的社会责任。你不要坑害消费者,不要损害员工的利益,不要给整个社会带来其他方面的负面影响,这是综合性的。但是,有的人可能这样理解:强调房地产企业

追求社会责任就是要它宁愿牺牲一些利益,做一些慈善的事情,这其实是两码事。强调一个房地产企业老板的社会责任,不是让其成为一个慈善家。慈善是利他主义,经营企业是利己主义,这个还是有区别的。总之,社会责任就是说利己是你企业的一个基本角色和定位,在这个过程中,你要考虑不要损害别人的利益。

现代快报:有的房地产企业背负沉重的道德标签,在履行社会责任时常引来“作秀”的骂名,这又该如何评价?

贾生华:从社会的角度,可能还是希望它做更多的慈善的事情。但从企业管理的角度来看,这个并不是社会责任的重心所在,并不是“你做了坏事之后再补点补偿工作”这样一个概念。而企业有的时候把社会责任看成是公关手段或企业形象,这也是不对的。认为自己改善形象是为了赚更多的钱,这也脱离了社会责任的本义。对企业来说,你盖房子事关你行业的产品责任,但是在出发点上、在过程里,你就要注意社会责任。这个才是值得倡导和长期坚持的,你只有这样去做,才是正道。如果你制造了污染之后,再建一所希望小学“洗刷”一下,或者是我为了公众形象更好一点,做一点善事,而实际上是为了我的品牌影响更大,让消费者更多地买我的东西,是为了赚更多的钱,这都不是社会责任的初衷。 快报记者 刘方志

头条时评

做打假者的同盟还是售假者的帮凶?

□快报评论员 西风

专业打假者高敬德称杭州药监局江干分局要求他与售假药者签署调解协议,协议要求他放弃包括投诉举报、诉讼、行政复议、向媒体曝光等各种形式追究售假药者和药监部门的责任。江干分局局长称是为了妥善化解社会矛盾,并不涉及渎职,更不是做售假者的帮凶。

(8月29日《现代快报》)

近年来,尽管社会各界对药品制假售假深恶痛绝,监管环节也频频发力,但假药劣药依然猖獗,制假贩假者也是恃强无恐。何也?政府监管部门的“不作

为”、“慢作为”是主要症结之一。上述杭州药监局江干分局的论调便代表了一切。

假药坑民害民不言而喻,事情闹大了必然危及社会正常秩序。为假药贩子做掮客、当说客,无异于为虎作伥,哪里谈得上妥善化解社会矛盾?即便算不上做售假者的帮凶,但杭州市药监局江干分局面对职业药品打假人高敬德的举报假药,在历经两年、证据确凿的情况下,却牵线让售假者与举报者私了,并加盖公章做见证,还是让公众匪夷所思:在售假与打假的利益博弈

中,负有维护药品安全职责的药监部门,究竟是在“替谁办事”?究竟是谁的“盟友”?答案当然不难找到。事实上他们与售假者已经沆瀣一气、猫鼠同盟。

为什么他们要将公众健康置于脑后,把社会正义和神圣职责抛在一边?这可能与一些地方职能部门四个“职业病”有关——地方保护病:从地方利益出发,对高利税经营者的违法售假行为睁一只眼闭一只眼,得过且过;利益同谋病:有违法违规者,才有职能部门以罚代管的牟利空间,所以,对售假者总是重

骂轻打,打而不绝;权力寻租病:依靠手中的监管权力,一些贪腐官员与售假者权钱交易,任由其上下其手,谋财害命;懒政习惯病:过惯了轻松日子的药监部门,面对越来越多的售假举报不胜其烦,总是谋求最低的工作成本、最小的体力代价,息事宁人。不作为、慢作为即为典型症状。

四个毛病,无一不是漠视民众生命权益、亵渎自身职责有关。一个把人民利益视作于己无关的公权机关,却对危害公共利益的不法分子网开一面,不是后者的帮凶又是什么呢?

学者视线 肖余恨专栏

“万民相送”若不是真民意便是政绩败笔

发生在河北省张家口市张北县的“万人送县委书记”事件,目前又有新说法,当天早晨,该县30名秧歌队队员和30名锣鼓队队员接到通知,要他们参加欢送表演。如同网上的质疑和赞扬并存一样,张北县老百姓对于“欢送”一事看法也迥然不同。(8月29日《齐鲁晚报》)

何其相似乃耳!当年,江苏省泗洪县委书记王守权离任时,出现了一场“百姓撑‘万民伞’打‘清官旗’”相送的情景剧,结果,在取得一时的轰动之后,引起质疑声不断,最后经调查确认,这是一起由民间人士组织的策划事件。擅自通过博文向外界宣传的宣传部一科长被停

职。一起初衷并不坏的送别事件,因宣传的高调、离谱而产生负面影响。河北张家口弄的这一出“万人相送”父母官,大概也是忠诚的下属实力筹划,本想给李雪荣书记脸上贴金,反而弄出如潮网议,十分被动,何苦来哉?

没有相关信息,我们对李雪荣书记的政绩,不甚了解。调任新职,虽然是平调,但也毕竟是到高一领导岗位上任副职,肯定是做出过相应成绩。但这样的“万人相送”被爆出有导演痕迹,便一下子成了十足的败笔。当年的一个“红太阳”MV,已经饱受争议,就是因为民意可能被权力绑架。我愿意相信,李雪荣书记不知道此事的原委。虽然

不少领导干部十分在意离任声誉,甚至好“民众相送”这一口,但是如果具有起码的政治智慧,应该不会如此高调。这是因为,为辖区民众做出了一些口口相传的事迹,对一方执政者来说是天经地义的事情,根本用不着刻意彰显,更无需百姓感恩戴德。

当然,一个官员,在离任的时候,没有灰溜溜地走,而是敢直面相送的百姓,不管是不是幕后组织的,都不容易,最起码其对自己的工作问心无愧。但为官一任无愧于心并不意味着就可以评功摆好,招摇过市。满足于好官形象,陶醉于清官情结,这是当下一些基层干部的庸俗政绩观,是一种不好的风气。以人

民赋予自己的权力,做到服务于人民的本分,何至于就一定要树碑立传?至于李书记,也许是不知不觉中成为了道具。但上有所好下必甚焉,前有“红太阳MV”,后有“万人夹道相送”,没有书记的民意享有欲望和政绩追求,谁敢这样不请自到?

清官、好官不是好当的,清官、好官一定是远离“炫耀”、贴近“实诚”的人。如果说老百姓有一点清官情结,还是可以理解的话,那么一个离任履新的领导干部,喜欢标榜自己是清官、好官,总有些不是味道。

官员离任,不能提倡这种伪造民意的“万民相送”。(作者系南京政治学院副教授)



漫画 江苏陶小莫

精评推介

人民日报: 慈善机构公信力下降 并非媒体报道催生

一方面,慈善争议人物、“世界杰出华商协会”主席卢俊卿两轮劝募颗粒无收,气急败坏悬赏百万查“幕后黑手”;另一方面民政部社会福利和慈善事业促进司副司长徐建中28日说,从官方监测数据来看,社会捐赠总额并没有下降,慈善机构接受的捐赠少了,但点对点的捐赠多了,“这说明社会公众关注慈善的意识,参与慈善的行为都在高涨”。

如何看待社会公众和媒体对慈善事件的关注和拷问?中国的慈善事业需要不需要给予更多的监督?昨日,人民日报在《珍惜“慈善风波”中凝聚的共识(人民时评)》中指出,慈善机构公信力下降并非媒体报道催生——<http://paper.people.com.cn第09版视点>

短评

北大为败类教授 死扛必为其所累

北大教授指控其高中生情人敲诈一事各得其咎,目前该教授已被解除教师职务。但当记者求证该教授院系和姓名时,北大仍闭口不言。

教师是谁公众人物,他们道德品质的透明度符合学生利益。因此,其隐私权应该受到限制。连该教授的名字都不肯公开,公众又如何判断学校已经对该教授作出了处置?其他的教授又如何避免无辜受牵连?

在所有人的心中,大学都是厚德载物的学府。正是因为人们对北大的“爱之切”,所以对北大教授找中学生情人这件事才如此敏感。北大也说了,将一以贯之地把师德师风建设摆在教师队伍建设的首位,并真诚欢迎社会各界进行监督。可连这样的败类教授都要为其死扛着,又何谈欢迎监督呢? 浙江 贺成(职员)