

康菲只对无能的管理者傲慢

对康菲的傲慢只能说“抱歉”？ 8月12日 邓海建

中国青年报一评

在漏油事件面前，和所有外企“中国通”一样，康菲选择了傲慢。自6月4日事故伊始，已持续两个月之久的渤海蓬莱19-3油田溢油事件仍在持续。事实令人气绝，“康菲至今未查明溢油源致泄漏持续”，罚单却不知从何开起。哀其不幸，怒其不争——但国家海洋局也很委屈，一句话，因为康菲“熟知中国法规和方针政策”。

渤海之殇，相关方面似乎手足无措：一者，从国家层面说，渤海生态环境付出的惨痛代价有目共睹，遗憾的是，别说国家层面的索赔，就连省市级的求偿权都没有被摆上台面；二者，如果让具体职能部门海洋局等执法，根据《海洋环境保护法》，海洋石油勘探开发活动造成海洋环境污染的，最高只能罚款20万元人民币，“大棒”软得跟橡皮筋一样——结果，康菲当然非常乐意在法律和协议的框架内解决问题。

海洋局骂康菲缺乏企业社会责

任，康菲说我愿意在既有法律框架内解决，法律说其实我落后于康菲的“创举”——这是一个死结。但这果真是一个死结吗？有几个问题令公众如鲠在喉：海洋局除了大谈“海洋生态损害赔偿补偿的法律机制”之外，对于触目惊心的污染事实，就不能协助相关被侵权方做一些举证的工作？虽然我国立法机制有待健全完善，但浩繁的法律条文里，除了一部《海洋环境保护法》，难道再无其他约束性条款？譬如，根据《侵权责任法》，相关行为人对我国国家生态财产和渔业资源等财产的损害、对渔民养殖权益和捕捞权益的损害，难道不应承担相应的侵权责任？再不济，我们还有《刑法》，早有律师指出，康菲等漏油行为已构成重大环境污染事故罪，应该启动刑事诉讼。

出来混，迟早是要还的。康菲的举动与态度是不可思议的，就算法律死得一无所剩——难道它就不怕中国的雇主以后不“照顾”它家的生意？这样一问，傲慢的底牌就一张张暴露无遗。循着这样的逻辑，面对

康菲的傲慢，权力部门与中海油真的只能说声“抱歉”而已？

现代快报再评

漏油事件有了最新进展，不过，不是大家期盼的妥善解决，而是蓬莱油田溢油量再度飙升。新华社在发布消息时，再一次痛斥了康菲漠视公众利益。痛斥归痛斥，康菲公司摆出一副死猪不怕开水烫的架势，任尔东西南北风，依然我行我素。

能怪康菲傲慢吗？人是环境的动物，企业也是。深圳人到一河之隔的香港，一般都会自觉遵守交通规则，可一回到深圳，个人还是照样闯红灯；而墨西哥湾漏油事件后，比康菲更牛的壳牌在面对美国开出的巨额罚单，却是乖乖认罪。所以说，康菲的傲慢是有选择的，它只是对无能的管理者傲慢。

面对康菲这种带有挑衅意味的傲慢，政府部门完全可以穷尽一切法律手段，让康菲付出应有代价。怕就怕心中有小九九，不敢管，也不愿管。

把“穿越”当作调料一起打包吧

新版《水浒传》正在热播，尽管逃过了被“全盘否定”的命运，刚开播便出现的历史常识错误却让新《水浒》雷翻观众。“当看到那一片金灿灿的玉米地时，哥乐了！”有网友这样说。

（8月8日《南方日报》）

有一种历史常识错误叫“穿越” 8月9日 王石川

中国青年报一评

有一种历史常识错误叫穿越。玉米在明朝才引入中国，宋人宋江如何与公孙胜在玉米地里“斗法”？难怪有网友讽刺说：“如果不看剧名，还以为在看《李自成》呢。”不独新《水浒》，“穿越”已经成为不少历史影视剧的“硬伤”，一抓一大把。比如，电影《关云长》中，曹操请关羽做家乡菜，关羽竟将胡萝卜搬上了桌，而胡萝卜在13世纪才从伊朗引入中国……

历史常识错误不断，不少人认为不妨一笑了之，这看似有理，实则不通。不断出现历史错误，起码是对观众的不尊重，而且还容易误导公众。

历史常识错误不断，原因究竟在哪？窃以为这是快餐时代的一个附属物，当我们指责建筑快餐化、食品快餐化时，殊不知精神产品领域的快餐化不遑多让，每年出版的垃圾读物有多少，委实难以统计。这些粗制滥造的作品错别字多、错误常识多，有时候工具书也错误不断，因此影视剧粗制滥造并不奇怪。

诗人惠特曼说，“惟其存在伟大的读者，方能产生伟大的诗人。”同样的道理是，惟其存在伟大的观众，方能产生伟大的影视剧。如今人人都有遥控器、人人都有麦克风，当观众对那些粗制滥造的影视剧说不，果断用遥控器投票时，影视剧精品也许才能多一些。

现代快报再评

看了这篇评论，我必须羞愧地承认，本人就是那类主张不妨一笑了之的人。我也认为时下的电视剧大多粗制滥造，但我之所以对影视作品里的历史常识错误采取包容态度，并不是认为错误值得原谅，也不是我本人一向宽宏大量，而是觉得，艺术的真实在于情节和人物的刻画是否丰满，在于作品自身的逻辑是否严密。其虚构性的特点注定带有与历史事实的非吻合性，更何况，今天的人们根本就无法完全复制古代生活的场景，这就像对未来的“穿越”一样，未来的人们一定会觉得我们今天对他们的想象大多是无稽之谈。

历史是历史，艺术是艺术，艺术的真实并不取决于细节的真实。玉米也罢，胡萝卜也罢，无非就是庄稼和粮食，一个道具而已。如果拿艺术当历史，既说明艺术的不完美，也证明历史教育是多么失败。

能听得见瘦鹅在痛苦地叫吗？

减税也是居民增收的渠道 8月8日 刘先云

人民日报一评

国民财富总体上可分为政府收入、企业收入和居民收入三部分。在总收入一定的情况下，政府收入的过快增长如果不能伴随公共服务和产品的大幅提升，则势必挤压企业和居民收入增长。由于增值税、营业税等间接税所占比重非常高，这导致了我国产品和服务中所含的税负实际并不低。因为增值税、营业税等间接税种作为流转税由企业缴纳，而企业往往可以转嫁到商品和服务当中，最终由消费者承担；而个税、房产税等直接税只能由个人承担，无法向下游转嫁。

税收是调节分配的重要手段。如何增加居民收入？结构性减税也是一条渠道。比如，可以考虑削减增值税、营业税、消费税等间接税税负，并适当增加直接税的比重。因为降低间接

税可以降低企业税负，减少商品和服务中所含的税负。这一方面为企业提高员工工资提供必要的空间，另一方面也可以降低消费者间接承担的税负，对稳定物价起到明显作用。

与此同时，可适当提高直接税比重，加强税收对居民收入分配调节的作用，缩小居民收入分配差距，促进社会的公平正义。居民收入的相对均等化，也将为居民最终消费的增长和我国经济增长方式的转变奠定坚实基础。从当前看，推动结构性减税，是增加居民收入、拉动内需和稳定物价水平的选项之一。从长远看，要实现宏观经济的平稳运行，推动我国发展方式的根本转变，结构性减税也是应有之义。

现代快报再评

税收本来就是居民增收的渠道，评论标题用了一个“也是”，大

概有强调的意味。“也是”，是因为有些人当其不是，或者说，压根就没想到“是”。

“税收这种技术，就是拔最多的鹅毛，听最少的鹅叫。”——英国经济学家哥尔柏的这句名言，透析了税收的本质。可我国现有的税收格局，却是肥鹅在笑、瘦鹅在叫，且在痛苦地叫。别说仅靠工资维持基本温饱的民众，就连所谓“中产阶级”，也产生了被剥夺感和受挤压感，中下层群体对未来失去信心，不敢投资，也不敢消费，长此下去必将影响经济正常运行。

减税是老话了，民众的呼声再高，瘦鹅的叫声再大，该听的人总是装聋作哑。不仅如此，一些专家学者甚至两会中的代表委员，想方设法奉上增税的议案提案，这个时候，有关方面反倒耳聪目明“从善如流”了起来。

拿政府信用为养生专家担保，悬！

官方认证须防养生界郭美美 8月12日 范正伟

京华时报一评

官方认证“养生专家”，北京市卫生局一石激起千层浪。继本周一公布首批251名专家名单后，面对市民关切，卫生局表示将根据市民需求，适时增补专家库成员。

在张悟本、马悦凌等养生伪大师前赴后继的背景下，北京市卫生局推出官方认证，体现了一种负责任的态度。不过，作为新生事物，“官方认证”也必须面对新挑战。比如，尽管卫生局表示“养生专家出镜没有强制认证的要求”，但曲黎敏、程凯、赵之心等高出镜率专家未在首批专家库中出现，难免会引发疑问：是否上述专家都不具有健康科普资质？

如果说这些疑问可以用“认证非强制”“适时增补”等方式予以解答，那么获得认可专家“优先出镜”等待遇则表明，“官方认证”从某种意义上来说已经是一种资源，如何确保这种资源的公平分配，避免成为某一圈子或者流派的特权，同样是接下来必须面对的问题。

正如会计师、律师、执业医师等官方认证有严格门槛一样，既然涉及政府权力，关乎公共利益，解决的

是信息不对称问题，对养生专家的认证必须有公平的准入门槛、透明的遴选程序，同时也应考虑行业特色。

更重要的问题还在于，“官方认证”的初衷是为了确保养生专家的公信力问题，而这种公信力则是以政府公信力为“背书”的。尽管官方一直明确的“非强制性”“推荐性”，然如果被认证的专家出了问题，损害的绝不仅是个别专家的公信力。

有人曾把官方认证“养生专家”类比为给微博加“V”，这个比喻很形象。不久前，一个经加V认证身份为“中国红十字会商业总经理”的郭美美，将中国红十字会推向风口浪尖，也让网站微博的认证公信力备受挑战。这方面的教训不可谓不深刻。对于官方认证来说，任何时候都必须强调：政府信誉之所以高于其他组织信誉，就在于它高于市场，遵循的不是商品交换逻辑；在于它有一套严格公正透明的程序，对所有成员一视同仁，不嫌贫爱

富、不党同伐异。

现代快报再评

加“V”的作用是实名认证，可运作到最后，一是某些认证的博主贴上“某网名博”、“知名博主”就可糊弄过去，至于名在何处、谁知其名，可能只有帮其认证的幕后操盘手知道；二是认证出了等级制，有“V”无“V”待遇不一，非但无益繁荣，反而有损微博公信。

北京市卫生局的这种做法，与微博加“V”的道理一样，出发点是好的，但操作起来容易走样变形。试问，类似的官方认证还少吗，诸如“信得过的企业”、“信得过的品牌”、“放心食品”，最终结果是都让人不省心。

法律才是认证的唯一标准。法律要求每个人对自己的言论负责，对普通网友如此，对养生专家也是如此。如果坚持要给养生专家认证，就应连带承担一切法律后果，万一有人上当受骗了，找不着专家，那就去告北京市卫生局吧。

本版特约主持人 李鸿文

资深时事评论员，专栏作家