

# 必须加大商业欺诈的违法成本

以群体诉讼抵御味干拉面式忽悠 7月29日 谢昱航

## 中国青年报一评

售价30多元一碗的味干拉面,号称“胶原蛋白占蛋白质的含量约15%,钙含量是肉类的10倍、牛奶的4倍”。可这样的营养数据,是对汤料浓缩液的检测结果,而消费者喝到的面汤是用浓缩液兑制成的,一碗汤内的钙含量可能只有宣称的四十分之一。

(7月27日《南方日报》)

味干拉面虚假宣传,根据法律规定,消费者有权要求双倍赔偿,但法律界人士指出,消费者维权所需的费用远超过一两碗面的价值,操作起来很困难。的确,让人为一两碗面去打官司,无论是时间还是费用,都很不合算,所以,消费者权利的被动放弃让一些不法者有可乘之机。这是纵容忽悠经营的一个重要因素。

其实,群体诉讼正是为这类问题而设的。像味干拉面这样的消费欺诈事件,被侵权的众多消费者可由其代表人进行诉讼。在这类代表人诉讼中,诉讼费用由所有原告分担,这减轻了当事人负担,但诉讼成果能共享。

群体诉讼不光是解决维权积极性的问题。企业作为侵权方往往拥有财力、人力优势,相对分散的消费者个体在官司较量中处于弱势。而群体诉讼,群体成员作为整体进行诉讼,可获得群体性力量。被侵权者维

权能力增强,意味着不法经营者的代价要大大增加,因而可在很大程度上预防和制止企业的违法行为。

然而,我国现有的代表人诉讼发挥的作用极其有限。有学者指出,从近年的司法政策来看,其对代表人诉讼的适用始终持消极的态度;从实践来看,大部分法院很少适用代表人诉讼,有些地方法院甚至将所有群体诉讼案件都进行分解处理。

群体诉讼被冷落,有复杂的原因,然而其结果却很明确,必然会让一些不法经营者得不到应有制裁,并在某种程度上助长大规模侵权行为的发生。近年来,上市公司的造假丑闻不断、企业对环境的污染愈演愈烈,就是明证。不断有专家呼吁,要改变冷落群体诉讼的司法政策,的确,无论是打击不法经营行为,营建社会诚信环境,还是保护老百姓利益,维护法律的严肃性,维护社会公平与和谐,都需要群体诉讼发挥应有的作用。

## 现代快报再评

味干拉面以虚假宣传忽悠消费者,涉嫌商业欺诈。但它绝不是孤例,深圳的肯德基豆浆挂着“现磨”的羊头,卖着“现冲”的狗肉,被深圳电视台“第一现场”栏目前日报道后,同样引发观众愤慨。但愤慨归愤慨,消费者还是拿它没办法。

面对这样明目张胆的欺诈,群体诉讼也许能起到一定作用,但作用非常有限。按现行法律规定,维权的成本与收益极不对等。就算维权成功,无良商家大不了赔你两碗拉面或两杯豆浆,这也是一些国外品牌企业敢欺负中国消费者的原因所在。

但它们在基本国却是乖乖儿,如果胆敢欺诈,等待它们的是天价的索赔以及高昂的诉讼费用,再加上企业形象损失,自然得不偿失。因此,真正要维护消费者权益,就应在立法上对商业欺诈零容忍,加大惩罚力度,让无良商家不敢越雷池半步。

## “幸福之城”是注册出来的吗?

近日,国家工商总局正式授予珠海旅游业界“幸福之城”商标,有效期10年,其他城市将不可轻易使用“幸福之城”,尤其是在旅游界推广城市形象时。

(7月25日《广州日报》)

政绩虚妄臆造出“幸福之城” 7月26日 时言平

## 重庆时报一评

“幸福之城”的商标,只是追求政绩的官员们的商标,而不是珠海民众的商标。标榜的只是政绩,而不是民生。商标注册,没有什么过错。但是打着这么个名不副实的旗号,立着这么个徒具名号的牌坊,真不知道这是在忽悠谁?

幸福从来都不是说出来的,也不是唱出来的,幸福是干出来的。虚幻的幸福,注册商标、打个口号就可以获得,也能够给政绩追逐者带来显而易见的收获。而要让民众感受到实实在在的幸福,权力显然要付出更多的精力和代价。权力的投机取巧,可见一斑。

权力的浮躁、政绩的冲动,制造了一座虚无的“幸福之城”。“幸福之城”里生产幸福、售卖幸福吗?我们不敢期望这座城里的每一个人都幸福,毕竟世间总有那么多的不幸:坐动车会追尾,吃肉会有瘦肉精……但是,居者有其屋、老有所养、病有所医,在这座城里能否普遍做到?不知道注册“幸福之城”的权力者能否告诉我们:这座城市的幸福指数有多高。

“幸福之城”找不到平凡人的幸福,这样的商标只是噱头,没有多大的实际意义。这样的一座假牌坊,只能建立在同样虚空的政绩簿上,却无法建立在民众的心里。我们并不质疑权力有为公众谋求福利的能力,也不否认珠海民众将过得很幸福。但是,整体环境如此,幸福指数整体低落,注册“幸福之城”无疑是虚妄的,只会让人觉得这只是块假招牌。

## 现代快报再评

“幸福之城”算什么?充其量是一日三餐酒足饭饱偶尔“吃电影”,也许今后还会有地方注册“天堂之城”呢。天堂里没有城管,没有70码,没有他爸是李刚,没有药八刀,没有李昌奎,当然,也没有那些一日千万里的“自主创新”的高科技……是的,也许在一些官员眼里,“天堂之城”也是可以注册的,一注册,就天堂了。

评论打了珠海好几板子,俺都同意,另一块板子似乎应该打到授予者身上。他可以捷足先登瞎申报,您就这么爽快地瞎批准啊,这可是具有排他性的称号,难道,只准珠海一个城市幸福,全国其他城市就该沦为“不幸之城”吗?

# 那就让房价真的下跌五成吧

银行能承受房价下跌五成的真相是什么 7月29日 李妍

## 红网一评

今年第二季度,人民银行进行了新一轮的房地产贷款压力测试,银监会主席刘明康在接受采访中称根据压力测试的结果,即使房价下跌5成,银行业也能够承受。

(7月29日央视)

与去年相同,今年的房贷压力测试依然乐观。根据压力测试结果:即使房地产市场出现最坏的情况,房价下跌三成甚至五成,银行都可以承受这种风险,银行业不存在被房地产商裹挟这种情况。

央行刚刚公布的数据也显示,今年上半年,国内主要金融机构、农村合作金融机构及外资银行等,人民币房地产贷款累计新增额7912亿元,同比少增了5985亿元,来自银行的贷款在房产开发中的比例在下降,目前占比是30%。

这些数据似乎足以表明,随着银行对房地产贷款规模的减少,即使房产泡沫破裂风险增大,银行也能置身事外独善其身,对房产下跌的抗风险能力增强。可即使房贷压力测试的结果让人心安,但房贷压力测试本身是否能全面反映银行的金融风险

呢?换句话说,压力测试本身所含的系统风险,及其测试标准的模糊,让人不敢对它的测试结果盲目乐观。

因为这种测试仅是基于一种假定场景,楼市本身变幻莫测,借款人行为更是无从把握,这种缺乏对楼市变动和当事人信用行为的风险分析,缺乏一种对还款信用及能力的全面预期。如果房价大幅下跌,宏观经济乃至银行资产势必大幅缩水,整体经济变动将间接影响借款人的还款能力,在还款信用无法预期的情境下,借款人的抵押物能否足额覆盖贷款金额?抵押物如何变现?变现金额能有多少?失去流通价值的抵押物会否不值一文?这种风险不是没有,在美国次贷危机中,一些地区数美元一栋的房子都无人问津。倘若银行手握大量无法流通、无法变现的不动产,抑或压根没有抵押物,资产流动性缺乏,都势必面临巨大的风险。

## 现代快报再评

说实话,我做梦都希望房价在一夜之间下跌五成,由此证明中国的金融机构是铁壁铜墙金钢不坏之身。

这篇评论揭示了真相,尽管真相早已成为稀缺物质,被定时、定量供应,但真相毕竟是真相。

再补充两点:一、这番表态仅仅是表态,是对宏观调控的口头支持;二、银行业早有准备,比如,在存款利率远远落后于通胀的背景下,银行背后的“影子银行”正可以大展拳脚,一些银行不失时机地推销理财产品揽储,完全可以规避银根紧缩的风险。

还有一个疑问,即便银行业真的能承受房价下跌五成,负债累累的地方政府能够承受吗?有地方政府这个大头顶着,银行业当然可以信心满满。也许,这才是真相中的真相。

# 官员公款“玩票”有财政预算吗?

官员集体参演电影更像公款“玩票” 7月29日 禾刀

## 中国青年报一评

将于8月上旬上映的电影《通道转兵》里,湖南省通道县一名副县长和司法局一名副局长扮演了国民党将军;另一名副县长杨少波,则率领商务局一名副局长、县政府办一秘书,分别饰演任弼时、项英和红军军械科长。

(7月28日《北京青年报》)

事实上,当地官员得以集体参演,是昂贵代价交换的结果。

该片共投资800万元,湖南省委宣传部、省旅游局和怀化市政府各出资100万元,通道县政府出资150万元,县内企业和党政机关融资100万元。以通道县出资250万元计,这占通道当年财政收入的四十分之一。一方面是财政硬投入,一方面是官员集体飙戏,这无异于官员们的集体公款“玩票”。

近年来,一些地方政府频频与电影“热恋”,企图借助电影打响地方品牌、促进地方旅游等方面的营销,所以投入时特别理直气壮。于是,一些官员觉得顺便参演几个角色过过瘾,很合情合理。至于降低成本一说,随他信不信,反正我是不信的。

电影是一个大把“烧钱”的

产业,国内外知名导演也不敢保证每部电影必火,谁又能够保证政府的这些投入,就一定能够实现理想中的回报呢?地方政府与电影“热恋”,又如何体现公共资源的科学配置呢?即便是过去那些成功的合作先例,往往一开始并非取决于地方政府的热情相助,而是艺术需要至上的“副产品”,当然也见不到通道县这类官员集体飙戏的怪象。

几年前,冯小刚的《非诚勿扰》带火了日本北海道的旅游,这绝非北海道地方政府公款投入产生的效应。后来虽然日本还传出要深化《非诚勿扰》系列片合作的报道,但仅局限于受利益驱动的旅游和交通行业等企业,即商业层面。同理,正在上映的《变形金刚3》中植入了多个国内企业的广告,但合作双方均只是市场条件下的两情相悦,合作成功与否,显然毋庸置疑。

## 现代快报再评

上周“再评”时说过权力通吃,打篮球通吃,游泳通吃,学术通吃,再吃到电影,俺一点也不“惊吃”。相反,电影直到今天才被权力吃掉,倒也显出几分“坚贞”。

官员吃电影,不是通道县首创,通道县的官员也吃吃电影过过瘾,这想法也可以理解。所以,俺不反对官员吃电影,但有两个前提:一是要吃出本色,不管是演什么,总得和自己沾边吧,通道县的官员如果把他们本真的生活、工作演出来,要么是焦裕禄似的正面典型,要么是“该进去”的候补名单,那就是很好的纪实片,我看行。二是光明正大,既然公款“玩票”,就要玩得风生水起,玩得天旋地转,那就干脆把这笔不菲的开支列入财政预算,让人大表决通过,万一人大真通过了,这场景似乎还可拍电影。