

如果不是在期刊数据库中多看那几眼，潘晓春或许并没有机会发现那篇跟自己的主要思想、核心公式甚至个性化用语都高度近似的论文。

“我既气愤又惊诧。”潘晓春说。尤其是涉嫌抄袭者竟然出自清华大学。

41岁的潘晓春是江苏省电力设计院的一名高级工程师，他所指控的抄袭者是清华大学的硕士孟昌波及其导师马吉明教授。今年初，潘晓春开始走上曲折的维权路。

几经交涉未果，潘晓春实名举报到清华大学，在被校方踢了几次皮球后，潘晓春无奈将此事发到网络上，以期引起更多人的关注。今年5月，潘晓春终于得到校方回复，表示将会做出处理。

日前，快报记者就此事展开了调查。清华校方也向本报答复：初步构成学术不端，6月底将会作出最终的调查和处理结果。

□快报记者 张瑜 王凡

无意中发 现论文被抄

最近这几年，潘晓春每年都有一篇学术论文发表，而这完全是兴趣使然。

“可能像我们这样工作多年的人，发表论文也就是评职称的需要，我当初也不排除这种想法，但后来发论文则与别人不同了，我确实很有兴趣研究些自己领域内的学术问题。”

潘晓春是江苏泰州人，1995年毕业于河海大学陆地水文专业，后进入东南大学攻读硕士，此后进入江苏省电力设计院做工程师，从事电力工程与水文气象勘测工作。凭着多年的钻研，他成为单位的业务骨干，并在多份国内专业刊物上发表过论文。

今年春节长假结束后，一直关注本领域最新研究进展的潘晓春通过“中国知识资源总库”之“中国期刊全文数据库”检索浏览论文，发现了一篇名为《风资源评估改进方法的研究》(以下简称“孟文”)的论文，发表在2010年12月出版的《水力发电学报》上。”潘晓春此前也做过相关研究，就想下载下来留作资料。

“论文的摘要与我2007年发表的一篇文章很相似，等仔细阅读全文后，我惊讶地发现，论文的整体思想、核心公式、甚至个性化语言都跟我相似，这也太巧合了吧。”潘晓春曾在2007年10月的《现代电力》上发表过《基于矩函数的风速概率分布参数估计方法》一文(以下简称“潘文”)，通读全文后，他确认是抄袭。

论文的署名有三人，分别是孟昌波、马吉明、杨建设。“孟昌波是清华大学2008届硕士生，马吉明则是他的导师，而第三作者杨建设则可能是与他们相熟的人。”潘晓春说，从署名情况看，主要涉嫌侵权的责任人应该是孟昌波和马吉明。

随即，潘晓春在“中国优秀硕士学位论文全文数据库”中搜索到孟昌波的同名学位论文，完成时间显示为“2008年6月”，而其论文指导老师即马吉明教授。潘晓春表示，孟文宣称的“新方法”与他于2007年发表论文的3阶原点矩公式的形式和经验系数完全相同，这涉嫌抄袭了他的独创性研究成果，根本不能称之为“新方法”。

“我决定给涉嫌抄袭的人写邮件，就想看看他们怎么回应这件事。”潘晓春记得很清楚，写信那天是2月14日情人节。他给孟、马二人发了邮件，并抄送论文发表刊物《水力发电学报》和他原论文所刊发的《现代电力》编辑部，并申明自己的态度：说明事实真相，消除不利影响等等。

柒调查

艰难
维权路

发现论文
被抄

交涉
未果

举报至
清华

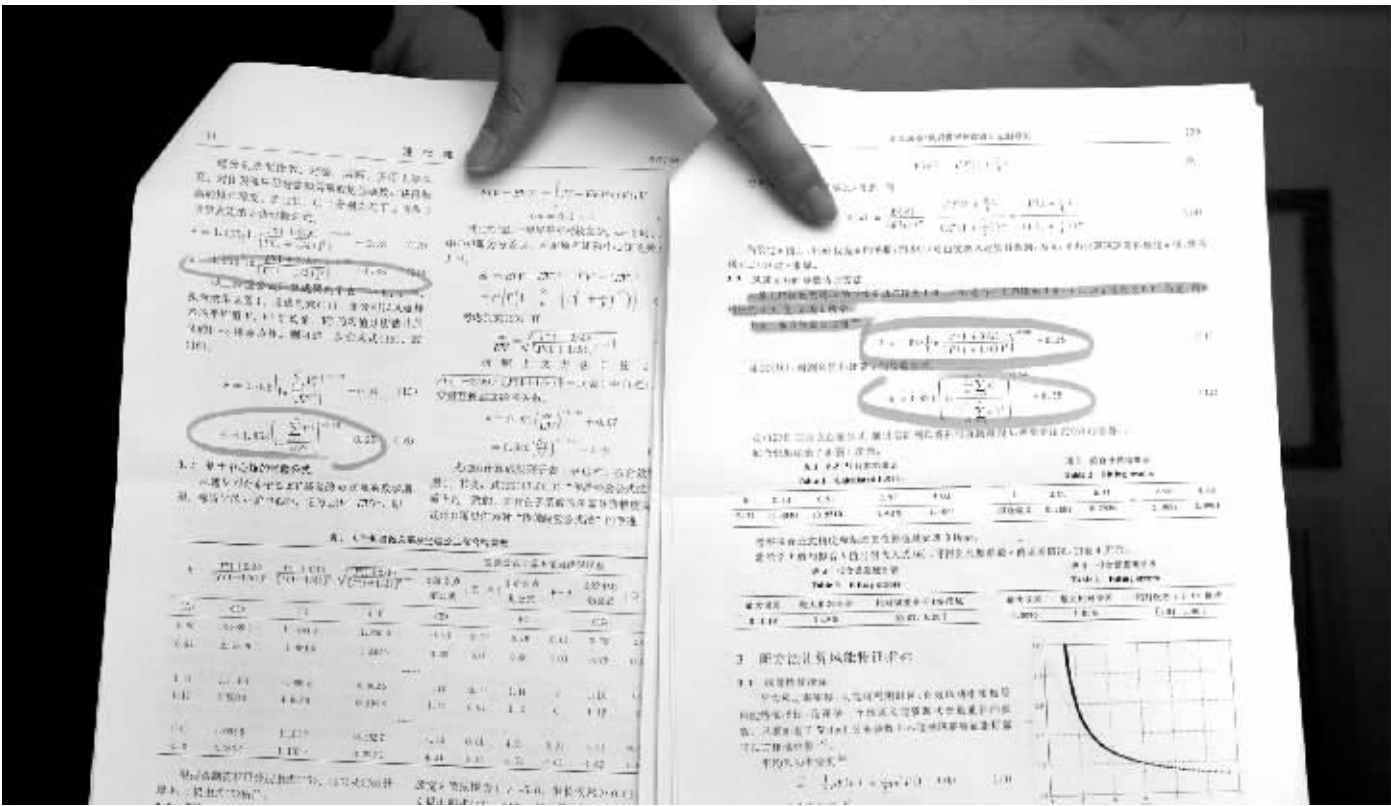
校方
踢皮球

无奈
诉诸网络

清华
回应

南京高工： 清华师生抄我论文

清华回应：学术不端行为基本构成，6月底出调查结果



潘晓春勾画出的论文核心公式被抄袭的地方 实习生 朱云辰 摄

数次交涉，对方坚称没抄

“2月15日当天，我就接到了马吉明教授从北京打来的电话。他语气还比较客气，首先说了句对不起，然后表示道歉。”潘晓春说。

“但他说，论文的参考文献存在漏注和错注的情况，希望我体谅。”这番话让潘晓春没法接受，这也太巧合了吧。”潘晓春曾在2007年10月的《现代电力》上发表过《基于矩函数的风速概率分布参数估计方法》一文(以下简称“潘文”)，通读全文后，他确认是抄袭。

论文的署名有三人，分别是孟昌波、马吉明、杨建设。

“孟昌波是清华大学2008届硕士生，马吉明则是他的导师，而第三作者杨建设则可能是与他们相熟的人。”潘晓春说，从署名情况看，主要涉嫌侵权的责任人应该是孟昌波和马吉明。

随即，潘晓春在“中国优秀硕士学位论文全文数据库”中搜索到孟昌波的同名学位论文，完成时间显示为“2008年6月”，而其论文指导老师即马吉明教授。潘晓春表示，孟文宣称的“新方法”与他于2007年发表论文的3阶原点矩公式的形式和经验系数完全相同，这涉嫌抄袭了他的独创性研究成果，根本不能称之为“新方法”。

“我决定给涉嫌抄袭的人写邮件，就想看看他们怎么回应这件事。”潘晓春记得很清楚，写信那天是2月14日情人节。他给孟、马二人发了邮件，并抄送论文发表刊物《水力发电学报》和他原论文所刊发的《现代电力》编辑部，并申明自己的态度：说明事实真相，消除不利影响等等。

也就轻松过去，我不追究。”

但事情远非潘晓春想象的那么简单。几天后，他收到《水力发电学报》的邮件，称孟昌波本人并未联系到。

此后，潘晓春与马吉明之间再也没有了电话沟通，只有过几次邮件往来。马教授在邮件中表示，他在电话中的态度已经“非常诚恳”，不明白潘晓春抓着此事不放“要达到什么目的”，潘晓春一再与马吉明理论，但这些沟通并未奏效。

直到2月24日，论文第一作者孟昌波发来“对潘晓春先生质疑信的回复”。孟昌波在回复中称，他收到导师马教授邮件才得知论文被指抄袭，于是“决定抵京向学报及导师解释清楚”。在回复中，

“他跟我拉校友关系，说曾经在河海大学读硕士，后来又去清华大学读博士，算是两所高校间的‘桥梁’。”这位校友委婉地告诉潘晓春，清华对这种事情的处理很严厉，对老师和学生影响都会很大，他希望潘晓春就此收手。“我跟这位说客在网上聊过，但我表示只想让他们两师生两个人给个明确答复而已。”

潘晓春特别指出，孟昌波提及2006年8月参加木联能软件培训，而据他已掌握的资料，孟硕士参加时间或是2007年7月10-13日，而非其声称的“2006年8月”。

“确有必要的话，我可以提供一同参加培训的人员名单及通讯录等资料。”潘晓春在对孟的回复中说。

此番交锋后，潘晓春没有再与孟昌波联系。可随后，倒是有位自称是河海大学校友的人联系到了他。

“他跟我说校友关系，说曾经在河海大学读硕士，后来又去清华大学读博士，算是两所高校间的‘桥梁’。”这位校友委婉地告诉潘晓春，清华对这种事情的处

理很严厉，对老师和学生影响都会很大，他希望潘晓春就此收手。“我跟这位说客在网上聊过，但我表示只想让他们两师生两个人给个明确答复而已。”

潘晓春特别指出，孟昌波提及2006年8月参加木联能软件培训，而据他已掌握的资料，孟硕士参加时间或是2007年7月10-13日，而非其声称的“2006年8月”。

“确有必要的话，我可以提供一同参加培训的人员名单及通讯录等资料。”潘晓春在对孟的回复中说。

此番交锋后，潘晓春没有再与孟昌波联系。可随后，倒是有位自称是河海大学校友的人联系到了他。

“他跟我说校友关系，说曾经在河海大学读硕士，后来又去清华大学读博士，算是两所高校间的‘桥梁’。”这位校友委婉地告诉潘晓春，清华对这种事情的处

理很严厉，对老师和学生影响都会很大，他希望潘晓春就此收手。“我跟这位说客在网上聊过，但我表示只想让他们两师生两个人给个明确答复而已。”

潘晓春特别指出，孟昌波提及2006年8月参加木联能软件培训，而据他已掌握的资料，孟硕士参加时间或是2007年7月10-13日，而非其声称的“2006年8月”。

“确有必要的话，我可以提供一同参加培训的人员名单及通讯录等资料。”潘晓春在对孟的回复中说。

此番交锋后，潘晓春没有再与孟昌波联系。可随后，倒是有位自称是河海大学校友的人联系到了他。

“他跟我说校友关系，说曾经在河海大学读硕士，后来又去清华大学读博士，算是两所高校间的‘桥梁’。”这位校友委婉地告诉潘晓春，清华对这种事情的处

理很严厉，对老师和学生影响都会很大，他希望潘晓春就此收手。“我跟这位说客在网上聊过，但我表示只想让他们两师生两个人给个明确答复而已。”

潘晓春特别指出，孟昌波提及2006年8月参加木联能软件培训，而据他已掌握的资料，孟硕士参加时间或是2007年7月10-13日，而非其声称的“2006年8月”。

比对：核心公式被抄袭

在网络上，潘晓春将自己文章与涉嫌抄袭文章细致比对。指出其中共有下述几种类型抄袭：“老老实实式”“搅拌式”“稍加掩饰式”

1、潘文“3阶原点矩公式”和孟文“新方法”的经验公式的形式均采用对数和乘幂的复合函数，公式的经验系数却又完全相同，均为1.853、-0.548与-0.35。而“孟文”文献[13]并无拟合经验公式的相关内容，“孟文”未加标注而照搬。

潘晓春质疑：“应属‘老老实实式’抄袭。”

2、既然是拟合而得的经验公式，有别于解析公式，其经验系数必然与拟合数值的范围相关。潘文拟定经验公式时，取k值的范围为0.9-4.0，故拟定的3阶原点矩公式的系数分别为1.853、-0.548与-0.35；而孟文k值的范围为0.8-3.0，却也得出与潘文相同的经验系数，甚至连各系数的有效位数都完全相同。

潘晓春质疑：“实际上，抽文写作时，第3个参数若保留3位小数为-0.352，后考虑到工程中k值一般保留2位小数，故而截取为-0.36。孟昌波先生与在在下不约而同，非‘搅拌式’抄袭不能解释。”

3、孟文结论(1)“...最小二乘

法计算简单，但该方法通过对原变量取两次对数，化为直线形式后求解，其成果对变换后的变量而言最优，而对原变量未必如此”。

潘文综合评价与建议部分②“最小二乘法比较简单，得到了广泛应用。但需注意的是，该法通过对原变量取两次对数，化为直线形式后求解，其成果对变换后的变量而言最优，而对原变量未必如此”。

潘晓春质疑：“‘而对原变量未必如此’是在下的风格用语，印象深刻；孟文不加掩饰，照搬照用，同属‘老老实实式’。”

4、孟文结论(4)“新方法的风能指标计算结果与实测统计最为贴近，其内在原因在于风功率正比于风速的立方”。

潘文综合评价与建议部分④“3阶原点矩公式风能指标与实测统计极为贴近，风功率正比于风速的立方是该法最为‘神似’的内在原因”。

潘晓春质疑：“‘贴近’内在原因‘同样是在下的风格用语，印象深刻；孟文稍加掩饰，似属‘组装式’抄袭。需要提请注意的是，几处

雷同语句源自于抽文文末‘6综合评价与建议’一节，而文末一般是论文作者自己的研究结论，孟文抄袭此处词语，实属明目张胆；”

5、孟文——“只要给定了Weibull分布参数k,c,风速的分布特征随即确定，而参数估计得准确与否，决定了风能资源评估准确程度[5]”。

潘文——“只要给定了Weibull分布参数k,c,风速的分布特征随即确定，而参数k,c估计得准确与否，决定了后续相关计算的准确程度”。

潘晓春质疑：“请注意：孟文所附文献[5]似属英文专著，2001年出版；抽文风格用语‘随即确定’、‘…估计得准确与否，决定了…’，孟文不加掩饰，照搬照用。”

6、孟文大多使用“新的参数估计方法”或“新方法”，然该6终究不慎露出“马脚”，称“3阶原点矩公式”，却又用括号加注“本文结果”。

潘晓春质疑：“需要着重指出的是，孟文及其同名优秀硕士学位论文的文中及文末参考文献，均未标出引用抽文的任何文字。”

万般无奈，“捅”到网上

“到处被踢皮球，根本没人理我。”潘晓春万般无奈下，和同事们商量如何找到解决办法。同事们提议可以将事情发到网上，以引起更多关注。

其实，在此之前，潘晓春并不太习惯登录网络论坛、博客、微博等。“我注册了博客、微博的账号，完全就是为了这件事。”

从4月5日起，潘晓春以“panqin”为名开了新浪博客，并同时以“笋生痴士”的名字在天涯论坛将博客内容贴出。此外，他还开通名叫“三人行有

我师”的微博，同步转发天涯论坛和新浪博客的链接。

“此前我基本是个网盲，哪里有时间上网啊。因举报无门，万般无奈之下，开博发帖举报的，所以几处注册名比较乱，没有同名。”潘晓春在微博中写道。

4月5日开通博客后，他一下发了6篇关于此事的博文。

潘晓春说，他发这些邮件的同时都用EMS发了书面信件。除了同事们

表评论或给他发私信支持。

4月9日，潘晓春在水木清华BBS发帖举报这一抄袭丑闻，逢清华校庆，帖子被删并且被禁言14天。他发现没有有效进展，很着急，在网络上又请网友们为他支招。

4月13日，在博客和天涯，潘晓春又新发一文“致清华大学顾秉林校长的一封信”。信中提及，如果学校不给答复，将进一步向教育部学风建设协调小组、科技部科研诚信办公室反映情况。

就怕原创者反成抄袭者

“如果仅是学位论文抄袭，我不会计较，但关键是学生和导师一起署名发表至核心期刊了，所以向涉嫌抄袭者去信，哪知对方回信竭力狡辩，所以我不得不上网公布材料。”

潘晓春在接受记者采访时，多次表明自己的举报初衷，只是希望对方承认事实，消除影响。对方的狡辩态度让他最为不满。

潘晓春说，孟、马发表文章的《水力发电学报》是我国为数不多的收录录检索的高级刊物，其受众甚广，影响广泛，读者覆盖率比他的原文刊登的刊物要高得多，国外都可以检索得到，所以这件事如果不解决对

他的直接不利影响就是，当他将来要申报行业专业技术时，因为要经过严格的科学查新，如果他在论文中再引用自己的成果，就变为了抄别人的，这个原创者成了抄袭者。而别人通过检索引用这个成果，定会以为这是孟、马的。

他维持以来，单位领导和同事都非常支持，家人在支持之余却有担心。潘晓春说，妻子两次阻止过他，一次是2月24日晚他熬夜连续给孟和学报回复信件，妻子问他值得不值得；一次是他决定将这件事发布到网上，妻子担心横生枝节。

“唉，希望能尽快有一个结果，到时候拖得越长，精力牵扯得越多。”潘晓春望着这几个月来收集的厚厚一叠资料，长叹了一口气。

对于孟昌波和马吉明两人涉嫌抄袭，潘晓春认为“学生和导师责任都不小”。“现在很多高校都这样，学生动笔写的论文，挂上导师的名字，成为一起的学术成果。如果不出事，导师评职称之类的话都可以用，学生也是完成任务，可万一出事了，导师其实是被牵扯进来的。”

尽管潘晓春认为“导师被学生害了”，但对于有自己署名的论文，导师未尽到审核、指导职责，所以也难免其咎。

6月10日，记者试图电话联系马吉明，但一直无人接听。当天，记者查询到马吉明在清华大学网站上的电子邮箱地址，希望以邮件方式采访他对此事的看法，但截止到发稿时，记者始终未收到对方回复。而记者试图联系另一位涉事者孟昌波，但始终未果。记者所了解的两人对涉嫌抄袭一事的回应，也就仅限于他们与潘晓春的邮件往来。

»相关链接

近年来学术不端事件

1、2009年4月，上海大学教授、博导陈滢因两篇论文存在抄袭现象被通报，被学校免除学术委员会委员职务，并撤销了国际工商与管理学院副院长一职。两篇抄袭论文，均为陈滢主持的国家社科基金项目阶段性成果，根据《国家社会科学基金项目管理办法》第32条规定，这一项目也已被撤销。

2、2009年5月，广州体育学院院长许永刚博士论文《中国竞技体育制度创新》在天涯社区被曝“抄袭情况极其严重”，涉嫌抄袭多达44篇(种)文献成品文章，其中还有一篇是国家体育总局副局长杨树安2003年发表在《体育文化导刊》上的文章；《世界体育发展的趋势》。后经广州体育学院学术委员会认定，史上最牛“抄袭公”许永刚(多次因抄袭被报纸、网络曝光)的博士论文《中国竞技体育创新》抄袭属实。

3、2009年7月，郑州大学做出决定，对新闻与传播学院副院长贾士敏学术不端行为

»权威意见

葛剑雄： 主张对过去从宽，今后从严

“对于学术不端行为，我的态度两年前就已经明确。”复旦大学教授葛剑雄说，他认为从中国目前的情况来看，很多所谓的学术不端行为都是普遍现象，并非孤立的个案，对普遍犯了错误的人应该给予其改正机会。“我主张加强对学风建设，既往不咎，对过去从宽，今后从严。”

对于目前很多高校的学生论文中，出现学生单独写论文而师生共同署名的情况，葛剑雄表示，他一向反对这种做法，但现实中此情况却屡禁不止。“倒不是说具体谁谁，我觉得这需要具体情况区别对待，有一种情况确实是老师的问题，老师在学生的学术成果中署名，为自己完成评职称等实际需要。”葛教授说，当然，不排除还有一种情况，就是老师是出于保护和帮助学生

的角度出发，在论文中署名。很多署上老师的名字的学生论文容易被发表刊登，也帮助学生完成了任务。

“硕士生到底是否一定需要发表论文呢？这个问题值得讨论。”葛剑雄说，“目前国内可供发表的杂志数量是一定的，中国目前所有的杂志都给学生们发表论文，说不够还不够，但毕竟存在很多学校，提出了学生毕业论文必须发论文的要求。”甚至有些学校的要求还很高，葛剑雄教授认为，这些要求对学生们来说是不现实的。他倒是建议可以换一种考察学

生论文的方式，“如果学生文章达到标准，是否可以

让老师、专家等相关权威人员进行鉴定，只要学生论文达到了发表水平，就予以肯定，不见得一定需要发表。”他说，“尽管这种方法也能导致弊病，但可以加强监督，至少比现在已经形成产业的发论文制度要好些。”

而学术打假天网恢，高校成了重灾区，为何这样的学术不端行为屡禁不止？葛剑雄教授认为，这存在复杂的内外因分析，从内容上讲，就是涉事本人的问题，毕竟这是个人行为，并不是所有人在作弊。但谈及外部大环境的因素，葛教授认为还需从制度上考虑。

“我坚持认为，在讨论学术不端行为的时候，要具体事情具体分析，至于老师和学生谁的责任更大，也要因事、因人而异。”他说，不能认为谁谁累了谁。

“对于剽窃、抄袭等学术不端行为，已经引起了国内的高度重视，但总体效果却并不理想。”葛教授说，一味靠打击是不能解决问题的，他认为一方面靠制度的完善，一方面他主张教育为主。“我坚持原来的主张，对过去从宽。”

至于相关学位论文制度的完善，葛教授说，可以根据不同专业设置不同的培养目标，然后再具体设置考核方案，不见得就是一篇学位论文就确定学生是否可以毕业。

4、2010年3月21日，西安交大专业技术职务聘任委员会委员和校党政联席会议决定，鉴于该校教授、长江学者李连生严重学术不端行为，取消其教授职务，并解除其与教师聘用合同。早在2007年1月，李连生被实名举报在申报“任武生被篡改及其系统的理论研究、关键技术及系列产品开发”获奖项目中存在造假、侵占他人学术成果进行拼凑和包装等严重学术不端问题。2009年12月，针对李连生相关学术不端问题，西安交大学位委员会决定免除其博士生导师资格。

5、2010年3月，国家级核心期刊《文艺研究》刊发南京大学中文系教授王彬彬的文章指出，清华大学教授、《读书》杂志主编汪晖20多年前

的博士论文存在多处抄袭。北大专家表示，该论文存在引用不规范问题，不能说是剽窃。