

利用购物卡行贿受贿何以屡禁不止

国家预防腐败局:制度设计存在不足是原因之一;专家:落实“实名制”要有配套措施

据国家预防腐败局网站消息,国家预防腐败局办公室负责同志日前就《国务院办公厅转发人民银行监察部等部门关于规范商业预付卡管理意见的通知》有关问题答记者问。

问:应当如何认识利用购物卡送礼乃至行贿受贿屡禁不止的现象?

答:这一现象多年来屡禁不止,原因是多方面的:除了购物卡本身特点使其容易被用来送礼行贿等外部原因之外,一是思想认识存在误区,有的党员干部存在将在公务活动中收送购物卡简单地看作人情往来的错误观念,甚至不认为这是违反廉洁自律规定的行为;有的党员干部存在法不责众的从众心理,认为在工作往来中收送购物卡是普遍现象,不

以为意。二是有关制度设计存在不足,只停留在对收送购物卡等行为简单禁止层面,只“治标”不“治本”,导致利用购物卡送礼行贿一再死灰复燃。三是工作中对有关纪律规定执行不力。对收受购物卡者的处理往往失之于宽、失之于软,缺少应有的威慑力,也是重要原因之一。

问:下一步,国家预防腐败局在具体落实《关于规范商业预付卡管理的意见》方面有哪些工作打算?

答:充分发挥预防腐败组织协调作用,促进加强管理工作深入开展。违规收送预付卡是多年顽症,情况复杂,需要有关部门在各自负责的同时,齐抓共管、形成合力。国家预防腐败局将充分发挥自身组织协调预防腐败工作的职责,协助有关工作牵头

部门研究解决治理工作中需要各部门相互配合的疑难问题,促进工作深入开展。

结合政务公开工作,从源头上制止利用公款购买预付卡。目前,公款购卡盛行,除发卡人可根据要求开具发票方便报销的原因外,深层次原因是财政资金使用信息不公开、不透明,给公款购卡留下了空间。纪检监察机关要把制止公款购卡和政务公开工作结合起来,大力推动各地区各部门公开财政预算决算信息,尤其是详细公开有关行政经费使用信息,从源头上管好用好财政资金。国家预防腐败局作为政务公开工作牵头单位,将切实抓好有关工作。

配合人民银行做好《意见》落实情况的监督检查工作。
据人民网

》对话



竹立家
国家行政学院公共行政教研室主任

在著名公共行政学专家竹立家看来,购物卡“实名制”出台后,应该有监督、惩处等一系列具体规则来让“实名制”落到实处。

现代快报:对购物卡实行“实名制”,效果会怎样?

竹立家:我觉得“实名制”的初衷很好,不过“实名制”不是从根本上解决问题的办法。在“实名制”之后,后边还有很多相关的环节,捣鬼的空间和漏洞是比较大的,比如说,现在没有要求实名消费,有人按照“实名制”购卡后,却又不实名消费,而这种消费是不正常的,那么谁来监督?再有一个问题就是,“实名制”本身谁来监督?还有“实名制”购卡的过程谁来监督?有作假行为谁来管?是工商局,还是其他部门?这个没有明确。指定哪个政府部门来监管,这

是很重要的。此外,监督的过程中发现问题,谁来惩处?惩处的根据是什么?对过错还是犯罪,如何来定?既然是一个规章制度,那么就要有一个具体的规则,来保证“实名制”能落到实处。这些相关的问题需要解决,不解决的话,效果肯定是很一般,就不能成为遏制腐败的根本性措施。

现代快报:在你看来,遏制腐败的根本性措施主要有哪些?

竹立家:一,就是要加快税费统一的进程,预算外收入和预算内收入要统一;二,要下决心遏制小金库,坚决取缔小金库,这样一来,单位和个人在购买购物卡的时候,就必须公开透明,不然就没有钱来买,而现在有小金库的话,他们就可以不公开透明,那么他们捣鬼的手段就很多,空间就很大。

现代快报:购物卡被管得严后,如果摇身一变成了券,又该怎么办?

竹立家:应该说很难防范,以券代卡的现象很多,过年过节时大家都比较清楚。在防止腐败方面,购物卡只是一个很小的方面,重要方面包括遏制“三公消费”等,包括在体制和机制上让政府公共财政公开透明,这一块是很关键的。预算外收入和预算内收入统一后,预算公开透明了,小金库取缔了,想搞公务卡也搞不了。
快报记者 刘方志

》相关链接 实名登记后,仍有空子可钻?

1 实名登记是否具操作性?

据羊城晚报记者了解,目前广州的不少商户发行购物卡是属于不记名商业预付卡,很少见到记名商业预付卡。

“现在要进行实名登记也可以。但主要是没有相关部门监管,如果能够出台监管细则,要商家做到实名登记当然没问题。”有资深的百货经营者告诉记者。

记者在《通知》中也发现,涉及这种商户预付卡的,并未明确

主管部门,而是含糊地指出:“对商业企业发行的单用途预付卡,商务部门要强化管理,抓紧制定行业标准,适时出台管理办法。”会否归属工商管理部门呢?记者25日向广东省工商局咨询,该局相关负责人表示,要等国家工商总局下发执行文件后,省工商局才会有落实措施。

2 实名登记能否“反腐败”?

“或者会有一点作用。”一位银行人士认为,这样可以留下凭

据,一旦发现行贿受贿行为,或能提供线索,但具体效果还有待观察。

3 转账支付反洗钱有无漏洞?

银行人士表示,银行在发售预付卡时基本上都采用转账方式,并逐笔登记,所以想通过银行预付卡洗钱的可能性不大。但有商家却表示,如果客户不愿意转账,那就一次性每一笔都小于要求的数目,“总之还是有办法规避。”
据《羊城晚报》

》今日视点

院士“抛绣球”,高官高管当避嫌

5月25日,中国工程院发布了2011年度院士增选有效候选人名单。其中,中石化董事长傅成玉、上海市副市长沈晓明等央企高管和政府高官在列。工程管理学部44名候选人中,近半来自央企和政府部门。对此,工程院人员称不能因职务身份拒人于门外。(5月26日《京华时报》)

院士评选,不能自比娱乐“达人秀”,上榜落榜之间,总有些价值期待在里面。今年中国工程院院士增选工作才刚刚启动,近日公布了485位有效候选人名单。名单公布后,即有人统计发现,工程管理学部44名候选人中,近半来自央企和政府部门。院士候选人中高官高管扎堆,自然倍觉扎眼。

“学而优则仕”或者“仕而优则学”,当然也不是没有道理。一堆高官或高管能挤入院士候选人之列,自然也不容易,公众也不能妄自断言这一定就是规则的沦陷。然而,“院士”甄选之本意,应在激赏“在科学技术领域做出系统的、创造性的成就和重大贡献”的人士,官味儿太浓,即便清者自清,也很难说服民众——毕竟,社会自有朴素的判断逻辑:真正做学问的院士,哪有时间与精力纠结于时务?曝光率颇高的高官与高管,如果个个不避嫌地竞争“院士”,真正同等资格的人士会不会因熟人社会的游戏规则而被挤出门外?

院士“抛绣球”,高官高管当避嫌。这就譬如清华的“真维斯

楼”,尽管资助助学没错,尽管“真维斯”也不是配不上清华的规格,但国字号高校如此“很差钱”的姿态,还是很让纳税人愤慨,继而清华还是摘了“真维斯楼”的铭牌。反观院士评选,即便这一群高官高管果真具备了院士的学识与学养,但如此成群结队招摇而过,起码给社会传递出两个可能被误读的价值信号:一者,比如中石化董事长傅成玉、中石化副总经理曹耀峰、原中石油副总经理胡文瑞等央企高管都在其中,那么,“天价酒”等传闻刚刚尘埃落定的部门,在“管理”上果真“高人一筹”?央企的用人成本与经营效率早就是个满目疮痍的公共话题,长期浸淫于此的“高管”如何在工程管理

上领跑业界?二者,院士起码是个专家,专家起码得专心、专注、专业,古往今来,学者专家莫不如此,那么官员呢,起码要爱岗敬业,高官一般都政务缠身,你要说他不是“政务缠身”简直等于骂人——那么,高官哪里时间和精力来做“准院士”才能做成的研究?如果“院士”可以成为“院士”,要么就是说明这“院士”本身就是个可以带手玩的行当、要么就是这些“高官”堪称小超人。

这些年,学术公信日薄西山,不能不与其泛行政化、自贬化趋势有关。对于高官高管而言,院士“抛绣球”,即便入围也当避嫌,毕竟,帽子戴多了,走路也不方便,别人瞧着也未必雅观。
(邓海建)

》公民发言

警惕免职造假 谨防问责“游戏化”

据《工人日报》5月26日报道,河南洛阳推行行政问责中出现了“替罪羊式问责”一幕:洛阳市优化办5月23日发布的通报证实,该市涧西等区上报的个别被问责人员身份不符,存在虚拟和混淆职务后予以“免职”的造假行为。

给普通人一顶假的乌纱帽,然后再假惺惺“削帽”,多少人在把问责当作游戏——对内力图没有丝毫损伤,对外企图塞住悠悠众口,对上试图蒙混过关,这才造就了免职也造假的奇观。再看远一些,问责“游戏化”又何必止此一地、此一例?多少地方多少单位,出了事后总是“临时工”背黑锅;没有临时工的,往往是下级在主动或被动中挨板子;实在推脱不掉的一些官员,异地为官甚至异地升迁,不也是常见的假问责真忽悠、问责“游戏化”么?

行政问责本是好事,但当一些部门利用其避实就虚、转移公众视线的时候,甚至一些官员利用其逃避监管、开脱责任的时候,我们必须看到,问题不仅仅出在被问责一方的身上,手举问责利器的部门,也有“游戏问责”的弊病。拿这条新闻中的洛阳市优化办来说,责成处理的决定是你作出的,处理结果是你对外公布的,你没发现其中的问题,实属不该。更重要的是,洛阳市优化办在通报中称:涧西区环卫局混淆职务,把中州路与郑州路交叉口路段清扫组组长石秀娟作为“队长”予以免职。你看,“普普通通的环卫工人”,怎么又成了有身份的“环卫工人负责人”、“清扫组组长”了呢?但对民众的这一质疑,洛阳市有关部门却拒绝回应。

本该神圣的问责,居然这么乌龙,真不知道有关方面如何自圆其说。幼儿园的小朋友玩游戏,都知道先要定个规则。反观成人世界的问责,很多时候明明已有规则,大家却不遵守并想办法去游戏它,这不是退化了连小孩子都不如的“玩问责”么——这样玩法,我们都玩不起。
(李辉)

》热点纵论

向意大利学习对专家误导“低容忍”

当地时间26日,意大利7名科学家因2009年未能预测地震被控过失杀人罪,该地震已致300人丧生。震前当地居民发现异常,专家接受采访时表示不会发生地震,称居民可待在家喝红酒。(5月26日国际在线)

妄断有风险,定论须谨慎。专家的“无虞辟谣”,竟惹来控诉之祸,后果很严重,教训很沉痛。专家不是“真理”的代名词,但他们掌握着不小公共话语权,理应慎思笃行。如果专家信口雌黄、谬论频出,就极易误导公众,造成人们的价值混淆和认知错位,让谬误遍地飞扬,最终为祸不浅。

意大利“6.3级地震”初现征兆后,专家在经验化推测的基础

上,轻松表态,散布无虞结论。“权威说法”无疑给公众服下了定心丸。岂料天灾难违,6.3级地震的不期而至,证伪了言之凿凿的专家预言,也让300人经受罹难。“人祸”与“天灾”总是如影随形,尽管地震是葬送生命的罪魁祸首,专家的淡定表态,也起到了助推悲剧升级的“帮凶”作用。

专家误导该不该担责?意大利利用“严厉追责”作了回答:“他们向民众传递了不准确、不完全及错误的信息,没能及时作出警告”。地震的难以预测性,没有撑起专家的言论免责权;他们的误导性结论和轻佻表态,延宕了“未雨绸缪”的灾前防御,戕害了公共利益,在生命的祭礼前,他

们难辞其咎,“过失杀人罪”的指控犹如他们头顶的道德十字架。

因误导被控诉,甚至将遭刑罚,意大利专家的境遇,点出了对公众人物“低容忍”的氛围,试想,若这7位专家都生在中国,又会是怎样的境遇呢?安然无恙,逍遥依旧,几乎是必然的画面。在国内,专家大放厥词忽悠民众的现象,屡见不鲜。比如,北大教授孙东东曾口出雷语:“上访专业户至少99%精神有问题”,此外还有“丈母娘抬高房价”、“没有四千万不要来见我”之类的昏话。以至于“专家”渐被污名化,调笑“砖家”,成了社会的一种风尚。

专家动辄哗众取宠,在名利场上滚爬,是对公共责任的背弃,自毁了名誉,并造就了跟大

众间的话语断裂。无可否认的是,专家拜倒在权钱石榴裙下,责任丧失、良心泯灭,盖因为问责机制匮乏,容忍底线过高。正因专家言论在“个体权利”的掩护下,能免于追责,公众的愤懑情绪又无法在法律框架下排解,专家雷语才更肆无忌惮,耻感才日益沦落。因而,若7位专家是在中国,处境会判若天壤:纵然他们再“谬以千里”,法律之鞭也不会打到他们身上;即使招致公众不满,“地震难测”也会成为豁免证……同是专家误导,结局却是“南橘北枳”,实在耐人寻味。解弊之方,或许就在于,我们的“零容忍”的文化性格再浓郁些,制度化问责也不复“罚酒三杯”。
(余宗明)