

保持党同人民群众的血肉联系,是当今领导干部党性修养和作风建设的重要环节。当前党群关系方面还存在着思想上淡忘群众、工作上远离群众等突出问题。密切党群关系,就必须牢固树立宗旨意识,对群众有感情,让群众有知情权、话语权。下面一组群众来信,充满了他们对城市主政者的殷殷期望,也蕴含着通过媒体平台拉近干群距离的深意。——编者

架起沟通民众和主政者心灵的桥梁

□常州 许植基

省委常委、新任南京市委书记杨卫泽履新十日,4月1日出席南京市区县“十二五”发展座谈会。这是他第一次公开亮相,当然引起民众的关注,也引起媒体的关注。4月2日,南京的主要媒体纷纷以一整版报道杨卫泽的施政思路;现代快报以3整版报道杨卫泽履新,并在封面

版刊发杨卫泽的图片。杨书记履新,南京市民当然特别关心,市民们急切需要杨书记的信息,他的施政理念和思路,他的做法,他对南京的认识和态度,他的民生观,种种的一切,都关乎着南京市的发展,市民的福祉;市民的关心和热情实际上是新时期老百姓爱国

爱家乡,也是关注自己的反映。而新任的市委书记,也需要一个平台,传递对城市、对市民的态度。现代快报,集中版面沟通新任书记和市民的交流,还原新任书记的施政理念,是一场及时雨。“回家的感觉 感恩的心态 回报的心情”……快报在第一时间向南京市民推介新任书记的

形象,拉近了书记和市民的距离,达成了心灵的交融。这样,老百姓感受的,是一个真实的杨卫泽,不打官腔的杨卫泽,和老百姓一条心的杨卫泽。如果用简述概括,就达不到这个效果。

快报给南京市民提供了一份极好的报告,密切了干群关系,有用,很好!

书记的监督观让我们宽心

据现代快报4月2日报道,新任南京市委书记杨卫泽接受了新华社和现代快报记者采访,道出了他履新后的奋斗目标和宏伟蓝图。但我最感兴趣的是这样一席话,他说:“感谢新华社、现代快报对南京、对我个人的关心和支持,你们的监督和鞭策,始终是我们做好各项工作的动力。在今后的工作中,我们将努力巩固和提升与媒体的良好互动关系。”他还说:“以后重要的会议,都要对媒体开放,接受媒体的监督,让大家全面客观地了解情况。”

杨卫泽同志这一席推心置腹的话,让我们更加相信在他的领导下,南京的各项工作能做得更好。

新闻媒体是党和政府的喉舌,是舆论监督的工具,党和政府联系人民群众的桥梁,无论是表扬还是批评,目的只有一个,褒扬先进,针砭时弊,把握正确的导向,为党和政府的中心工作鼓与呼。地方政府应该多与媒体交朋友。回想自己上世纪八十年代在北京工作期间,一位领导每当周末都会约请新华社等一些媒体的记者吃工作餐,听他们介绍采访中遇到的一些事件,基层工作中存在的问题,老百姓的抱怨。因此这位领导每次讲话都很有针对性,决策也符合实际情况。这位领导常说,新闻记者是自己最好的耳目和参谋,做好自己的工作离不开他们。南京 吴文元(退休干部)

市委书记任前公示还可做得更好

《现代快报》4月9日刊登了包括无锡、南通、宿迁市委书记的任前公示,让人民群众对自己城市的主政者有知情权、话语权,这无疑是在干部任用工作的一大进步,值得称道。

笔者还有一个建议,除了公布拟任干部的简历外,还可以将几位同志关于城市未来发展的原则、思路和目标等,也尽可能多展示给广大市民,让人们看到一个充满创新意识和科学发展思想的市委书记,必然能让广大民众对未来充满信心,民意支持率和施政成功率就会大大上升。

南京市民 练红宁

编读往来

一封“公务诚信防治腐败”的探讨信

现代快报社评编辑同志:

本人是南京一所高校的工作人员,工作中就爱好琢磨方法解决工作中的难题。当面对当前社会上和身边发生的一系列不可思议的事情时,就总想着用一种简便易行的方法来进行解决。

当想到腐败的根源其实都同公务行为不诚信有关时,就想到了倡导公务诚信和制定公务诚信法。

当然,现在还没有完全理清倡导公务诚信和党的一贯要求对党忠诚和实事求是精神怎样挂钩,单独提公务诚信是不是太简单了点?另外,也还没有完全理清这个公务诚信法的制定有哪些必定的要素?有没有讨论制定这个法的可能性?所以,一切都在收集案例,建立理论体系的研讨之中。

这次投稿,无非是想投石问路,让更多的人能够关注到公务诚信防治腐败的探讨。

读者 鼎成
鼎成先生:您的关于“公务诚信”的来信、倡议和有关“公务诚信法”的具体建议,恕版面所限不能全文刊发,但您对和谐社会建设的拳拳之心令人感动。为此,摘发您文中的几个段落,以阐明您的主要思想。您的来信可转发有关决策部门,供参考为宜。——编者

来信摘录
●公务诚信,不论在历朝历代,不论在国内国外,都是构建社会和谐、维护政权稳定的重要保证。我们中国共产党的发展史上多次要求或倡导实事求是、三老(做老实人,说老实话,办老实事)精神,实践是检验真理的唯一标准、对党忠诚等,实际上也都包含了公务诚信的内容。

●“公务诚信”是最基本的公务准则。我们知道,孩子学坏都是从说谎开始的,干部腐败也是从公务行为不诚信开始的。“公务诚信”还是防治腐败行为的最为简便易行的方法。

●如果组织上能够强化公开办事制度,公开办事程序,公开办公电话,公开联系邮箱;如果组织上能够对民众的投诉有投必接,有投必复,有投必深究……如果这样,腐败分子或被投诉者即使一次能够侥幸过关,还能够二次、三次都过关吗?

●公务诚信是国家机关正常行使管理职能的需要;公务诚信是实现党的领导地位的需要;公务诚信是平民百姓安居乐业的需要。



4月2日快报封面

社评批评

编者按:双汇瘦肉精事件发生后,包括本报在内的广大舆论都对食品安全问题给予了高度关注,本报连发三篇社评,对双汇的监管责任、双汇的含糊声明、双汇的不当抱怨等,从规则理论和消费权益上,表明了媒体态度。然而对于双汇,读者也有自己的看法。下面两篇读者来信,应该说分别代表了消费者对双汇的复杂情感,读来引人思考。

“吃双汇”与“拆海尔”何以有天壤之别

为证明重新上架的产品安全放心,双汇集团区域经理在卖场大吃火腿肠,但此举却只引来市民“早知今日何必当初”的冷讽。

用心良苦。其用意无疑在向公众传递这么几条信息:一则说明重新上架的双汇是安全的,二则表明双汇有痛改前非的诚意,三则暗示双汇有重出江湖的雄心,四则是在为双汇做促销广告。

由“吃双汇”不由得联想到“拆海尔”事件,日前海尔洗衣机将产品搬到了户外,让众多消费者在现场观看拆机过程,以证明其优秀品质。这一吃一拆,虽手法不同,形

式不一,但目的可谓殊途同归大同小异,可公众对此的反应与效果却为何有天壤之别呢?

“拆海尔”的区别在于,一来是在众多洗衣机厂家不敢或者压根没想到的情况下,成为第一个吃螃蟹的,二来海尔本身已是享誉中外的名牌产品,还如此真诚面对上帝,三来这自觉自愿的一拆拆出了大牌风范,更是千金难买的活广告。难怪现场观众一致认可好评如潮。

而“吃双汇”是在爆发“瘦肉精”危机之后,消费者当然有理由怀疑,这是不是逼上梁山的表演?是

不是在演苦肉计?即便“吃双汇”是真心实意的,可消费者心中那个双汇金字招牌早已土崩瓦解,一朝被蛇咬,十年怕井绳。如果说“吃双汇”是吃力不讨好,这也是商家咎由自取。

创建一个品牌尤其一个名优品牌,常常需要几代人的奋斗,而败一个名牌只是眨眼之间。一个“瘦肉精”事件,已让双汇身败名裂。而双汇欲想真正翻身,更非一朝一夕靠“吃双汇”就能吃出“又一村”。“吃双汇”与“拆海尔”共同验证一个道理:上帝不可欺,上帝不能欺! 盐城 陈文祥(文化工作者)

应允许给双汇一点改正机会

近日,双汇集团重庆区域经理在卖场大吃火腿肠,试图用这样的方式挽回消费者信任。虽然南京的不少消费者都看到了这则新闻,可大多数人对于这样的“危机公关”不买账,消费者多表示:“敢买的自然会买,不敢买的还是不会买,靠这样的方式来作秀没意义。”据悉,部分双汇的冷鲜肉专柜,已经悄悄关门,这是现代快报4月9日的一篇报道。

在4月8日快报的一篇评论《没有彻骨之痛,才会指望“吃火腿肠自救”》中也指出:“企业更该有刮骨疗毒的举动,但丑闻曝光之后,双汇不仅没对消费者作出像样的道歉,反倒忙着把责任推给养殖户,在

内部会议上竟然还喊出‘双汇万岁’这样的口号,这哪有丝毫痛定思痛的味道?如今又搞出个‘吃肠自救’的闹剧,以为靠这些小伎俩就能重新取信消费者,凡此种种,怎能不遭遇大家的冷面相对?”

双汇害人败于瘦肉精,使曾经对其信任无比的消费者一落千丈,这是无可争辩的铁的事实。然而,如今光靠口诛笔伐,老是揪住双汇的“尾巴”不放恐怕也不是办法。毕竟双汇企业到目前为止还没有被国家有关部门明令取消其合法经营资格,或者说不允许其再从事食品经营和加工经营活动了。

既然如此,企业就得生存,即使这样的生存道路的确很难走。这就

好比对待每个曾经犯错或犯罪的人一样,能够给他们一点改正机会,或许他们将来的路会走得更好。

今天的双汇能够在卖场大吃火腿肠,则说明其企业有着强烈的改正愿望,虽然说这只是改变信号的刚刚开始,很多人情感上一时都不能接受,但是,将来随着时间的推移,双汇痛改前非的步伐说不定可能会更大,而重新塑造企业良好形象,重新夺回消费者的信任都会有可能实现。

那么,要实现这样的美好愿望,都源自世人现在能够给双汇一点改正机会,这就包括社会舆论、世人的宽容和理解。

南京 柏懋松(教育工作者)

评报与挑刺

编辑同志:

为了使贵报更贴近基层、贴近群众,建议有关面向平民百姓的内容在原有基础上进一步加强,最好设置固定的“读者来信”“大家谈”“咨询服务”“生活百事通”之类的版面或栏目。至于有关群众文化娱乐的内容要更多一些。另外,通过与有关单位联合或协办的形式,多组织一些让读者参与的活动,包括多一

些短文,从而使贵报更贴近基层、贴近百姓。 杨汉祥(通州市物价局)

编辑同志:本人在阅读2011年4月1日封2版的社评标题时发现竞争二字的“竞”字被印成了“竟”,而且还是黑色粗体字。望贵报社在校对的时候更仔细些。 读者 鬼子

读者王女士等:3月25日B7版《社区电脑班,要教老人学“冲浪”》第二段“正值全国第11次人口普查”

应为“正值全国第6次人口普查”。

读者夏先生等:3月25日B40版《苏宁名都汇》和《鹭港》的图片颠倒了,苏宁名都汇是个小高层,而鹭港是独立别墅。

读者李先生等:4月9日A21版《大乐透精英站点11040期推荐》中扬中报喜鸟队最后一组数字“2、12、14、18、23、24、30、3、321+4、7”中的“321”有误。



新华通讯社重点报刊

第4186期
总第5152期

统一刊号
CN32-0104
邮发代号
27-67

主办
新华通讯社
出版
江苏现代快报传媒有限公司

即时互动平台
都市圈网 www.dsqq.cn
我能网 www.wonengw.com
快报微博 t.dsqq.cn
掌上快报 m.dsqq.cn
地址
南京市洪武北路55号置地广场
邮编
210005
传真
025-84783504
24小时新闻热线
025-96060
本报员工道德监督电话
025-84783501

96060短信互动平台
1.移动用户:发送短信、彩信至1065830096060
2.电信用户:发送短信到10659396060
3.联通用户:发送短信到1065596060

封面叠主编 杜讯贵
视觉总监 皮伦
头版责任编辑 吴明明

零售价每份1元

●南京、苏州、无锡、常州、镇江、扬州、泰州、南通、盐城、连云港、淮安、徐州同步印刷

读报有感

就残疾考生疑遭歧视致东南大学的公开信

今天,我看了现代快报刊登的《报考东大研究生笔试第二,残疾考生面试环节遭淘汰》一文,很想对东大的主要负责人及个别导师说几句。在这里,我不想过多地赞誉残疾考生徐得十年自学的艰辛和顽强进取的志气,我只想就事论事地针对东大冠冕堂皇回应记者的种种说法加以梳理和评论。

徐得报考所选择的导师陈绘说,“学生有选择导师的权利,导师也有选择学生的权利。”这个事件的结果是,徐得选择陈绘做他的导师,而陈绘却没有选择他。东大一位负责人还告诉记者,取得导师资格的老师很有经验,面试的时候主要观察这个学生有没有培养的前途。

我想请问的是,你们东大招录研究生到底是按照教育部和学校制定的程序,还是根据导师的个人喜好来决定取舍?你们东大如何做到尊重每一位考生平等竞争的权利和机会呢?

值得一提的是,初试时徐得总成绩393分排名第二,专业成绩282分排名第一,崔天剑副院长竟然说“初试成绩确实重要,但这说明不了什么问题”,他甚至还称,考生参加初试,基本只要会背书就能考得高分了。果真如此的话,标榜向研究型和创新型方向发展的东大招录研究生应当取消初试才是嘛。

对于一位以半蹲方式行走人生的“强者”,你们东大回应事件时为了洗脱歧视的嫌疑对其一味地进行贬低,丝毫看不到一个知名学府应有的气度,也看不到一位学术导师必备的内涵,这比歧视考生还要伤人啊!

最后,我热切期望能有别的导师别的高校再给徐得一个机会! 苏州网友:第一代表