

垄断国企福利过高有“私分”公产之嫌

垄断庇护下的高福利破坏社会公平 3月2日 新华时评

新华社一评

应当看到,利用掌控资源之便给干部员工提供诸多福利,决非一些垄断国企可以随意为之的“家事”。财政部等曾三令五申,规定国家出资的电信、电力、交通、热力、供水、燃气等企业,将本企业产品和服务作为职工福利的,应当按商业化原则实行公平交易,不得直接供职工及其亲属免费或者低价使用。但事实是,民航铁路工作人员及家属乘飞机火车免票、银行内部职工购房贷款低利率等现象仍然比比皆是。

与“靠山吃山”的便利相比,近年来,部分垄断企业日益突出的“高薪酬、高奖金、高待遇”发放问题更加引起公众不满。动辄数十万元的中层干部年薪、名目繁多的奖金发放借口、天价的吊灯……当前垄断行业中不断上演的“超国民”待遇日益面对“公平”的拷问,必须

清醒认识到,依靠国家垄断资源发放的过高福利决不是简单的企业内部分配问题。任由这种情况发展蔓延,不仅违背市场经济规律,而且破坏社会公平,加大了不合理的收入差距。垄断行业特别是电、油、水、运等公共事业单位,承担着公共资源运作和经营的职能,利用特定资源和权力获取超高的福利收入,实质是对公共资源和公众利益的占有。

社会日益走向公正合理,要求抓紧破除垄断行业过高的福利。一方面要加强监管,将垄断国企中不合理的福利待遇逐一梳理清除,另一方面,要尽快改变当前部分垄断行业的管理体制、市场机制,让市场迈向开放,让企业运营走向透明。

现代快报再评

“靠山吃山”,垄断国企靠的可是金山银山,是别的企业无法染指而望之兴叹的宝山。

黑格尔说过,众所周知之事,反而不知所云了。比如国企这名称,叫顺口,容易忘记这国企之“国”究竟啥意思。要梳理清楚,最好回到亚当·斯密的《国富论》,这是严复的译法,通俗易懂。后来还有一个译版,是郭大力、王亚南所译,叫《国民财富的性质和原因的研究》,不通俗也就不流行,译名却准确。斯密的“国”是Nation,虽有国家之意,但这个国家既不是政府(State),也不是疆域实体(Country),更不是部门或官员。而国有企业之“国”,就是斯密所称之国,是国民共有的企业和财富。

之所以要办国企,主要出于资源配置和财富增值的效率考量。国企员工及管理者只是受民众委托来打理,所得利润自然全民共有,国企员工及管理者无权独享,其所获报酬,应在公开透明的机制下,由民众来决定。垄断国企福利过高,就有“私分”公产之嫌。

晒编制再成新闻 很能说明问题

每年的这个时候,总有一些政府信息公开的举措带来新变化。去年春天,从中央到地方纷纷“晒预算”成为关注焦点。今年两会召开前夕,又传来广东48家省直机关及其21个下设机构在网上“晒编制”的消息,单位名称、编制数、5000多名在岗公务员姓名等信息一目了然。

用晒编制的阳光治理吃空饷 3月3日 李力言

京华时报一评

编制这个词,在国人心目中一向神秘而飘忽。前段时间,福建龙岩、湖南永州先后爆出了个人长期吃空饷、百人大面积吃空饷等新闻,久居幕后的编制被拎到媒体聚光灯下。在人们对吃空饷的反思中,期盼掀起编制的盖头来,让其不再“羚羊挂角,无迹可求”。有此背景一衬,广东省直机关晒编制的做法就很值得称道。但也要看到,这种公开还只是迈出了第一步,公开的信息还有待于进一步完善,公开的范围还需拓展。

晒编制令人振奋,吃空饷使人郁闷,两相对比,二者反差强烈,但又有着某种内在关联。吃空饷往往依赖信息封闭、暗箱操作,暴露不易,觉察更难,故有一人长吃、多人共吃的事情发生。而晒编制恰恰是对症下药,公开编制信息,接受社会监督。

再者,吃空饷也说明像编制这类政府信息,事关权力规范、公共利益、公平正义,本应是重点关注对象,公布这类重要信息,更能赢得民心。

湖南永州上百名教师吃空饷,当地一位教育局长面对媒体却振振有词:“空饷吃的是地方财政,不是国家财政,关你记者什么事?”“关你什么事”这样的心态和意识,说明一些政府部门和官员还没有认识到政府信息是一种重要的公共资源,公布这些信息,本身也是一种公共服务,唯有这样,才能摆脱“关心的不公开、公开的不关心”的尴尬,真正解疑释惑、安定人心。

现代快报再评

晒编制不是广东省独创,更不是今年的新发明。早在2005年,湖北省就通过财政与编制政务公开网,对全省每一个行政机关和事业单位的每一位成员的编制情况,公开“晒编”。

为什么6年之后,还把广东省的举措当成“新生事物”,这本身就说明了问题:一、信息公开缺少倒逼机制和刚性约束,主动权不在民众手里;二、阳光是好东西,但不是所有人都喜欢阳光。

“晒编制”的意义不止于治理“吃空饷”,其核心价值是有利于群众监督,以公开透明形式考查编制的公平性和科学性。在编制的名目下,各级行政机关和事业单位的成员,更应省思自己是由纳税人供养,自己饭碗里的那份香喷喷的食粮,粒粒皆辛苦。所以,应对得起这个“编”,更要对得起这个“制”。既要“晒编制”,更要晒业绩,晒清廉,晒百姓的评价。

正名后的“一滴香”何以仍然让人忐忑

给火锅一滴香正名不能雾里看花 3月3日 郝洪

京华时报一评

自去年9月舆论热议“一滴香是否有毒”以来,公众迫切希望政府权威机构能够介入调查,给消费者以定心丸。半年后,国家质检总局、药监局等多部门联合调查结论出台,却公布得不够详实,让人无法做出准确判断。

比如,对消费者最为关心的产品成分,有关方面的解释是,“应该是食品原料、食品辅料和添加剂三种组成,这都是符合标准要求的。”且不说食品原料、食品辅料和添加剂成千上万,消费者难以分辨,单是权威解释中使用到的“应该”一词,就很让人生疑。至少,让被食品安全问题吓怕的消费者们生出很不好的联想——是不是纵横饭店餐桌的“一滴香”们,它们的成分理论上“应该”是上述内容,可实际上也有可能不是由上述几种成分组成的?

至于“一滴香”的使用情况,卫生部表示,“一滴香”如果按照标准生产,生产很规范,就没有食品安全问题,也不应该属于食品安全问题。食品安全问题不仅仅存于生产环节,此前的媒体报道,已给消费者大致勾勒出了“一滴香”流通环节乱象及其市场危害。面对“一滴香”使用标准缺乏,市场监管失措,有关部门不能用一句“标签不科学、宣传不规范”“欺骗消费者”以蔽之。

对一种产品公开肯定或是否定,需要有严格的科学检测报告,何况事关公民健康的食品安全。

目前“一滴香”的信息仍然是不完整、不透明的。既然“一滴香”的安全涉及生产、流通和消费多个环节,那就需要包括卫生、质检及工商等多个部门的联合监控,这既是对消费者负责,也是对行业负责。倘若总是雾里看花,所谓的管理、监督恐怕都会成浮云。

现代快报再评

神奇的“一滴香”,神秘的“一滴香”。“权威结论”出来后,依然神奇和神秘得让消费者忐忑不安。

不是不相信“权威”,主要是“权威”给出的信息欠完整,欠透明,欠说服力。尤其是那个“应该”,给人的感觉,“权威”也和咱们一样,心里没底,不靠谱。

试验“权威结论”的办法其实很简单。既然对人体无害,那么,就请卫生部、国家质检总局、药监局等部门参与联合调查及信息发布的一千人等,带头食用添加了“一滴香”的食品。不用太多,多了不平等;也不能太少,少了就缺少样本价值。按公众可能食用的几率即可,够公平吧?要强调的是,这试验没多少核心技术,套用“权威”的句式,“应该不属于保密范围”,那就在公众监督下进行,别让我们雾里看花。

幸福指数考核要吸取“唯GDP论”的教训

让民众设计幸福指数来考核官员 3月1日 社论

新京报一评

不过,也要看到,现在这些将“幸福指数”当成政绩考核指标的地方,均面临“幸福指数”谁来制定、考核什么、能否真实地反映民众的幸福水平等关键问题。

从平顶山“幸福指数”的指标来看,16项具体指标中,“居民人均可支配收入”和“科教文卫体事业支出占地方财政一般预算支出比重”权重最大,占比8%;“人均使用住房面积”、“公众安全感”等占权重最小,均为5%。

很显然,平顶山的“幸福指数”侧重的主要是一些物质性的可以量化的指标。如果要考核官员的话,这些物质性数据很重要,而且收入的确对底层民众的幸福影响很大,如果政府公共服务投入不足,必将削弱幸福的根基。但我们不能只看数字,尤其是“人均”数字,因为,这样的统计口径无法反映社会资源分配是否公平。

幸福是一种主观体验,幸福不

幸福关键还是民众说了算。因此,幸福指数的设计,固然需要客观的指标,但更重要的是,民众的感受与意见在其中必不可缺,而且要有相当大的分量。

如果一些地方政府的“幸福指数”,考核权不在当地民众的手中,指数设计对民众的感受体现不足,那么,这样的“幸福指数”就很难真实反映民众真实的幸福感。

问题的关键还在于,对民众来说,公平缺失对幸福感的剥夺,要远远高于当下“效率优先”所带来的满足感,“幸福指数”倘若只是被用来考核政府官员的效率问题,或许真的跟提升民众的幸福不太对路。

幸福在哪里?一个能让人如此生活的地方,不仅仅是物质富裕,同时公平与正义也应该如大河之水那么丰沛,由此,每一个人都不用担心他的自由和权利,受到任何人和任何机构的侵犯。当下国民幸福感的提升,或许不是依靠一些地方官员对“幸福政绩”的膜拜,而是在于社会制度的维护与完善。

现代快报再评

“幸福的家庭是相似的,不幸的家庭各有各的不幸。”这是托尔斯泰的名言,但他老人家的话只对的一半,幸福的家庭也不一定相似,不同的家庭,不同的人,对幸福有不同的理解和感受。

追求幸福是人的天性,政府部门以幸福为导向驱动政策,关怀民生,方向是正确的。从GDP考核到幸福指数考核,应该说是进步。但怕就怕整齐划一,把民众个体的主观感受,异化为官员主观意志的标准,异化为GDP考核的变种。我在想,如果将各地的幸福指数累积在一起,其结果很有可能和GDP一样,各地总和超过全国口径的统计数据。因为,只要成为政绩考核的标准,就有主观意志的操作空间。

对幸福指数考核的质疑,并不否定或者妨碍人们追求幸福。恰恰相反,公众要求的是实实在在的幸福,它在考核官员的考核账本上,更在民众的心坎上。重视民生幸福,就好像春雨,润物细无声。

本版特约主持人 李鸿文

资深时事评论员,专栏作家

对外号称长期亏损、困难重重,对内却发着天价奖金,享受着高额福利……群众诟病已久的垄断行业过高福利问题,在今年全国两会召开之际再次引发密集关注。一些代表委员直言:依靠国家垄断资源赚取的过高福利,不利于社会公平。

一度因舆论质疑而躲躲藏藏的“一滴香”们,似乎大可以正大光明地出入饭馆、火锅店了。3月1日,在卫生部召开的食品添加剂新闻通气会上,“一滴香”“火锅飘香剂”等产品被明确属于咸味食品香精,如按照标准使用对人体是无害的。

从2008年起,河南省平顶山市把百姓“幸福指数”纳入官员政绩考核,5名干部因为考核不达标而暂缓提拔,所辖一县两区领导班子考核降级。

近年来,除了平顶山之外,也有一些地方将“幸福指数”纳入官员政绩考核。效果如何,其他地方还不太清楚,至少在平顶山,百姓“幸福指数”已经发挥了威力——这些做法加重了民生在政绩考核中的分量,促使官员把民生放在突出位置,值得鼓励。