

没必要对一时说错话的女护士紧盯不放

请病人不要随便死在走廊上别一语成谶 2月25日 燕赵都市报 李晓亮

燕赵都市报一评

据称当事人已经报警,院方也还在调查。具体事情是否真如李某所言,是账号被盗,黑客所为,我们不便断言。跟帖中却有如潮质疑,认为恰巧账号被盗,且发言内容如此专业,非有临床医护经验者很难完成。这种质疑其实和“盗号者”的目的有着模糊的一致性,在没有确切证据前,舆论倾向“有罪推定”,这其实反映出民众对医卫系统一种惯性的不满。看病难看病贵语境下,这也很好理解。

“请病人不要随便死在走廊上”,这句听起来很恶搞的话竟然真真切切上演了。“您就等我下班再死,好不?”这是《山东商报》一则报道的主标题。讲的是疑为汕头某医院女护士的博主对病人生死相当冷漠,只盼下班。该院确认博主确为该院医护人员李某,而李某反映照片是她,因其账号被盗,文字与其无关。

现在不能断定那些话是否出自李某本人,如果是,从那些冷漠的言论中,不但看不到一个医护人员应有的仁心,甚至连最起码的职业道德都没有。在自己工作时段内尚且如此,确实需要

反思。这样的医护人员多了,也就难怪民众会产生一些惯性的不信任了。

另一方面,假如李某确实被冤枉,我们也应就事论事,追究那个造谣者的责任。不能因为这种谣言迎合了一些非理性的情绪,就宽容放任。哪怕医疗系统有再多不是,我们也不能自己制造谣言,树立虚幻的批判靶。这样非但无助于问题的解决,反而会产生系列负面的连锁反应。

既已报案,我们现在要做的就是尽快还原真相,因为善良的人们还是愿意相信“请病人不要随便死在走廊上”这话仅仅是游戏中的玩笑话!

现代快报再评

从虚拟到现实,再从现实回到

虚拟,人生如此“穿越”,不需要传说中的月光宝盒。不过,有些“穿越”不好玩或者太好玩。

女护士说她也是账户被黑,但现在已经证实,这话的确是她说,女护士也已经被调离工作岗位。但我想,事情到此应该告一段落了,毕竟这只是一个个案,没必要无限联想,也没必要急着上道德课。更何况,医院对此事的处理也完全称得上是高效。对于这个已经受到了应有处罚的女护士,大家还是多一点包容心好一些。

说什么,不等于做什么。做什么,才是什么,有点存在主义。也许只是一句牢骚,一句气话,扯不上冷漠,也扯不上职业倦怠。她的错,只是错把博客当闺房,没想到它其实是客厅,甚至是走廊。

平均数据都应该细化

去年,北京全年居民消费价格指数(CPI)增长2.4%,涨幅高于上年3.9个百分点,其中低收入阶层CPI达到4%,比全市平均CPI高出1.6个百分点。北京市统计局有关负责人表示,低收入阶层食品支出占比较大,因此CPI涨幅较高,低收入阶层CPI将成为制定低保标准、低收入人群补贴的依据。(2月22日《新京报》)

每个城市都应有低收入阶层CPI 2月23日 青年时报 晏扬

青年时报一评

低收入者与高收入者过着不同的日子,日常消费支出的结构大不相同。眼下食品价格涨幅最大,带动CPI整体上扬。这一物价上涨结构与低收入者的消费结构正好“重合”:低收入者的食品支出占比较大,偏偏食品价格涨幅最大。所以,同样的CPI对不同收入群体的实际影响不同,一个大而化之的CPI平均数据并不能反映低收入者的实际生活窘境,他们需要自己的CPI。

对于政府而言,平均CPI之外,也许并不需要另行统计富人的CPI,但却需要另行统计低收入阶层的CPI。因为低收入者的生活需要政府来兜底保障,政府需要真实、准确了解物价上涨对他们的实际影响,谨防被CPI平均数据所迷惑。

低收入阶层CPI里包含着政府的民生关怀,正如北京市统计局有关负责人所言,低收入阶层CPI将成为制定低保标准、低收入人群补贴的依据。若涨幅高于平均CPI涨幅,意味着政府需要加大对低收入人群的补贴力度,提高低保标准,将更多深受CPI影响的人群纳入低保、补贴范围,这同时意味着政府的责任更大了,任务更重了。而政府这样做,不仅是民生关怀的需要,更是维护社会稳定的需要。

从这个角度看,每个城市都应该有低收入阶层CPI。

现代快报再评

不仅是平均CPI,几乎所有的平均数据都如作者所言是“大而化之”,比如平均工资、平均收入、平均涨幅、平均幸福感之类。数据一平均,面目就模糊。

食品支出缺少消费弹性,对低收入人群尤甚。食品价格上涨越快,在消费支出结构中的权重越大,抗压能力就越弱。也许建立低收入阶层CPI确实能为制定低保标准、低收入人群补贴提供科学依据,但数据科学性的前提是采集样本的准确性与真实性。也就是说,不是数据体现了民生关怀,而是民生关怀决定了数据的科学价值。再,还有另一层担心,低收入阶层CPI同样也是一个“平均”产物,容易忽视个体需求及特殊困难,真有心民生关怀,还得深入基层,挨家挨户调查。

当然,毕竟它是新生事物,评价其价值优劣为时尚早,不妨让北京一城先试试,成功了再推广也不迟。

把“马上就办”当做一种提醒吧

马上就办办公室实质上仍是人治 2月23日 新京报 曹林

新京报一评

要去除推诿卸责的毛病,方法很简单:订立制度。如不“马上就办”,就可能被法办。这种内在的制度压力,自然能迫使公务人员提高行政效率。

以制度推进“马上就办”,既简单有效,符合法治精神,又能节约行政资源,为什么不订立这样的制度,而是成立“马上就办”呢?这反映了不同的思维:遇到某个问题时,首先想到的是设立某个制度,还是设立一个机构。这两种思维,一种是法治,一种是人治。“马上就办”——办公室治,实质上就是人治。

为什么有些人偏爱这种“动辄设立一个相关办公室”的“办公室治”,而不喜欢依法而治呢?

其一,“法治”没有“办公室治”这样轰轰烈烈,能显现地方政绩的动人氛围。“出台个制度”总是无声无息,而“办公室治”最大的特点就是动静大。只有动静大,才能形

成氛围,才能让上级领导看到,才能变成可以加分的政绩。

其二,“法治”不像“办公室治”这样能满足一些人的权力欲。如果一切由法律和制度去治理,“不马上就办就要依法受到严惩”,一些人就没有权力了。“办公室治”则不一样,它的领导一般由地方相关主管领导兼任,这个办公室掌握着行政效能评判上的权力。有没有马上就办,法律和制度说了不算,“马上就办”说了算。

没有“法治”,只有“办公室治”,能解决马上就办的问题吗?不能。没有“法治”内在的制度压力,“办公室”这种外在驱动力靠不住。一来,这种办公室往往是临时的,一阵风之后就没有了;二来,“马上就办”催促别人去“马上就办”,如果“马上就办”同样有拖拉懒散、推诿卸责的作风,谁去推动和保障它“马上就办”?按叠床架屋的逻辑,只能是再设一个办公室在“马上就办”后抽鞭。

现代快报再评

没错,是人治。这个“马上就办办公室”是个别人拍脑门想出的馊主意。

济宁方面可能不乐意了,明明在建设“效能济宁”嘛,怎么能说“馊主意”?那就说说“好马先累死”吧。假设这个“马上就办”是一匹骏马,爆发力和耐力都不错,既能奔腾在高原原野,又能驰骋在黄沙大漠,那么,迎亲嫁女的活儿让它干吧,它体面啊;驮柴担水的活也让他干,它能耐啊;行军打仗更少不了它,它机灵啊……最后,这匹马不堪重负而死。

济宁说了,傻啊,一匹马不够,不会再买一匹甚至无穷匹。这个行,不就是扩编嘛,相信你在行。但扩来扩去,与原来的机构设置有何区别?但我还是欣赏这个馊主意原创者的勇气,因为他婉转地提醒公众:有“马上就办”,就有“马上不办”,或者“根本不办”。这个提醒很及时,只是动静大了点。

加分有时对受惠者也是一种伤害

“拼爹”式加分损害教育公平 2月24日 新华社评 郑天虹 黄浩苑

新华社一评

教育机会均等是教育公平的重要体现。《中华人民共和国教育法》第36条规定:受教育者在入学、升学、就业等方面依法享有平等权利。考试是人才评价和选拔的重要工具,其公平性压倒一切。通过公平的考试途径获得相应的受教育机会,是教育公平的题中之意。

中考中一分之差往往就改变成百上千人的“升学路”,改变人生的发展轨迹。仅仅因为“我爸是杰出专家”就加10分的做法,是以学生家长或家庭为标准的“特权”加分,对绝大多数普通考生很不公平。“拼爹”式加分本身还可能助长孩子扭曲的价值观,在学生中形成一种踏实读书、努力奋斗不如有个“好爸爸”的依赖思想,对教育本身是一种损害。

取消各种不合理加分,已经成为改革方向。教育部提出逐步取消

各种加分政策,到2014年,全国奥数、科技竞赛获奖学生的保送资格将被取消,能加分的体育特长项目大幅减少。广东今年年初也宣布,高考和基础教育阶段的各种竞赛加分不能和升学挂钩。广州市此次宣布新的加分举措,无疑与当前教育改革的大趋势背道而驰。

事实上,归国创业留学人员众多,高层次人才的标准见仁见智,这种模糊的界限,往往使相关操作难以掌控,更难以得到有效监督,使得此类加分优惠极可能滋生新的腐败,成为权力寻租的工具,毒害社会风气。

反观国外,一些国家的教育机构倒是对家庭条件较差的考生实行优先考虑。这种弥补考生起步线不平等的加分做法,无疑更值得鼓励。

现代快报再评

广州给高级人才子女加分,与深圳给高级人才房帖一样,边际效

应递减,好听点是锦上添花,不好听是画蛇添足。让人不解的是,这两个重经济建设的城市,为何在制定政策时,如此固执地要违反经济规律,看来还真是“求贤若渴”了。

评论说到法律,说到权利与公平,说得都不错。其实,公平还有另一个视角。很多国家也曾有过加分政策,是给弱势群体。其他人大多会拥护,因为这体现了政策善意(看看人家这觉悟)。但出人意料的是这项政策遭到一些“受惠”者的强烈抵制,又是抗议,又是写专栏表示不满,像祥林嫂一样到处控诉这项政策不公。为何不公?因为求学时的加分,抹杀了他们的先天禀赋和后天努力,以至在求职及职场中遭遇白眼。不管如何优秀,被照顾与被加分,意味着愚笨与懒惰。这是另一种被剥夺,另一种不公平,也是对受惠人群的子女在道德与才智方面的污名化。看,高级人才就这样被“政策善意”瞎折腾。

本版特约主持人 李鸿文

资深时事评论员,专栏作家