

## 骗取科技奖背后显然有玩忽职守

骗国家科技奖应追究法律责任 2月11日 新京报 社论

新京报一评

科技部根据调查结果进行严肃处理,值得肯定。此举无论是维护国家科技奖的公信与权威,还是遏制学术不端事件,都将起到正面效果。

然而,相对于当下屡见不鲜、屡禁不止的学术不端现象,对此类事件的处理还不应止于行政追责、追回奖金等。接下来如能反思申报环节的程序漏洞,启动司法程序,对骗取国家经费、奖金者,予以严惩,应能更好地体现国家级学术奖项的严肃性和权威性,也更有利于在学术界树立正风。

现在看来,在当初授奖时,假如能对推荐材料进行充分的调查核实,这样的事情或许可以避免。从此前西安交大几位老教授的检举材料看,核实报奖材料,并不是一件太难的事,只需调阅相关企业的年报即可。近年来,“运作报奖”、“包装报奖”、“公关报奖”,在坊间甚嚣尘上。希望学术科研成果评奖部门能

完善材料审核程序,改革科研成果评奖体系,同时,调查申报过程中可能存在的报奖交易、操作问题。

另外,对学术欺诈,不应限于行政处理,还需考虑是否有必要启动司法程序。通过抄袭、造假、编造数据,对“成果”包装进行报奖,获得奖项和奖金,再以该奖项去获得更高的学术头衔、其他国家重点课题、社会资金资助、商业利益等,从本质上说,属于“学术欺诈”范畴。按理,应该在对当事人进行学术处理、行政处罚(解除聘任合同,取消学术头衔、追回奖金)的同时,启动司法程序,追究当事人的法律责任。但从近年来的学术造假处理看,即便学术欺诈的事实十分明显,可就处理到行政处罚为止。如果最坏结果就是取消通过造假获得的一切,这对造假者来说,难以具有很强的警示作用。

我国的学术造假,已经在学术领域无孔不入,此时更需要出“重拳”。前述对报奖材料的核查,对评奖程序的完善,建立独立的社会评

奖机构,以及将学术欺诈纳入司法程序,都是国际学术界进行学术评价,处理学术不端事件的惯例,这需要我国科技界、学术界、司法机关借鉴吸收,为学术发展营造良好的环境。

现代快报再评

十分赞成启动司法程序、追究法律责任的意见。怎么可能没有法律依据呢,关键是想不想追究;材料申报给科技部参评是公文,参评者伪造公文欺诈,申报单位或评审专家则是作“伪证”,都是罪责难逃。

应该受到追究的至少有三个当事人。一是中奖者本人造假;二是申报单位没认真审核,玩忽职守,甚至是合谋,获取这种奖项往往归功于领导有方,可以给单位做金字招牌,做广告,拉来项目经费;三是最后的评审者玩忽职守,最后的评审把关者应负最大责任,正如孔夫子所说,老虎和犀牛从笼子里逃跑了,那是看管者的责任呀!

## 国有垄断企业会怕烟花税吗?

现在全国绝大部分城市对燃放烟花爆竹解禁了,但这样一来也有问题。仅今年2月2日零点到3日上午8点,全国共发生火灾5945次,而燃放烟花爆竹不当是导致火灾发生的主要因素。大年初一凌晨,被称为沈阳第一高楼的皇朝万鑫大厦发生火灾,大楼被烧得面目全非,其罪魁祸首就是有人燃放烟花爆竹。燃放烟花爆竹还带来一个直接后果,那就是空气污染。

建议征收烟花税等于鼓励“懒政思维” 2月10日 新闻晨报 魏英杰

新闻晨报一评

这不禁让人重新审视解禁政策的是与非。按我现在的看法,烟花固然美丽,可是环境和安全也很重要。

该禁、不该禁或者怎么禁都可以另说,我强烈反对有学者因此提出的征收烟花税的馊主意——有学者称,针对目前情况,政府可在销售环节征收烟花税,授予一个独立机构建立烟花爆竹救济基金,救助那些烟花爆竹受伤者,赔偿死亡者,赔偿第三者遭受的财产损失。这是一种典型的书呆子思维,其结果除了给政府部门带来更多不合理财政收入外,没有任何好处。

还有必要看到,燃放烟花爆竹导致火灾事故多发,也不完全是解禁惹的祸。就拿沈阳第一高楼着火来讲,燃放烟花爆竹当然是肇事首因,可该建筑物外层保温层属于易燃物,这何尝不是火灾事故的合谋者?如果不从各个层面思考问题所在,却简单地认为一收税就灵,那其实是在犯懒。学者提出这样的建议,就等于是在鼓励助长政府的“懒政思维”。

政策“一刀切”和“加税万能主义”皆为政府部门的“票房”毒药,随便喝下哪一瓶都是在饮鸩止渴。学者周其仁说:“作为一个经济学家我有一个多年的经验,就是不要轻易提加税的建议。因为那是最容易被吸收的一种意见。”真搞不懂,提出征收烟花税建议的学者是不明白这个道理,还是揣着明白装糊涂?

现代快报再评

谁说要在中国禁放烟花爆竹做不到?我所在的广州市区10年前就做到了!这大概受香港影响吧。移风易俗是个古老的成语,“赵武灵王胡服骑射”是千古佳话,“传统文化”并不是落后守旧的护身符。很多人爱喧嘩,不顾及别人的感受,一些人在海外旅行时的毛病为世人所鄙夷,为什么就不能养成文明习惯,偏要坚持“通讯基本靠吼”时代乡村的习俗呢?

最可恶是有专家学者动不动建议政府加税。加税有用吗?报道说春节后上班,太原企事业单位大放鞭炮,用的是公款,财大气粗的国有垄断企业放得自然是最多的,它们怕交烟花税吗?这种鼓吹征钱的“学者”,不是存心跟老百姓过不去,就是不谙国情的书呆子。

## 政绩工程泛滥与论文量多质次

功利催生的“论文通胀”该出手治理了 2月11日 新华每日电讯 尹于世

新华每日电讯一评

我们终于雄踞科研论文世界第一的宝座,原本是件令人欢呼雀跃的喜事,但细心分析一下这个冠军的成色和分量,我们就怎么也高兴不起来了。

我国发表的论文数量在全世界排名第九时,每篇论文被引用次数排第120位,如今数量已为世界第一,仍然排名在百名开外。这说明我国单篇论文的质量明显不如国外,并未因数量的增长而有所改观。

一面是论文的高速增长,一面是内在质量的止步不前,这是为什么?众所周知,很长时间以来,我们各行各业尤其是大学教师的职称评定,以及大学的综合排名,都是与论文数量联系在一起的。在这个唯论文导向的“激励”之下,发表论文成为证明学术实力、获得晋升资格的重要筹码,于是,为了发表而发表的

论文写作你追我赶,为了发表而牟利的论文机构应运而生。经济上的通货膨胀是民生之大患,论文“通货膨胀”则是科研之大患,同样该出手治理了。

论文原来应该是科研的副产品,现在却似乎成了科研的最终目的。正如北京大学教授饶毅所分析的,论文是发表你的科学发现。论文可以看数量也可以看质量。如果用《让子弹飞》来比喻,你可以算很多次枪声中击中很多目标,但也可以看看子弹击中了什么目标。中国现在可能主要看枪响后报捷的喜报用什么材料,就是问发表在什么杂志,而很少有人能判断打下的目标到底多重要。

眼下,我们的科研论文数量已经抵达了世界之巅,但无的放矢、高产低效的论文除了仅仅证明论文数量的多少外,还能证明什么?照此看来,世界科研论文排名第一只能算一种“伪实力”。

现代快报再评

这是个老话题。论文兑水跟牛肉注水、假酒勾兑是一种病根。作家贾平凹在上世纪80年代有篇小说为《浮躁》,就是写发财心切而造假卖假的人。本世纪出现的流行词“忽悠”源于东北话,得助赵本山小品普及到全国,根源在于确有这么多“忽悠”事件可以被命名。这种浮躁和忽悠是当下的社会病,岂止论文注水一事?

进一步讲,浮躁与忽悠两病症,又岂是现在才得的?好大喜功,“多快好省”大跃进变成“少慢差费”的历史教训汲取了吗?“又好又快”做到了多少?形象工程、政绩工程在当下中国太多了,与论文量多质次相比,岂不是大巫见小巫?到处建新楼,据说建筑寿命设计要求就只有三十年,不都是急功近利的浮躁,不都是存心忽悠人吗?

## 公共资源回归社会还有更多功课要做

期待更多的公共资源回归社会 2月11日 广州日报 社评

广州日报一评

全国美术馆、图书馆、文化馆免费向公众开放,无疑是政府给公众派发的一个厚厚的开年利是。

和九年义务教育免费一样,美术馆、图书馆等公共文化设施的免费,是公共资源和公共产品回归社会的表现。国家向公众提供的公共资源或公共产品,有收费和免费两种,前者如高速公路的通行费,后者如公共美术馆、图书馆、公园、公厕等。过去,在政府财力不足的情况下,政府通过市场化渠道,将一些公共资源和公共产品推入市场,要求公众付费之后享受公共服务。这对于投入巨大的公共产品(如高速公路),囿于现实,情有可原,而于图书馆等后续投入不大、政府财政完全有能力支付的公共产品,政府投入花的是纳税人的钱,公众已经为使用公共产品支付过费用,如果还要收费,等于是二次收费,则明显缺

少合理性和正当性,难免受非议。

公共资源和公共产品的本色回归,是经济、社会发展一定程度之后公众的必然要求,更关乎社会和谐与幸福。如杭州,越来越多的公共资源和公共产品免费向市民提供:学校体育设施向周边社区开放、公共厕所全部免费、西湖周围公园取消收费、图书馆免费开放、博物馆可以自由参观……

毋庸讳言,全国的公共文化设施即将免费只是迈出一小步,还有许多“堡垒”有待攻克。像高速公路通行费等只是犖犖大者,而更多的公共资源和公共产品收费只是比较隐蔽,公众习焉不察罢了,如无处不在的“工本费”。在政府财政连年大幅度递增的背景下,公众有理由要求政府有更大的担当,为公众提供更多免费的公共资源和公共产品。

现代快报再评

全国美术馆与图书馆免费,总体上讲初衷是好的,是一种造福众

人的好事。公共福利均等化这个原则就是应该贯彻落实。有了这个免费原则,至少农民工想进美术馆、图书馆就有了可能,不必计较费用,只要衣着整洁买双鞋就可以进门了。但还有比两馆免费的事更应该做到。比如,春节我在昆明火车站停车场上公共厕所,非要交一块钱不可,我以为是个别地方黑。结果参观“讲武学堂”,上卫生间也要交三毛钱,那可是很正规的“爱国主义教育基地”呢。又如,上海新华医院的医患矛盾案,源于病人家属倾家荡产交不了医药费而致病人停药丧生。全免上中小学、看病、养老保障且不论,先让孤儿养育和精神病人治疗免费如何?

此外我还有个疑问:美术馆全免费有必要吗?我参观过巴黎的卢浮宫、彼得堡的冬宫美术馆,那些地方并不免费,只是不太贵而已,可以赚全世界游客的钱为何不赚?当然,可以对学生等特殊群体免费。

因存在严重学术不端行为,2005年国家科学技术进步奖二等奖获奖项目“涡旋压缩机设计制造关键技术研究及系列产品开发”,被科技部公开撤销了其昔日获得的国家科技奖项。科技部在通告中称,经调查核实,该获奖项目的推荐材料中存在代表著作严重抄袭和经济效益数据不实的问题。

近年来,我国科研论文发表数量突飞猛进。最新的媒体数据显示,我国科技人员发表的期刊论文数量,已经超过美国,位居世界第一。然而据统计,这些科研论文的平均引用率排在世界100名开外。真正极好的论文,在中国还是凤毛麟角。

(2月10日《中国青年报》)

文化部、财政部日前出台的关于推进全国美术馆公共图书馆文化馆(站)免费开放工作的意见明确,2011年底之前国家级、省级美术馆全部向公众免费开放;全国所有公共图书馆、文化馆(站)实现无障碍、零门槛进入,公共空间设施场地全部免费开放,所提供的服务项目全部免费。