

网帖发裸照称一副市长玩弄女性

副市长秘书否认裸照属副市长,并称已向公安部门报案

》聚焦

上周五,广州一个论坛的帖子称广东某地级市C副市长灌醉并奸污北京女记者后欺骗要与她结婚,但她等了他七年后才得知他已经结婚,于是她举报该副市长是“大骗子、流氓、大贪污犯”。24日,又有一个论坛的帖子公布了据称是该副市长的裸照,终于引发网上轩然大波,网友转发和评论无数。

该帖以第一人称发帖称,2001年,因工作需要,她到广东省某县级市出差,出差期间认识了时任该地市委书记的C,C在她采访期间想方设法对她百般献殷勤。

2003年9月,C到北京学习,其间对她展开了疯狂的追求,并且主动表示他已经和他老婆离婚,还煞有介事地拿出一本离婚证让她看(事后才知系伪造)。有一次,C借故找她吃饭,找尽各种借口把她灌醉。然后,C送她回宿舍,当她清醒之后,努力回忆着,才知道在她醉酒回来之后,发生了什么。C跪在她面前声泪俱下地磕头认错。

在北京的那段时间,C频频约她外出游玩,每次都出手阔绰,一掷千金,随着时间的延长,她对他渐渐有了好感,交往也越来越密切了。

三四个月之后,她向C提出结婚,C却一反常态以种种理由推托。此后,C升任广东某地级市

副市长。直到今年春天,她已34周岁,实在不能再等下去了,便一狠心,辞掉了在北京令人羡慕的工作,只身南下广东。C也答应给她在北京开一家公司。去了之后,她发现自己被骗了,C根本就没有离婚。

该帖还反映C在北京学习期间,消费远超过他的正常收入,以及存在“卖官”行为,并称有C受贿时的谈话录音。网帖还称有C和她的性爱视频等资料证明她所说的事情。

一些网友认为,“谣言止于信息公开”,相信公众都希望C副市长能主动站出来辟谣,希望有关部门进行调查,弄清事实真相。

25日下午,羊城晚报记者致电C副市长的秘书,该秘书说C副市长不在办公室,到下属某县指导工作去了。该秘书表示,C副市长已经看到网帖,网帖内容不属实,C副市长已向公安部门报案,并向市委市政府作了汇报。当记者问网帖上的裸照是否为C副市长本人时,该秘书说“我认为不是”。他说,公安部门的调查进展目前尚不清楚,但他感到“帖子似乎删不胜删”。

记者又致电广东省纪委有关部门,工作人员先是对记者表示尚未留意到该帖子。随后又告诉记者,已看到帖子,要向领导汇报后才能回复。

羊城晚报

》对话

“C副市长”已不可避免地成为事件焦点,公众希望看到真相。显然,当事人主动回应、上级进行调查也是公众所期待的。就相关话题,快报记者与学者张治宇进行了对话。

现代快报:C副市长秘书在面面对记者采访时称,C副市长认为网帖不实,已向公安部门报案,并向市委市政府作了汇报。从程序上说,这有什么值得商榷的地方?

张治宇:秘书出面回应就不合适,按理说他本身就应该进行回避,由秘书回应也违背了程序。应当由组织出面来说明被举报者党纪方面的情况,这样才有公信力。

现代快报:网友说,C副市长应该公开面对公众进行解释,毕竟这事已经成为一起公共事件,而谣言止于智者。

张治宇:我觉得,C副市长应该站出来,组织也应该出面。爆料人提供的材料如果属实,那就说明两点,一是被举报者生活作风败坏,二是有贪腐行为。养情妇,应当受到处理,而对于贪腐行为,人大也要进行监督,可以成立特别调查委员会。为了挽回政府的公信力,有必要这么做,假如事实证明被举报者没这回事,那也可以还他一个清白。

现代快报:当记者问网帖上的裸照是否为C副市长本人时,C副市长秘书说“我认为不是”。他说,公安部门的调查进展目前尚

不清楚,但他感到“帖子似乎删不胜删”。应该说秘书的话讲得很艺术,但是这并不能让公众更多地掌握事实。

张治宇:秘书出面,是以一种什么样的身份?能不能代表政府?如果是代表副市长本人,那么你秘书又是依据什么来回答问题?

现代快报:有律师说,如果不属实,那就可能构成诽谤;如果属实,那就侵犯他人隐私。

张治宇:我觉得律师说的第一句可以成立,但是第二句我不同意。公众人物的隐私权是受到严格限制的,公众人物中的官员的隐私权,特别是涉及到个人生活作风方面的隐私权更是如此。在谈及官员财产公布时,有种声音说公布财产侵犯了官员的隐私权,其实你从事公职行为就没有不受严格限制的隐私权,如果你想要不受限制的隐私权,那你可以选择不做这个官。一些官员发生生活作风问题,而生活作风问题又带来了腐败问题,一个关键原因是,这些官员的权力很大,涉及到经济领域的权力太多,各种腐败势力自然会对其“围攻”。所以要用制度帮助官员抵御诱惑,这既是对官员负责,也是对公众



张治宇
南京工业大学教师

负责。

现代快报:网络举报材料提供了诸多指C副市长贪腐的事例,有人说,如果这些属实,那么无疑是又一个“情妇反腐”的例子。

张治宇:“情妇反腐”带有很大的偶然性,前提是腐败者内部发生分裂,而官员只要在位置上,腐败同盟就难以分裂。

现代快报:广东省计生委主任称官员作为公众人物,性丑闻绝非单纯的道德问题,而可能是事关民众利益的公共问题,更容易被关注和放大,不可不慎,不可不抓。

张治宇:着力保障和改善民生是一大目标,如何使各级官员保障民生,关键在反腐。保障民生的关键是在二次财富分配中将财富向弱势群体转移。

快报记者 刘方志

》今日视点

“洗面帝”和“抱怨帝”说的都是权力隐语

“身不由己”和“言不由衷”,很多时候是有着相同之处的。对于一些官员而言,它似乎是不经大脑的而类似生理上的条件反射。

昨天有两条新闻,或许可以分别作为解读这个问题的注脚:昨天网上惊现一位“洗面帝”,这个称呼的由来源于河南文联副主席李树建的一句话。日前,网友翻出了李树建8月份在与河南一位新任领导见面时的讲话,其中一个名句被网络瞬间放大——李树建说:“书记到河南之后,我们河南文化街的春天就到了。我们每天激动万分,以泪洗面”,洗面帝由此诞生。(10月26日《新快报》)

下面再看同日的另一个传奇人物,为了因应“洗面帝”,不妨姑且称之为“抱怨帝”。《检察日报》昨日报道了窑街煤电集团有限公司原党委书记、董事长李人志的案子,李人志被称为“甘肃第一贪”。他的名句是:“如果纪委、检察院能够定期不定期地对领导干部尤其是‘一把手’进行预防腐败、廉政警示谈话,我就不可能不会犯罪,不会发展到今天这种严重程度”,“抱怨帝”的名号由此而来。

上述二“帝”,都是一语成名。一个是见到高官后,激动得“以泪洗面”;一个是银铛入狱后,才开始装纯抱怨。他们的相似

之处,在于一种无可名状的氛围,让人自然的言谈异化为“言不由心生”,而发生这种畸变的原因,都与权力有着若隐若现若即若离的关联。“洗面帝”的惊艳发生于初面高官时,“抱怨帝”的无耻,则是久握大权后。

不管是面对高官时激动得语无伦次言不达意,还是已习惯了公权私用,久享权力分肥,而忘乎所以无耻无畏,这都不是正常的权力心态。什么场合说什么话,见什么人说什么话,似乎是一些官员面对上下级或突发情况时心照不宣的一种惯例。不成文,却又无形笼罩在大多数人心头。这是吴恩阐释的

“潜规则”的威力。这种巨大的能量,会传染同化很多东西。你不会言不由衷,很多时候就是“不会说话”,就会引同道中人侧目。

“纵做鬼,亦幸福”“以泪洗面”这些堆满谄媚表情的话,是想传达出一种隐性“权力场”内公式般的声音,也想以此换来一些利好,这其实是“洗面”传出的权力隐语。而巨贪的大肆“抱怨”,则更赤裸裸地表明了曾经作恶的权力,是多么不可一世。沦为阶下囚抱怨约束监督不力,这种无意识的矫情,表达出曾经的权力失范程度有多严重,这不也是一种关于权力的隐语吗?(李晚亮)

》视点链接

“抱怨反腐力度不够”不只是笑话

李人志的抱怨,虽然很有点喝醉了酒怪商店的矫情,但你也得承认,他说的也不是全无道理。

在贪腐大案发生后,我们会经常看到这样的怪事——这个贪官的贪腐过程动辄长达几年甚至十几年,虽然民众举报不断,但其确能一次次化险为夷。比如著名的安徽阜阳白官书记张治安,在打击举报人致死案发之前,张已经因为受贿一事被处理过,但神通广大的他不仅得以免受牢狱之

灾,而且官运还更加亨通,甚至能动用警方和检察院的力量打击举报人致死。如果不是各地媒体对此事的持续关注,张治安会不会继续安然无恙,实在不好说。

就在前天,还有多家媒体报道说——山东警察身着警服进京上访举报公安局长,报道称,15名警员连续5年实名举报山东省聊城县公安局局长变卖国有资产、变相贪污等问题。可是,到最后,举报人被领导和同事“接”回山东,

被举报人不仅毫发未损,他轻轻一句“纯属告黑状”,事情似乎就了结了。对此,当地的纪委和检察院难道真的可以充耳不闻、眼不见为净吗?有多少像李人志这样的人,一查出来,就是贪污上千万元的巨贪。以李人志来说,我不相信,他在位的5年时间里,利用工程建设、人事调整等上下其手,先后多达81次的索贿受贿,居然没人举报。为什么许多贪腐事件,往往在民间已经传得沸沸扬扬,似

乎人人皆知了,而当地纪检监察部门却毫不知情?

从这个意义上看,李人志抱怨当地纪检机关反腐不力,倒是一句大实话。猫不抓耗子,导致耗子日益胆大妄为。如今,耗子被抓了,又抱怨猫不作为,如此滑稽荒唐的事情再次告诉我们,对权力的放纵,就是对民众的犯罪。而要监督制约权力(包括监督者),仅靠组织内部的监督,是远远不够的。(张兰英)

艺术的春天来自领导的重视?

文艺界“以泪洗面”引爆舆论的故事,除了“很傻很天真”的娱乐圈明星阿娇,还有就是现如今见到领导“以泪洗面”的李树建。尽管都是“以泪洗面”,但是目的因人而异:“很傻很天真”的阿娇害怕因艳照门毁了自己的明星路,至于李树建的目的也许相对高尚些:这样的以泪洗面是为了艺术的春天。

按照李树建的逻辑:文艺界的春天要领导带来。潜台词似乎在说,文化市场的繁荣兴旺,离不开权力决定性的推波助澜。这又一次颠覆了我们的常识:大家恐怕一直以为,文艺既然是为人民服务的,那么文化的价值和兴盛应该靠百姓来决定;文艺既然存在着市场,那么文化的前途和未

来应该由消费者来主导。但从李树建的“以泪洗面”中,无论是出好作品还是在领导面前夸张的演绎,都说明公众的理解显然是一厢情愿。文艺的真正理想,就是取得领导的支持,由此可见,李树建眼中权力者才是文艺团体的救世主,观众显然是可有可无的存在。

在李树建们的眼里,也许权

力决定着艺术的生命和前途。正是在这样的语境下,完全有理由相信:李树建的“含泪洗面”确实不为拍马,而是代表文艺向领导乞求某种施舍,这种施舍包括领导的重视、财力的支持。“以泪洗面”亦可视作为对权力不知不觉的“感恩”——这种不自觉,绝对比“以泪洗面”更可悲。(时言平)

》公民发言

冬季长跑不是任务 指纹打卡更无必要

教育部今年在全国高校推行的冬季长跑活动启动在即。与往年不同的是,学生先要在一个名叫“鹰网”的网站上注册,获得注册码后再到校内录指纹。学生每次长跑开始和结束时,都需要通过“指纹打卡”的方式进行验证。(《长江日报》10月26日)

既然大学里连上课都有人“替课”,冬季长跑会不会“一人跑步,全班签到”,的确令人担忧。从这个角度来看,为了防止冬季长跑被弄虚作假,连“指纹”这样的高科技都派上了用场,教育部可谓煞费苦心。但说实话,我认为教育部根本就没必要为冬季长跑费这么多心思。

首先,考勤的招数大学并非从未使用。为了防止学生逃课现象,保证“出勤率”不至于过于难看,跑步签到点名也相当普遍,“点名考勤”与“指纹打卡”在本质上并无不同,现实中,尽管驾照考试也采用了“指纹”验证法,但依旧不乏替考代考者,其实就说明“指纹打卡”并不万能。

其次,用“按指纹”法确保“考勤”,实际上还是落入了硬性强制的套路中,其本质上与大学所崇尚的自由精神严重背离。不可否认,冬季长跑当然是出于加强体育锻炼的考量,但大学生毕竟都已成年,体育锻炼是不是仍有强制的必要,冬季长跑是不是一定要强制执行?恐怕需要打上问号。不仅如此,如今的体育锻炼方式其实不少,愿意下午打球锻炼的学生,是不是一定要晨跑,恐怕也值得商榷。

事实上,高校其实更应培养学生的兴趣与习惯,在体育锻炼方面,也同样应该尊重学生的兴趣和选择,帮助他们寻找最适合自身的锻炼方式,统一的冬季长跑,还非要“指纹打卡”,即便是出自好意,恐怕也难免引发逆反心理。正所谓“强扭的瓜”不如“自由恋爱”来得甜蜜,这一朴素哲理,大学的教育管理者显然应该心中有数,而不宜茫然无知。(武洁)