

各地矿长的联名“感谢信”

□江苏 吴应海

尊敬的广西河池朝阳煤矿领导班子成员:

你们好!我们是全国各地的煤矿矿长,9月20日,我们从《新京报》上读到了你们矿所做的一件意义非凡的事:为了应付上级安监部门要求煤矿和非煤矿山领导带班并与工人同时下井、升井的23号文件,你们矿突击提拔了7名矿长助理下井带班。这样一来,你矿原来的矿长、副矿长等5名主要领导就可以稳坐在办公室里,而不用提心吊胆,冒死下矿了。

读罢你们的“先进事迹”,我们倍感激动,因为你们的“创举”帮我们解决了一个困扰所有矿长

多日的难题,那就是,我们这些矿长们如何才能不与矿工同下井,却又不违背上面的规定。

其实,早在2005年4月,国家安全生产监督管理总局就曾发布过类似规定,但后来却在执行过程中不了了之。本以为,这一次重提矿领导下井带班制度,也只是昙花一现。谁承想,相关配套措施却一个接着一个,监管也越来越严,矿长不下井肯定过不了关。可是,“地下有危险,下井须谨慎”,谁能保证自己下矿时井下不发生安全事故呀!要是万一让自己给撞上了,那岂不就完了。所以,我

们那个急呀,外人难以想象。

就在我们这些矿长抓耳挠腮,无计可施,不得不硬着头皮下井带班时,传来了你矿的“先进经验”,这真是救我们这些矿长于水火之中呀。为此,我们决定给你矿领导班子写一封感谢信,以表达我们最真诚的谢意。我们已经决定,将连夜向你矿学习,突击从矿工中提拔矿长助理若干名,不就是多发几顶“官帽”,多掏点助理津贴吗?只要能让我们从井下换出来,不管多少个“替身”我们都愿意设。

为了感谢你矿的重大贡献,在

此,我们也向你矿传授一条妙计,如果监管部门认为这些矿长助理不够格,那就不妨将他们提拔为副矿长,看监管部门还有何话可说。当然,监管部门也决不是吃素的,他们说不定马上又会出台新的政策,所以,希望你矿能再接再厉,想出更好的办法来。当然,我们这些不该死的矿长也不会闲着,也会绞尽脑汁去想法子的。一有好的对策,我们会及时和你矿切磋分享。

此致

敬礼

吴应海代笔
二〇一〇年九月二十日

学者视线之肖余恨专栏

这一枪把“花架子制度”打回了原形

早在7月8日,国家安监局为了遏制频发的矿难事故,出台了一个“矿领导带头下井”的规定。按道理说,这样的规定,是个得人心的举措,但舆论却并不买账。舆论一方面直指这是一个让领导“陪死”的规定,并不能从根本上解决问题;另一方面,也恶作剧般替领导们想到了出路:领导为了保命,会提拔一些“领导”来替自己下井。这个几乎是讥讽般的建言,居然被人实践了。据9月19日的《新京报》报道,广西河池朝阳煤矿近期就突击提拔了7名矿长助理下井带班,而包括矿长、副矿长在内的5名主要领导却稳坐在办公室里。

套用一句坊间的话:知道有人可能会这么干,不知道居然真有人就敢这么干。在全国争先创先热火朝天的当儿,广西朝阳煤矿率先吃螃蟹,打响了向安监局

叫板的“第一枪”!

我之所以这么讲,是因为,安监局出台这条规定的时候,网民们早就发现了制度漏洞。因为这条牛栏关猫似的规定,以“以死制死”的极端方式倒逼领导重视安全生产,并没有触及到矿难频发的根本。

关于煤矿安全生产,我们不是没有相关规定,恰恰相反,在这方面,我们的规定,甚至比西方国家的规定还要多,但是,在实际工作中,这些制度规定并没有得到严格的执行。为了节省成本,安保投入不到位。为了经济利益,生产规律得不到尊重。为了牟取暴利,对工人生命视若草芥。再加上一些领导高高在上,对一线的安全状况心里没数,甚至麻木不仁,所以,不出事才是侥幸。在这种风险系数很大的情况下,你如果倒逼领导下井,领导肯定会想方设法

规避风险的:办法之一就是找替身。所以,朝阳煤矿领导甘愿舆论失石,以身犯险,倒是给其他兄弟矿的领导们趟出了一条新路。所以说,这一枪打得好,打得准,打得狠。因为,一个容易被架空的规定,就不是一个好规定,一个容易被架空的政策就不是一个好政策。这一枪把这个经不起推敲的软弱制度打回了原形。

对于矿难频发,难道真是癌症,不可救药了吗?当然不是。乱象之后,必有魅影。中国足球这些年的大乱,必须要用今天的雷霆手段才能获得大治,同理,治理矿难,也必须追根溯源,在反腐败、反渎职的铁腕之下,获得新生。

我们知道,制度的形同虚设和矿工的权利贫困是矿难的根源。

首先,要科学制定开采进度,不能为了获利而冒进。其次,要严

格制度管理,对安全生产实行一票否决制。再次,对责任事故要实行严格的问责制,不仅要当事人问责,更要追诉至一把手,领导不仅是上级任命,必须要让工人有发言权,信得过。当然,对肩负重大责任的矿领导,必须有相应的激励机制。在完成的前提下,让他拿高薪,但一旦出事,让他生不如死。这样,他就会“不待扬鞭自奋蹄了”。最后,回到本源,必须解决煤矿企业财富分配制度和权利供给制度的不合理。在大多数私营煤矿中,矿工根本就没有自己的维权组织,大型国有煤矿虽然都有工会组织,但也几乎是“摆设”。散兵游勇似的矿工根本无法维护自己的合法权益,为了挣钱只能拼命,这个问题不解决,矿难处处处理矿工的悲剧还会重演。

(作者系江苏高校副教授)

今日视点

央行民调 给楼市调控什么警示

□冯海宁(北京媒体人)

央行9月19日公布的3季度居民调查结果显示,72.2%的居民认为当前房价水平“过高,难以接受”,但对房价上涨预期大幅上升,36.6%的人持上涨预期,比上季度大幅上升7.2个百分点。

这条新闻被媒体关注的原因很简单,即被誉为“史上最严厉”的新“国十条”出台已过五个月,这轮调控究竟对公众产生了什么样的影响,一直没有答案,现在央行调查结论恰好回答了这个问题。央行调查结论反映了当前部分人的真实心态,值得重视和警惕。

首先,预期房价上涨的人数增多,折射出这轮宏观调控不仅没有改变公众对房价预期,而且随着楼市回暖势头的出现,部分人对调控效果产生了悲观情绪。

其次,72.2%的居民认为当前房价水平过高,说明公众对调控效果不太满意。

再者,居民购房意愿没有出现大幅上升,说明不是居民不愿购房,而是购买力没有增长。

楼市调控急需加码。如果继续坚持现有调控政策,如银监会负责人最近所说的“没有后续房产调控政策出台”,恐怕央行4季度居民调查结果是,预期房价上涨的人数还要进一步增多。



复旦校长批教育功利:无德学生越有知识越祸害。问题是:学生堕落谁之过? 漫画 武汉 刘军

赌博不分大小 禁赌要防微杜渐

53%的网友认为不能放纵“小来来”

大众观点

化龙巷网友PK新人王:我有个疑问,按照这种规定,赌资小的话就不算赌博,那要是每天赌也可以了哇?只要把涉及的金额控制到标准以下就没事了?

化龙巷网友zhongceng:我们小区有好多人都不上班,就在家,有的小来来,有的来得大,有的人连自己住的房子都赌掉了,害人啊。反正不管是大小,都是赌!

苏州19楼论坛网友逆风的蝶:只要赌了,就是赌博,哪有什么多少钱的!

苏州19楼论坛网友投石车:判定是否赌博跟钱的金额关系没有那么大吧,关键还要看目的是娱乐消遣还是想以此营利。

梦溪论坛网友音乐少校:赌博就是赌博,和钱多少没关系。100元以下不是赌,101元是不是?什么数值算是赌博呢?

梦溪论坛网友天又黑了:没事打啥牌呢,浪费时间不谈,还有可能产生损失。有时间就享受生活,毕竟人就活这么几十年!

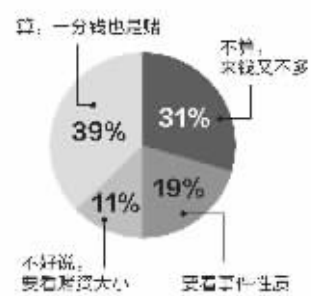
快报记者 张虎 整理

本期调查数据汇总自:

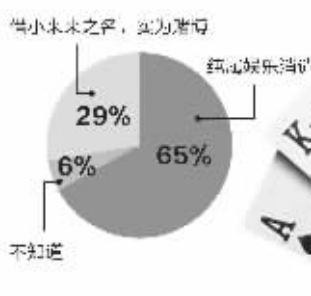
- 都市圈网/
www.dsqq.cn
- 化龙巷/
www.hualongxiang.com
- 镇江网友之家
www.my0511.com
- 苏州19楼论坛
suzhou.19lou.com
- 花满楼论坛
bbs.huamanlou.com

[调查概况]日前,广受关注的“赌博处罚标准”听证会在南京举行。听证会上,小来来起罚标准成为争议焦点。你认为小来来该不该处罚呢?第三方调查近日通过网络调查显示,在参与调查的541位网友中,83%的网友表示自己身边小来来现象很普遍;29%的网友认为周围打牌的人是借小来来之名,实为赌博。

你觉得小来来算不算赌博?



你周围人打牌的性质是什么?



制图 李荣荣

老百姓生活中这样的小来来是否普遍?调查显示,83%的网友称自己身边这种小来来很普遍;12%的网友选择了“一般”;4%的网友称打牌来钱的只是个别现象。看来,来钱不多的打牌在老百姓生活中非常普遍。

关于你周围人打牌的性质是什么这个问题,65%的网友选择了“非营利性的,纯属娱乐消遣”;29%的网友选择了“营利的,借小来来之名,实为赌博”;6%的网友选择了“不知道”。

小来来算不算赌博呢?39%的网友认为只要来钱的都是赌博,一分钱也是赌;31%的网友认为来钱不多不算赌博;11%的网友认为赌资大小是判定标准;19%的网友则认为不能单纯看数额,还要看事件性质。

在听证会上,起罚标准成

了争议的焦点,以200元为打麻将的起罚点不妥,应当提高标准。49%的网友也认为规定的起罚标准偏低,应当提高;16%的网友认为这个标准刚刚好;26%的网友选择了“不好说”。

调查中,60%的网友认为出台的这个规定没有操作性,赌资不好确定是最大的问题,应进一步细化;23%的网友认为规定起罚标准可以规范执法,有操作性;17%的网友认为还要看执行情况。

小来来该不该处罚呢?53%的网友认为小来来也要处罚,这样可以防微杜渐,净化社会风气;47%的网友认为小赌怡情,不来点“彩头”,就没人打牌,只要不具有社会危害性,不该处罚。

快报记者 张虎

专家访谈

宪法与行政法专家肖泽晟:规定起罚标准会导致执法简单化

“亲属之间打麻将或者玩扑克,都是抱着肥水不流外人田的心态来玩的。”南京大学法学院宪法与行政法专家肖泽晟认为,亲属之间玩牌属于一般娱乐活动,应该不算赌博。

亲属之间的这种娱乐活动排除在赌博之外可以理解,然而,类似这种以娱乐为名的“小来来”却大量存在,给执法人员带来了非常大的难度,制定起罚标准的初衷就是为了规范执法。但在肖泽晟看来,规定起罚标准会导致执法简单化。他认为,每一个赌博行为的具体情节、社会危害程度都不一样,该不该处罚,应该由事件的性质而定,而不能简单地以赌资大小来决定。规定起罚标准以后,执法人员很可能会单纯依据这个标准判断是否给予处罚,而忽略赌博行为中的其他因素,比如赌博的场合是公开还是隐秘,有没有扰民,有没有拉拢未成年人赌博等。任何一个违法行为都要考虑事实、性质、情节等各种综合因素,如果只考虑其中一两个因素,必然会导致执法简单化。

肖泽晟认为,规定起罚标准也有可能限制执法人员的权力。比如,麻将和扑克的起罚标准为200元,那么,有些人为了逃避处罚玩198元的,执法人员该不该处罚他们呢?如果处罚,不符合规定,如果不处罚,就会放纵这部分以赌博为目的的人。

“我不太赞成这种规定起罚标准的做法,该不该处罚要依据每一个赌博行为的具体情节和性质,而不是一个硬性规定的数额。”肖泽晟说。

快报记者 张虎

其他调查数据

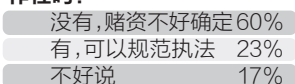
你周围小来来现象普遍吗?



你觉得起罚标准妥不妥?



你觉得起罚标准具有操作性吗?



你觉得该不该处罚小来来?

