

1/3网友在网上发表过批评性言论?

对这一调查结果,专家认为,要看到“负面评论”背后的深层原因

核心提示:不久前,美国尼尔森发布了一份亚太各国网民的用户习惯报告,称在整个亚太地区,中国网民最喜欢发布负面产品评论。中国青年报社会调查中心调查显示,对于尼尔森的这一调查结果,41.3%的中国网民明确“认同”,41.9%的网友认为批评性言论更有价值。

据《中国青年报》8月4日报道,不久前,美国市场研究公司尼尔森发布的一份调查报告,引起了公众的关注。报告指出,在整个亚太地区,中国网民最喜欢在网上发表与产品相关的负面评论。约有62%的中国网民表示,他们更愿意分享负面评论,而全球网民的这一比例则为41%。

上周,中国青年报社会调查中心通过调查网进行的调查显示(11928人参与),对于尼尔森的这一调查结果,41.3%的中国网民明确表示“认同”,也有29.4%的人“不认同”,29.3%的人感觉“不好说”。

调查中,33.6%的人表示在网上发表过批评性言论。40.4%的人认为如今网络上的负面评论多于正面评论,仅18%的人觉得“正面评论更多”,另有33%的人觉得两类评论所占比例“差不多”。

“互联网是负面舆论或口碑的放大器。”中国传媒大学网络舆情(口碑)研究所副所长李未柠,在接受记者采访时说,互联网是负面舆情的易发地,正面信息在海量信息中很容易被淹没。“‘批评’不代表是负面言

论,部分所谓‘负面评论’,其实也是一种财富。”李未柠说,对产品缺点进行批评,能为营造良好的竞争氛围,对教育问题进行批评,能促进教育事业更好地发展。这岂不是好事?

李未柠告诉记者,今年1~7月,中国传媒大学网络舆情(口碑)研究所通过对500多个社会热点进行分析后发现,如今网民的评论并非只是一种消极宣泄,更多人的评论开始趋于理性,很多人提出不少建设性的意见。

调查显示,41.9%的人认为,批评性言论更有价值;35.6%的人表示,负面评论多,表明中国网民的维权意识增强。

此外,49%的人表示,网民喜欢发表批评性言论,是因为有利于维护权益,惩恶扬善;22.8%的人表示,部分负面评论有利于促进社会健康运行。

网民在网上发表和分享负面信息,643%的人认为原因是“网络适合发泄情绪”;595%的人表示是“网络之外的现实渠道不通畅”。

45.5%的人觉得,网上很多评论不客观,是冲动言论;37.8%的人指出,大量不真实的评论会给社会造成不良后果。

》对话

要改变这么多网友喜欢负面评论的现象,就必须下大力气深化改革,消除这些现象背后的矛盾。

——竹立家

哲学博士,著名公共行政学专家,现为国家行政学院公共管理教研部教授、公共行政教研室主任。著有《悄悄的革命》、《文化与超越》、《道德价值论》、《国外公共行政理论精选》、《国外组织理论精选》等。

现代快报:这么大比例的网友“喜欢负面评论”,您觉得深层次的背景是什么?为什么在参与评论包括跟帖问题上,怎么缺少了所谓的“建设性”氛围呢?很多人宁愿以“愤青”面目示人,而不愿“安静”说话。

竹立家:现在,社会变化的幅度大、起伏大,社会发展进程中不尽如人意的地方比较多,大的社会环境、诚信度和权力的责任感不是太好。

网友大多是年轻人,对一些社会问题形成了印象,产生了怨气、不满和焦虑,受负面信息的刺激特别大,也由此引起话题和反思,想在跟帖等行为中寻找消除社会问题的出路。

现代快报:还有没有其他的原因呢?

竹立家:从另一个角度来说,也反映了人的心境,心态变化速度快,社会变化快,心理变化也快,往往习惯性信仰未稳定就变化了。

现代快报:超过四成的网民认为批评意见更有价值,这样的话

有道理吗?

竹立家:人们小的心理环境受到了冲击,预示着有更多的负面信息出来。这是部分社会环境、某些制度使然,要改变这么多网友喜欢负面评论的现象,就必须下大力气深化改革,消除这些现象背后的矛盾。社会发展有其规律性,消除一些现象必须从根源着手。从这个意义上说,批评话语提醒社会变革,不是坏事。

现代快报:有人认为,一个敢于批评、宽容批评的社会是一个文明程度较高的社会,一个不惧批评、擅于纳言的政府是负责任的政府。对网民较多的“负面评论”,要不要更多地包容?

竹立家:从心理学来说,负面的刺激要大于正面的刺激。人们的心理结构来源于社会结构,不是包容或不包容的问题,而是要正确看待这种现象,看到这些现象所反映的矛盾,和其背后的深层次问题。

现代快报:跟帖成为一种非常热门的现象,很多网络媒体也喊出



了“无跟贴不新闻”的口号,看起来很煽情,实际上却透着一股潮流。不过,网友的跟贴确实有很多是充满情绪化,甚至不是很客观公正的,这恐怕不光是没有深入了解事实,也有不够理性的原因。

竹立家:任何一个网帖,只要引起共鸣,就证明不是偶然的现象,如果不是这样,那么也引不起这样的共鸣。发帖虽然是个人行为,代表个人的看法,但是却往往具有普遍性。

现代快报:但是现在跟帖也需要有一定的克制,比如前一阵“仇子明事件”中,有转帖人被抓。我们网民怎样更好地注意发言的合法性?

竹立家:网络是一个自由世界,谁也控制不了,在信息传播透明化的状态下,不是每个人发网帖都能做到公正客观的,但是对这种情况仍然要宽容对待,只要不违反法律法规,不构成社会危害,都应该允许。对于一些比较特殊的发帖人,也要慎重作出决定。
——快报记者 刘方志

》媒体思想之刘洪波专栏

国企税负五倍于私企,信你我就上当了



(作者系著名杂文家)

国资委公布了“2009年回顾”,数据琳琅满目。其中一个数据,最为引人关注,国企税负是私企5倍。(8月4日《人民日报》)

国资委的“5倍论”还是实打实的“数据研究”结果,不是概略而论。报告说,“国有企业的税负明显高于其他类型企业,近年来税负均值为27.3%,是私营企业税负综合平均值的5倍多,是其他企

业中税负最高的股份公司的税负平均值的2倍”。不过,今年4月,媒体有报道,根据上市企业的数据分析,民企税负高出国企14%。

按照国资委的数据,则私企税负差不多只有5%,股份公司税负不到14%。按照证券业数据,国企税负10%,私企税负24%。两者差距很大,而且关系颠倒,哪个数据可信呢?疑惑中,不会又是统计口径不一才打架的吧。

国资委的回顾是全面的。资产增值年均16.74%,营业增长年均20.8%,利润增加年均19%,同样资产提供的税收高于企业平均水平45%,同样就业人数国企贡献税收高于其他企业190%。

这么有成效,你会说国企垄断得益,赚钱容易吧。知道你会这么想,“回顾”又说了,这是竞争得来的成果,垄断行业改革了,市

场准入早已放开了,例如央企发电量只占一半,石化和通信都有三家央企竞争着的。但你会又想:独霸市场是垄断,寡头分食也是垄断,市场地位非竞争而来,而是依政策而形成,更是垄断。

国资委的回顾,还报告了在落实调控政策、环境保护、海外拓展上的贡献。交税多,绩效好,不垄断,还能听国家的话,保护环境,为国增光,更重要的,还正在规范薪酬管理,“央企已于2008年在4个行业试行了工资总额预算管理,4行业人均工资增长6.9%,比央企职工平均工资增长低3.1个百分点。其中,石油石化行业2008年职工平均工资增长1.52%”。这样的企业,岂不是国家放心、民众满意,最可靠的经济支柱?

是的,看了“摘要”版的《国资委2009年回顾》,成就目不暇

接,我感觉差不多就是一份数据版的“国企优胜”著作,哪方面看,都是别的企业不可相提并论的。这不禁使我想到,中国的企业改革是不是搞错了,国企是如此有市场能力,把所有的市场都变成几个央企来相互竞争,市场经济岂非更有活力?

可以看到国资委报告的好数据,但未能明白他们是否遇到过对手,又是何以致胜的。一个更加不明白的事情是,在国企报告出好数据的那些领域,人们是否因为国企的存在而获得了更好的产品和服务。

国企可能说,如果没有国企,你出5倍的钱都没电话用。真实的情况是,没有垄断者,我们不仅有电话而且便宜5倍。垄断者报告成就,意在自证合理,信了就是受骗,而且他会反过来说:“看这些人,比我们傻5倍,只有被支配的命”。

》热点纵论

闲置土地黑名单,国土部捂着干什么

这是一条很奇怪的消息:国土资源部秘密清查全国1457宗闲置土地。

8月4日的《京华时报》报道称,在国土资源部这份《有关房地产开发企业土地闲置情况表》中,详细列出了省市、项目名称、闲置土地的受让人、合同编号、合同签订时间和约定的开工时间等内容。其中北京、广州、海南、江苏等地成为闲置土地重灾区,四地闲置土地数量占全国的近四分之一,70%以上闲置土地性质为住宅用地。报道说,这份统计表是前段时间国土部第一次全国大规模调研后总结出的“黑名单”,在那次调研中,国土部共派出31个调研组,赴31个省市区。

说起这次调研,当时媒体是有密集报道的,并且也无例外

地表达了期待:查出那些闲置土地,该处罚开发商的处罚开发商,该处罚地方政府的处罚地方政府,如果能处罚得地者心里发毛,这房价下降,就有指望了。但现在,心里发毛的恐怕是当初表达期待的那些媒体,还有等着国土部打击囤地的普通老百姓——有了黑名单就当宝贝似的捂着,天晓得这个清理囤地的专项行动搞到后来会不会成了太极拳。你国土部说有1457宗闲置土地,这是秘密,紧接着说对涉及的开发商和地方政府怎么处理了,这也是秘密,大家也就只能瞪大眼睛听听就算,反正没有人能知道这次打击囤地到底打击到了什么程度。

我想,当初国土部清查全国闲

置土地时,是需要秘密进行的,否则的话,就会像一些部门检查之前先发通知一样搞成笑话。但现在检查结果出来了,这么详细的土地闲置情况表也列出来了,却没有理由再把它当成秘密(我特意上了国土资源部网站,并未查到《有关房地产开发企业土地闲置情况表》的详细内容)。简单来说,这份闲置土地的名录,就是纳税人必知的政务信息——国土部花了纳税人这么多钱做调查,最后列出了这么一个清单,却不让纳税人知道,天下没有这个道理。现在都说政府部门要信息公开,《政府信息公开条例》也实施两年多了,全国1457宗闲置土地这么重大的政务信息却在纳税人面前捂住了盖子,实在是

相当荒唐的事。这只能说明,政务信息“公开是常态、不公开是例外”这样的原则,还远未能成为一些政府部门的行政习惯,对这些部门来说,似乎“一切闷着罐子摇”才是最喜欢的行政手段。

房产新政实行几个月以来,有了一定的效果,但远未达到政府和老百姓的预期,甚至在一些部门那里,楼市调控的方向也曾出现过摇摆,这正是新政难以继续发展的关键。国土部为闲置土地保密的怪异举动,让人怀疑这次打击囤地行动的力度和决心,甚至也让人怀疑国土部平抑房价的诚意。要想平息舆论质疑,国土部必须首先公布详细名单,并就这次怪异的保密向社会道歉。(陈强)

》公民发言

专家的模糊化批判可以歇歇了

世界著名数学家丘成桐教授在山东大学演讲时说:“一个教授年薪10万-20万,培养1000个教授的花费跟中国所有高校校长请客吃饭的钱加起来差不多”,这番话在网上引起了轩然大波。(8月4日《中新网》)

中国大学的问题,只要是人,都可以理直气壮地出来踹两脚。这不仅是因为中国大学问题很多,更因为我们已经习惯了模糊化批判。

模糊化批判,是一种仅凭感觉的情绪化探讨,批评不用数字,也不用实例,凭感觉参与和介入讨论。这种讨论方式,不仅大量存在于民间,在精英阶层也普遍存在。

丘成桐的话听起来解气,但也是一种模糊化批判。他说的差不多,到底是跟一年请客吃饭花的钱差不多呢,还是跟十年,甚至有史以来差不多?语焉不详。作为一个数学家,一个最应该用数字说话的人,却仍旧如此模糊化,更别说是普通人了。

易宪容在跟任志强PK的时候,任志强曾如是表达,大意是,易宪容作为学者,观点没有数据支持,而他自己的言论,有数有据。尽管在房价PK中,易宪容的声音屡屡受到民众追捧,但事实往往给出相反的答案,“坏人”任志强总是笑到最后。靠情绪化表达、模糊化表达,固然可以迎合民间情绪,但与现实情况往往相去甚远;这种表达,已经偏离了作为学者、专家的求实态度。于是,专家学者成了公共媒体上慷慨激昂的明星,成了现实中屡屡不中的卦仙。

可以肯定,中国高校校长们请客吃饭的钱是不少,而且也需要去批判。但我们需要翔实的批判。假如丘成桐能够做一番调查,甚至抽样调查,做一个稍微科学一点的评价,也好显得有说服力。可现在,数学家丘成桐的言论,恰恰是一个最不数学的命题,也是一种最无力的批判。(王攀)