

银行业协会:上调ATM跨行取款费合法合规

学者周勤打赌放言 取款费偷偷提价,定会偷偷降价



ATM机业务繁忙,跨行取款收费提价影响巨大 资料图片

近日,部分银行将同城跨行取款手续费上调至4元/笔。中国银行业协会表示,调整ATM跨行取款收费标准合法合规,建议客户根据自身情况选择交易。中央财经大学中国银行业研究中心主任郭田勇表示,“费用上涨是否合理,是否经过严格论证才是问题的关键。”

交通银行、广东发展银行等部分银行调高同城ATM跨行取款手续费,引起各方关注。记者26日调查发现,四大行在北京、上海等城市并未调整同城ATM跨行取款手续费。中国银行业协会表示,调整ATM跨行取款收费标准合法合规,建议客户根据自身情况选择交易。

记者通过查询工、农、中、建四大行在各大城市的客户服务部门获悉,目前四大行在北京、上海同城跨行取款手续费仍为2

元/笔;而在天津、广州等部分城市,同城跨行取款手续费上调至4元/笔已有一段时间。

与此同时,一些股份制银行大部分手续费仍为2元/笔,光大银行、中信银行每月前两笔同城跨行免收手续费,民生银行则是每月前三笔免费。

在北京宣武门附近的农行网点取款的罗女士表示,目前每笔2元的收费还可以接受,但如果手续费翻番她觉得太贵,“以单笔取款金额上限只有2500元的ATM机为例,取1万元需要进行4次操作,如果手续费翻番将达到16元。”

中行相关负责人表示,根据商业银行服务价格管理暂行办法等有关规定,2006年中行明确规定同城跨行取款手续费最高标准为4元,各地一级分行可根据当地相关情况确定收费标准。银行业协会相关负责人表示

示,商业银行ATM跨行取款收费属于市场调节价,实行市场调节价的服务价格由商业银行总行依据成本自行制定和调整。“目前,商业银行根据自身的成本情况调整ATM跨行取款收费标准,是合法合规的,建议客户根据自身情况选择交易。”

根据《中国银联联网机构银行卡跨行交易收益分配办法》:“ATM跨行交易收益分配采用固定代理行手续费和银联网络服务费方式。持卡人在他行ATM机上成功办理取款时,无论同城或异地,发卡银行均按每笔3元标准向代理行支付代理行手续费,同时按每笔0.6元标准向银联支付网络服务费。”

今年以来,从存折挂失费上涨到收取清点零钞费,再到此次同城跨行取款手续费翻番,银行一次又一次被推到舆论的风口浪尖。综合

银行卡。不少人表示,要好好整理一下手里的银行卡了,免得一再“被收费”。

一家国有四大行的工作人员林先生告诉记者:“不要问为啥收费,你想想如果我们不收费的话会咋样?那股份制小银行肯定愿意,他们可以大量发卡,然后借用我们的渠道和机器。跨行查询也许和成本没啥关系,但是和市场绝对有关系。”

对于各种手续费上涨的原因,业内最多的解释无非两点:一是与国际接轨,二是成本上升。但对于成本一说,甚至有银行内部人士也承认,真正的成本接近零,之所以看起来成本很高,主要是银行之间互设门槛所致。考虑到国内银行业一直主要靠利差盈利的事实,为了维持利润增长,银行要拓展中间业务,肯定大力在各种手续费上创新和创收。

同城跨行取现手续费上涨,就成为了一种彼此心领神会的合谋。

国银律师事务所耿小武律师认为,银行擅自上调跨行取款手续费,涉嫌违约。银行在发放银行卡时,与用户之间建立了契约关系,如果银行单方面更改合同违背契约,那么,用户就能追究银行毁约之责。收费可以,但必须走合法程序,通过必要的协商,通过听证,或者通过缓冲期尽到充分告知义务,单方面的收费服务,违背了公平契约精神。综合

一位网友提出,监管部门能不能管管银行收费?比如:对于银行卡跨行收费要有统一标准规定,或者规定一个收费最高限额,可以下调而不能上浮。

知名网络评论家单士兵指出,消费者在银行面前,根本没有投票的权利。单士兵分析道:当几家国有银行率先调高跨行取现手续费时,股份制银行一方面不敢与“老大哥”们叫板,另一方面,它们也根本不愿意把到嘴的利益拱手相让。于是,这种

»调查

九成受访者反对涨价

近日,东方今报在河南做了调查,调查结果显示:近九成的受访者反对同城跨行取款费涨价,他们平均每月要在ATM机上跨行取款1~5次。七成的人表示,如果银行提高收费,不考虑其他因素,他们会因为手续费涨价而选择其他银行的卡。

根据调查,三成的人持有3~6张银行卡,一成的人超过6张卡,五成以上的人持有1~3张

»视点

监管部门能不能管管?

中央财经大学中国银行业研究中心主任郭田勇表示,近年来,中国银行业中间业务收费不断上涨,逐渐成为了一种潮流,引起各方普遍关注。“但费用上涨是否合理,是否经过严格论证才是问题的关键。”他认为,银行单方面提高收费,多少有些强制意味。“无论是2元还是4元,都不应该只是银行业协商得出的结算价格,而是应该经过相关监管机构进行严密论证,或由第三方机构对收费的适当性做出独立评估。”

»对话

银行纷纷对跨行取款收费提价,近来非议不断,不过,在学者周勤看来,要不了多久,银行就会像当初偷偷提价一样偷偷把价格降回去。



周勤

东南大学产业经济研究中心主任,审计处副处长,省政协委员。

由于管制过严,内部创新空间不大 银行只能在边边角角折腾了

大银行缺乏长远的战略性考虑

现代快报:在一片争议声中,银行业协会表示,上调ATM跨行取款费合法合规。怎么看这件事?

周勤:ATM的收费本身不在于说合理不合理,而是在于,这种收费行为对于银行来说是一种企业行为。作为企业行为来说,提价不提价,对消费者而言,实际上是选择和不选择的问题,你可以不选择这样去消费,只要银行有明确的告知,那就没什么问题了。

现代快报:很多人气的是银行提价大都没有事先告知,更没听证。

周勤:当然,是有很多人提出来,提价应该事先告诉别人,那么,消费者就可以选择跨不跨行提款。我觉得从价格法的角度上来说,这没有什么太大的问题,但是,从银行的角度来说,是不是一定要这样做?这样做的目的是什么?好像缺乏一个长远的深思熟虑。这部分的费用在整个银行的费用中是非常小的,因这个小小的费用而引起这么多的非议,影响到银行的形象,实际上是很不利的,是一件得不偿失的事情。在这个问题上,大银行就缺乏长远的战略性考虑。

大小银行之间非默契

现代快报:有所谓的大银行的工作人员面对记者时这样说,就是要遏制股份制小银行,不让它们大量发卡然后借用大银行的渠道和机器。

周勤:我觉得在中国来说,大银行可能也会认为这些费用不太大,主要是想筑高壁垒,但是实际上来说,在某种意义上,是大银行面对小银行竞争角度下的一种有点失策的考虑,小银行怎么跟大银行竞争?这是你应该考虑的问题,你不可能说我想提高手续费,就阻碍掉你小银行跟我的恶性竞争,你这样做实际上损失的是你大银行的形象。这个费用不是说几块钱就可以弥补的,大银行这样做就像是大人老是和小孩斤斤计较,很失大银行的风范。在营销角度来说也是一种很失策的逻辑。

现代快报:有一种分析认为,大银行提价后,小银行也跟风,似

乎体现了一种默契,而这种默契也证明了银行业的垄断性仍然很强,您怎么看这个问题?

周勤:小银行的跟随是很正常的一种情况,因为不跟随,是一种吃亏的行为,而且可能会招致整个行业内的一种惩罚,跟随也是为了避免这些。按照“囚徒困境”的理论或者博弈论来说,小银行不跟进肯定是合算的,因为你大银行提供就是,这样一来更多的人可能会用我的卡。

银行管制机构需要反思

现代快报:能否进一步说明?

周勤:这个事件本身表现出,银行之间在提高竞争力的问题上,已经到了无法通过内部挖掘来提高竞争力,而非要通过外部的形式提高竞争力不可的地步,这是很滑稽的一件事。这表现出的本质问题是,中国的银行受管制过严,已经不能通过内部的创新来获得更多的利润,只能在一些边边角角上做文章,这实际上是中国金融市场中管制过度而导致市场可挖掘的空间变小的一个集中表现。

现代快报:为什么说管制过严呢?要知道很多人,包括一些专家还在呼吁由监管的力量来遏制这种涨价企图呢?

周勤:这纯粹是胡说八道。中国银行的管制之严已经到了相当的程度,银行内部可创新的余地几乎没有了,只能折腾这些事。反过来说,这是中国银行管制机构需要反思的问题。

现代快报:有调查表明,9成左右的网友反对跨行取款收费提价,会不会出现消费者用脚投票的情况呢?

周勤:可能性也是存在的。但是你不用银行卡用什么呢?难道是在浪费时间排队吗?

现代快报:那么,这种提价的既成事实,我们是无法改变的?

周勤:那当然,不过,我基本上可以预料,很快银行都会偷偷地、同样不经公示地把这个价格降下来。不相信的话,我可以打赌。而且我敢说,是大银行先下降。为什么呢,这是“囚徒困境”理论决定的。我提价,大家不是跟随吗,那么我一降,结果会怎样?我会获得更多的市场。这个逻辑很简单的,就看是谁先降。

快报记者 刘方志

»语录

“因这个小小的费用而引起这么多的非议,影响到银行的形象,得不偿失。”