

“方唐双打”“学者群架”都是一场架 学术的面子 打出来?

□快报记者 刘方志

无疑,“唐骏学历门”赚了媒体关注,而除了方舟子、唐骏这两大当事人外,外界抛洒的口水一点不比当事人少。当这样一个个体互掐事件上升为公共事件,并一再扩大战场后,挺方派和挺唐派就各自站好了队伍。而打工皇帝唐骏与打假皇帝方舟子之间的直接交锋,更被称为“方唐双打”。

在挺唐派中,最为引人注目的是中国世代投资集团董事局主席禹晋永,他在微博上力挺唐骏,称美国西太平洋大学是正规民办大学。然而,网友马上查询到,禹晋永的博士学位正是出自美国西太平洋大学,他也是唐骏的校友之一。这种“挺”也就多了些复杂意味,也因此受到不少网友的炮轰。

有意思的是,一名“挺唐者”的话,据说成了唐骏愤怒之下接受南方周末采访的诱因,“唐总,就算你的学历是假的,你出来认个错就是了,谁不犯点错误?我们还是你的粉丝。”

除了网友,更多的媒体言论在事实上加入到挺方派中。7月8日,南方都市报社论称:名人学历门,不能只问成败不讲是非。评论人肖擎在7月10日的长江日报上说:我们这个社会还有多少领域把作假视为正常,还有多少领域不以行为不端为耻而以其他人都行为不端而自安,造假成为一种现象、一种文化,我们该怎么把握一个社会的真实性?央视评论员白岩松则表示:我们期待一个又一个“方舟子”,将来以更加理性的方式去打假。

微博,另一个战场

围绕“唐骏学历门”,微博中的战火最为直接与集中,也更有看点。

挺方派

扯什么成功学,林子大了什么鸟都有

@Loooooop:胜利者不应该受到谴责……那他是不是可以去杀人放火了?莫以成败论英雄,希特勒也曾经成功过。

@大嘴加菲W:从道德的角度来看,他很差劲。

@魏英杰:其实吧,我觉得方舟子、唐骏混战中,最好看的戏是由看客贡献的,分明是唐骏有无学历造假的问题,扯什么成功学,真是林子大了什么鸟都有。

是林子大了什么鸟都有。

@阳光的小队:唐骏造假还在挺着不道歉吗?对他来说真是灾难啊。

@仲晨:买个学历的确不算大恶,但在已经成名之后,冒称自己是名校加州理工学院毕业的,在自转中吹嘘,在新闻采访中吹嘘。这就叫作恶。

@any008:以谎圆谎,只能证明这人是多么无耻。

挺唐派

学历都是假的,社会学学历才是最真的

@董坚:放过唐骏吧,他毕竟在事业上是一个成功的胜利者,胜利者是不应该受到谴责的。

@董坚:回复@Loooooop:我说的不是他在他的事业上的成功,请别偷换概念。

@太商公:1.唐骏比很多有真学历的博士更博士;2.若真的搞个假证就能进微软,你也想去,办去,算不了人格问题,那比很多真学历赚工资的诚信多了;3.人在江湖走,焉能不忍悠?4.没

学历的奋斗更不易,用长避短,自用、用人都如此。如果唐骏的学历真是假的,应该更佩服他:学历不过是利用所谓大学的认证来增强个人的底气罢了,是假的,社会学学历才是最真的;很多人为了面子去混一个博士学位,找不到好工作,而去逃避地读研究生;很多有博士学位的人连好房子都买不起不是更悲哀吗?对不成功的人来说,嫉妒是最容易的事。

从“文凭门”到“学者群架”

这边是“文凭门”,那边围绕“汪晖涉嫌剽窃事件”又起“学者群架”波折。不管是什么方式,中心的话题都离不开“诚信”。

国内63名教授和学者,最近联名签署一封就汪晖涉嫌剽窃问题给中国社科院和清华大学的公开信,并在《中国青年报》上发表。他们希望有关机构能够本着对学术负责的态度,本着对汪晖负责的态度,澄清事实,结束莫衷一是的状态。写信者中,汪丁丁、顾海兵、郑也夫、张鸣等国内外众多著名学者的名字都在其列。

但没想到,随后,94位海外名学者致信清华校长联名支持汪晖,将“战火”点燃。公开信称:由于种种在主流媒体上发表这份文件的努力都遭遇了挫折,此信不得不在网络上公之于众。这些学者包括澳大利亚莫纳什

大学中文系教授黄乐嫣、美国洛杉矶加州大学亚洲语言文化系教授胡志德、美国华盛顿大学杰克逊国际关系学院中国研究部主任董玥等。

7月9日,知名时事评论员曹林在微博中说:先有63位学者呼吁调查汪晖,后有94位学者联名支持汪晖,从名气和学衔看,支持者好像都是国际著名学者;从人数看,63:94。打群架吗?学术争议、学术打假之类最后都变成了打架、群体、阶层、左右间的群架,也算是中国特色。

无论如何,这一事件是当事人和外界都无法绕过去的。易中天即在7月9日新京报上撰文提醒:汪晖教授请勿坐失良机。

“只有真相才能还学术一个面子。”作为63名教授和学者中的一员,人大教授张鸣说。



语录

中国的媚官不是说什么隐讳的,就是公开的媚啊。

我们校长纪宝成说,最大博士群不在高校在官场,我当时就写文章,你自己就愿意招,人民大学比其他学校还过分呢,北大还停招在职博士呢,人民大学到现在也不停,你不是想把官员招进来吗?

张鸣加入了写公开信的“63人”

资料图片

中国人民大学教授张鸣:

我干吗要当唐骏的枪手呢 “官假学假”的危害更严重

□快报记者 刘方志

就“学历门”与“汪晖涉嫌剽窃事件”等话题,7月9日下午,快报记者与中国人民大学教授张鸣进行了对话。

我不太满意方舟子的打假方式

星期柒新闻周刊:您觉得整个“学历门”事件中,唐骏的表现如何?

张鸣:现在大家都在骂他,说实在的,他如果处理成道个歉,说我虚荣心大,马上风向就会变,就没事了,但他拗,这一拗,又让中信(出版社)给他担责任,一看就不像嘛,那么完整的一句话怎么可能是编辑给你造的呢?中信编辑有这个胆量吗?不可能的嘛,明显就是你作假嘛,你越是拗,大家越是觉得你差劲。我觉得他就是失策了,你就是没学历,啥都不是,说实在的,你干出来了,不是更牛吗?韩寒不就是高学历吗?唐骏不明白这个道理,非要弄个破博士,最后还连累一大批人。

星期柒新闻周刊:您前些天在微博中说:我反感一切造假,但同样是假学历,商人的和官员的与学者的,假的危害性一样大吗?放着满地的官假学假不打,打一个商人,意义不大。

张鸣:这个说起来(唐骏)还是有虚荣心,他后来拿的博士,对年轻人有一些误导,确实是不好的事。但性质不一样,官假学假的危害更严重,伤害的是公共利益。你没本事,你是个博士,人家也不会用你,不是因为你是博士就跟你签。你说那帮老总也是,你要那个学历干吗?你都发财了,你都成功了,何必这样呢?我都不知道他们是怎么想的,但是就其行为来说,社会危害性显然不如官假学假大。

星期柒新闻周刊:但是什么假都应该打啊。

张鸣:我是不太满意他(方舟子)的方式,他的打假确实也是蛮英勇的,但他就是只打苍蝇不打

老虎。当然,他对官员假学历也动不了啊,完了就看谁有名就打谁。我的意思是要分个轻重缓急,分个主次,不能大家都去拍唐骏去了,当然,唐骏也该拍。有人说我是为唐骏说话,我说我干吗为他说话啊?我干吗给他当什么鬼枪手?别说唐骏了,是谁我也不会去当什么枪手。我说的就是这个事吗。满地都是官员的真的假学历,还有学者也有这种现象,你这个事不是很扯嘛。

“学历官假”是权力通吃

星期柒新闻周刊:今年两会期间,全国政协委员、厦门大学教授杨春时拿出了清理官员读博的提案。您怎么看这件事?

张鸣:我当然认可这个观点了。那些官员取得的都是真的假学历,是学校给他的,但是他们就没怎么读。这不问题更大吗?

星期柒新闻周刊:为什么官员会这么热衷于搞文凭?

张鸣:通吃呗。我已经有权有钱了,就把这个学历弄到手呗。官员拿了博士直接就有好处,比如帮助升迁,而伤害的是学校的这种学位体系。但商人不一样,不可能你有一个博士学位人家马上给你什么。官员这也要拿,那也要拿,害得商人现在也开始通吃了。

星期柒新闻周刊:有人认为是,这也是一种腐败。

张鸣:这当然是一种腐败。

星期柒新闻周刊:官员到学校读博,进入学术场,按道理应该接受学术场的游戏规则,但为何学术场的机构找不到违规官员的任何证据呢?

张鸣:学校是要利用他们的资源嘛,根本就是放一马嘛。不来读,让秘书来读也行。中国是官本位嘛,一说起来,谁谁是我们校友,这个不是很光荣嘛。哪个学校不都是这样的嘛,他不是学校出了什么大学者,学者算什么啊?

星期柒新闻周刊:现在很多高校喜欢办一些为官员服务的培训班什么的,算不算是一种媚官啊?

张鸣:这就是媚官啊,中国的

媚官不是说什么隐讳的,就是公开的媚啊。我们校长纪宝成说,最大博士群不在高校在官场,我当时就写文章,你自己就愿意招,人民大学比其他学校还过分呢,北大还停招在职博士呢,人民大学到现在也不停,你不是想把官员招进来吗?体制性的腐败是很可怕的,这个事需要有人反,我是一直在反。

对学术不端事件就是不愿查

星期柒新闻周刊:汪晖事件,有几十名学者发表公开信,您也参与了。

张鸣:是的。

星期柒新闻周刊:很多人评价说,对高校的学术不端行为,存在打击不力的情况。

张鸣:他就是不想打击。这个事情已经昭然若揭了,派个调查组调查一下就行了,但就是不查。不愿查是不愿意担后果。

星期柒新闻周刊:是不是怕一查会带来更大的震动?

张鸣:也不是。一般特有名的教授更是不愿意查,因为一查对学校声誉不好,而且会影响到其他的问题,比如会翻出什么评审组组长啊成员啊,一旦查出真有事了,他就不能再做了,你就没人了嘛。现在学校的评审体系可厉害了。

星期柒新闻周刊:教育部门和高校也建立起了学风建设机构。

张鸣:有什么用呢,从来就不查。教育部也有学术道德委员会,有一名副主任主张要查南方一所大学的校长,公开在政协会上提出的,但是教育部不理他。整个就是一个包庇体制,做官嘛,就是你好我好,完了就把整个学术体系给烂掉了。

星期柒新闻周刊:说到体系,现在公众很担忧整个社会诚信体系被破坏。

张鸣:没有诚信了,在破坏,但又没有心思去重建,实质是体制性溃败,而不是个别的溃烂。