

北师大教授:1000万未必够养老

一网站调查显示,超4万网友认为这一观点有道理,近3成网友认为危言耸听

日前,北师大金融研究中心教授钟伟发表文章,称一线城市居民,2027年退休的话,预备1000万元养老恐怕也不够。这一言论被多家网站转载后,立即引起网友热议。不少网友“拍砖”称此观点是哗众取宠,很多人称自己即使不吃不喝一辈子也存不到1000万。不过调查显示,还有4成多网友认为,这一观点还是有道理的。

“一线城市预备千万养老也未必够”

北师大金融教授钟伟称,目前中国的统计数字表明,男女在退休后的生存年限分别是17年、24年。考虑到人均预期寿命可能进一步延长,大多数人可能会认为,为退休后的生活积攒存活25年的钱财是必要的。他引用分析了已经统计出来的1987年和2007年的对比数据,介绍了目前情况下退休需要多少钱。

“如果居民是在2007年退休,以居民消费水平而言,1987年为565元,到2007年为7031元。那么城镇居民25年的消费大约需要30万元。以城镇单位就业人员劳动报酬来看,职工年平均工资在1987年为1459元,到2007年已是24932元;城镇家庭人均可支配收入在1987年为1002元,到2007年已是13785元,按20年工资计算大约需要27.5万~50万元。如果对目前中国城镇居民进行抽样调查,绝大多数人可能会认为攒下接近100万元,就足以在退休后安享晚年。”

文章还分析,如果中国的经济增长、居民货币收入增长以及官方的发钞节奏都没有根本改变,在2027年退休的职工,则需要一笔约为300万~500万元的积蓄,才能度过余生。文章进而提出“但这只是城镇人口的大致水准,类似京、沪、深这样的一线城市,预备1000万元养老也未必够”。

对钟伟的观点,网友超4成赞同

一位网友称,1000万除以25年等于40万每年,再除以12个月等于3.3万每月,除以30等于1100元每天!太多了!怎么每天需要这么多钱养老呢!提出这样耸人听闻的言论不是找骂么!

网友陈小姐说,如果专家的观点无误,那大部分白领恐怕也难存到这笔钱养老。

但一位网友称自己赞同北大教授的观点,“他的观点是建立在货币不断贬值的基础上的,因此不要忘了我们的收入也在快速增长。”他表示,现在年收入10万元已经不稀奇,十年后大家的年收入可能会达到100万,二十年后可能达到1000万,而且还有投资收益和养老保险,所以不用担心养老的问题。“教授只是说个数字,并没说有多大比例的人口能赚够这个养老钱。”

另外一位网友也表示,“1000万你现在觉得不可想像,就想20年前你会觉得现在的100万是不可想像一

样。”对于“拍砖”的网友,他提醒大家注意“如果中国的经济增长、居民货币收入增长以及官方的发钞节奏都没有根本改变”这句话,不要把教授的好心当成驴肝肺。

记者昨日查看了这位教授的原文,发现他也在文章中指出,“千万元竟不足养老,这看起来有些匪夷所思,但这给出了中国人为什么一辈子辛劳、无法解脱的根本原因:币值不稳定。从1987年~2007年间,M2和M1年均增速分别高达19.8%和17%。1990年,M2、M1和流通中现金的余额分别为1.53万亿、6950亿和2644亿,到了2007年则分别为40万亿、15.2万亿和3.1万亿,不到20年,分别增长了26.22和12倍。一个人少壮时积攒的钱,老来根本不值钱,是一生劳碌晚年难安的重要原因。”

从昨日一网站就教授这一言论的调查结果来看,一共有7200多人参与投票,认为“确实有道理”的占42.74%,认为“此话有点危言耸听”的占29.68%。表示“衰,存不到1千万”的占21.31%,表示“冷静,还有政府”的占6.27%。

理财师:20年后1000万吓不死人

那么对于普通市民而言,退休后养老究竟需要多少钱?记者昨日咨询了多家银行理财师,但是理财师均表示,这不是一个容易回答的问题。这要视通货膨胀水平、每个人退休后的生活条件、所生活的城市等不同要求,以及不同的寿命预期而决定的。“假设条件不同,得出的结果就会差很多。”不过,一理财师自己匡算了一下,20年后的1000万并不会吓死人,如果按每年5%的通胀率算,20年后的1000万只相当于现在的436万元,如果按每年10%的通胀率算,20年后的1000万只相当于现在的198万,按现在在南京的房价来看,也就相当于一套房子。

假设一位普通市民现在养老每年需要2万元,如果通胀率每年为5%,那么2027年以后退休、假设退休后寿命为20年,需要多少资金养老呢?浦发银行南京分行注册金融理财师张敏为记者大致算了一下,静态地看,一年需要2万,20年就需要40万元,如果算上每年5%的通胀,那么退休后需要准备91.68万元。“教授算出1000万元,肯定是有自己的假设前提的,只要任何一个假设前提变化一下,最终结果都会相差很多,所以不是说1000万元还是几百万谁算得准,只能说是谁假设的前提更靠谱一些。”快报记者 王海燕

交锋

江苏省人民政府参事、著名学者吴亦明提出质疑

“1000万不够养老”不可信 养老差的不是钱而是服务



老有所养是中国人的梦想 资料图片

对于北师大教授钟伟“类似京沪广深这样的一线城市,预备1000万元养老也未必够”的说法,著名学者吴亦明并不认同。

“1000万”的说法未经科学测算

现代快报:北师大教授钟伟称存款1000万元未必能保障养老,您怎么看这个说法?

吴亦明:他如果说1000万的概念是基于通货膨胀,基于币值发生的变化,那么叫1个亿也可以,但是,20年之后,会不会通货膨胀到这个地步?先不说要搞全球旅行,更不要说买票上月球,花很多钱,单就老人的基本生活而言,吃住行的成本都可以测算,是不是需要1000万?如果是,那也是通货膨胀虚拟的,而不是根据今天的人民币的情况,所以1000万这个说法是不可信的。再说,到1000万的时候自有1000万的办法,50年前,中国人的基本月收入也就一二十块,最多几十块,也不会有人想到今天每月1500块才能保证基本生活,而与当时的几十块相比,1500块的基本购买能力并没有发生大的变化。

现代快报:钟伟称,千万元竟不足养老,这看起来有些匪夷所思,但这给出了中国人为什么一辈子辛劳、无法解脱的根本原因:币值不稳定。

吴亦明:这个说法还是没有经过科学的测算,货币的币值变化包括很多因素,有很多变量,谁能算得清楚?币值的变化问题,要看跟什么比,是跟国内的购买力比,还是看外币的比价。去年朝鲜推行货币改革,将现有的100元改为新币1元。数字的变化,不过是玩一个游戏而已,实际发行的货币量是根据商品流通市场的需要来定的。

能把50年吃的米都买好吗

现代快报:1000万的说法在引起网友担心的同时,也使得一些年轻人对挣钱存钱产生困惑甚至忧虑,有的人感叹,再怎么存也存不到1000万啊。

吴亦明:那怎么办?赶紧把钱花掉?能把50年吃的米都买好吗?通货膨胀的情况不要看中国,全世界都一样,过去有部电影叫《百万富翁》,那个时候提起100万英镑就觉得很了不得了,现在看看,也就那样了。

现代快报:有专家认为,养老金应与物价涨幅同步上涨。

吴亦明:这个是正常的,养老制度设计里面应该包含这个。现在养老金制度设计有两块,先不说事业单位和机关干部,关于职工,一块是基础养老金,是按照上一年全省在岗职工月平均工资计算的,这一块比重在增加,一块是个人账户养老金,这一块比重在下降。

现代快报:简而言之,政府怎样加大对养老政策的扶持力度?

吴亦明:政府首先要给养老金多少补贴。现行设计的养老保险制度能做到的工资替代率比原来设计的降低了,当然,事业单位和机关干部的工资替代率仍然很高。但是现在面临的问题还不是经济上的问题,更多的是老人的医疗、照料老人等社会服务需求方面的问题。现在年轻人还体会不到这一点,75岁以上的老人这方面的要求就非常迫切,如果没有良好的养老服务,你每月给他(她)两万都没有用,因为他(她)需要人的服务啊。

最大的问题是养老服务

现代快报:能具体说说现在在中国式养老面临的主要问题吗?

吴亦明:现在面临的问题主要有两个,第一个是怎样使老人,包括农民都有基本养老金的保障,现在这一块国家已经在做了,这是基本公共产品均等化,不管是城市职工,还是农民,都有基本的养老金。而随着社会发展水平的逐步提高,养老保险系数提高了,积累了,养老金也就随之上涨。先做到都有一个基本的保障,这是第一步。那么第二步就是要加强养老服务体系的建设和。现在这一块还相当滞后,这方面的建设投入基本没

有,还是一张白纸。无论是机构养老,抑或是社区养老体系,还是在人家由社区提供服务的居家养老体系,都需要人力和财力的投入,都需要财政的支持,问题是这一块我们还没有重视,应该加快这方面的建设步伐。

现代快报:广州在探索用房产抵押来换“养老金”,而以房养老也是很热的一个话题。

吴亦明:现在还是在更多地在谈第一个问题,就是说有没有钱养老、有多少钱养老的问题,而第二个问题也就是提供养老服务的问题被忽视了,包括老百姓自己还没有充分重视这一点。其实这第二个问题更需要我们重视,更需要加快步伐,加大投入的力度。

现代快报:现在很多年轻人是独生子女,他们经常感叹照料老人的压力特别大。您对此有何建议?

吴亦明:养老服务不能全靠子女,现在是独生子女时代,不可能让子女守在家里照顾老人,那样的话还要不要工作了?社会还要不要发展了?这不是孝顺不孝顺的问题。我的建议是,由政府主导,依托社区发展非政府、非盈利的社会服务机构,提供养老服务的专业化水平,同时建立以社区为网络的居家养老体系。快报记者 刘方志



吴亦明

南师大社会发展学院教授,南师大社会工作研究与发展中心主任,江苏省人民政府参事。

名词解释

◎币值

[英文]currency value

[解释]货币的价值,即货币购买商品的能力。相当于物价的倒数。