

统计员为何总喜欢“攀高枝”

市民收入被拉高是在玩数据繁荣 南方日报 1月21日 作者 朱迅

南方日报一评

南京市代市长季建业不小心一句“六成民众收入系被拉高”，说出了一个不能说的秘密：统计数据虚假。虚假的统计数据有着两个功能，对上邀功请赏，对下欺世盗名。早就有人怀疑过“平均工资”、“人均收入”之类数据统计的可信性，媒体公布出来往往是“ $\times \times$ 阶层平均收入每年增加百分之 $\times \times$ ”，虽然大家直观感觉收入下降，可这种怀疑又没什么依据，毕竟中国这么多人，自己收入降了不代表其他人降了呀。

在信息化的时代，一切都被数字化了：每天公布各种数据，广告利用数据作宣传，公司报表成为股民判断股市走势的重要依据。眼花缭乱的数字包围着你，即使对数据的真实性有疑问，也无暇仔细研究，转身就已淹没在更加海量的数据大潮中。虽然说数据虚假是一个无法根治的问题，但这不代表数字化是一个错误的潮流。数字化是为了让政府管理和企业生产更有效率，而不是让统计数据成为政治或者商业的欺骗术。

昨天上午，南京市代市长季建业在政协科协界、工商联以及港澳、经济界等联组讨论上表示，说到富民问题，其实我很清楚，60%的百姓口袋里并不达每年公布的收入平均数，是“被拉高”的。

(1月20日 扬子晚报)

如果说数据本身是现实社会的抽象形态，那么数据虚假就是对现实社会的扭曲。这种扭曲有两种恶果，它一方面制造数据繁荣，掩盖社会问题，给政府理性决策造成困扰；另一方面它会削弱政府的权威和公信力。虽然统计数据的虚假是世界普遍的现象，但在我们国度，此风似乎尤甚。比如，基层政府往往有两本账，一本是自己掌握的真实数据，一本用来应付上级；某些重要普查可能只是直接按照某一指标填写，统计学意义上的科学普查很少见；更可笑的是，统计数据还有一些潜规则，比如，报喜的数据如GDP，总是往上升，报忧的数据如犯罪率，总是往下降。

数据繁荣是一种类似于股市泡沫的危险行为，但由于每一个官员行为的短期性，他们只会把这个数据泡沫越吹越大。但这一泡沫迟早有破灭的时候，因为这种虚幻可能欺骗一时，终究会成为一个全民侧目的皇帝新衣。政府应该考虑的是建立完善的统计监督体系，而不是一味让“被拉高的收入”一再地出现。

现代快报再评

作者说“市民收入被拉高是在玩数据繁荣”，这话一针见血。多少年来，我们的统计和报道都是这样告诉群众“形势大好”的。不信你查上世纪“三年自然灾害时期”的报纸，查文革时期《参考消息》第4版选载的“外国人看中国”，都是“鼓劲”的话。这就叫“导向”。可见这套把戏由来已久。

但是说统计数据虚假，那倒不一定，要看怎么分析。人家给出的平均数也许一点不虚假，经得起核对。问题在于贫富差距大，众多收入很低的人，被少数高收入的人把平均数拉高了。难道受过专业训练的统计员们，不懂这样的统计数据有问题吗？它只说明社会财富可以达到这样的平均水平，而不表明真实收入水平。人家懂这一点却装糊涂，故意选择这样混淆视听的数据公布，只有在这个意义上，才能说作假。

解决的办法其实大家都清楚，那就是同时做分组统计，最低、低、中等、较高、高收入段的人各有多少，占百分之几，基尼系数是多少。这都是统计学常识。

孙悟空有故里 还真有人信

绵延横亘550多公里的武夷山脉是福建与江西的边界。在这崇山峻岭间，除了有众多鲜为人知的自然生物种群外，更有神奇而独一无二的古闽族文化和闽越族文化深厚积淀。悬棺、角怪等千古之谜悬而未决，最近又传出太极祖师张三丰和齐天大圣孙悟空的祖籍地在这一带等一系列神奇发现。

(1月17日 中国新闻网)

孙悟空也有故里 想GDP想疯了？北京晚报 1月21日 作者 张丽

北京晚报一评

这就奇怪了，从听孙敬修爷爷讲故事那时候起，就知道唐僧师徒四人，除了玄奘法师之外，都是虚构出来的人物。既然是虚构出来的人物，怎么就有了故里了呢？而且居然还是学术考证出来的。报道中说，“在宝山附近，与《西游记》类似的场景几乎无处不在。例如宝峰猿猴岩，该岩整体酷似北京猿人头，当地相传乃宝峰齐天大圣的祖先；有与吴承恩版《西游记》里描写的石猴出生地的那块仙石十分近似的仙纹石、有洞口长年珠帘不断的八仙洞、还有一个全村人都姓高的高家庄。”

这倒不错，不光孙悟空有地方认祖宗，连猪八戒的老丈人家都给顺手找好了。幸亏当年老猪不曾和高小姐有后，否则今日高家庄的居民恐怕还真不乐意专家考证出自己有个八戒祖宗。

诚然，从孙悟空的形象入手研究各地文化中有关神猴崇拜的内容也是做学问，印度、日本都不乏此道。但文化归文化，学术研究不是给没影儿的虚构人物再虚构出一个祖宗来，更不是构建一个“大岩石-北京猿人-孙悟空”的逻辑链条出来，以方便一大堆所谓风景名胜来牵强附会。

根据一贯经验，我们也对地方上之所以如此行事心知肚明，无非是想“金猴奋起千钧棒，只缘地方GDP”。近年来，借地方上名人来炒作概念的事情不胜枚举，一个“李白故里”官司都打到了工商总局，幸好吉尔吉斯斯坦没加入战团，否则就是国际大案了。而安阳方面虽然竭力否认曹操墓会带来4.2亿元年收益的说法，但打造“曹操墓文化旅游区”的步子肯定不会停。谁都知道，地方政府大步流星奔的肯定不是考古成果和学术研究，但专家们也跟着无利不起早就令人扼腕了。真诚拜托某些业内人士，搞不出学术成果来不要紧，咱别闹笑话了，行吗？

现代快报再评

你说搞这种事的官员，发展经济毫无创意，近于黔驴技穷吧，他还挺有想象力，敢想敢干。什么时候不要当官的这么为地方经济发展殚精竭虑就好了，政府的职责本来是提供公共服务的。本来很有本地特色，可以吸引游人的东西，都毫无顾忌地大拆大建了，建的都是同质化的大楼大桥大马路，却又想有点什么与众不同的景点和文物吸引人来看，这真是很奇怪的思维。

另外，中国的老百姓还就买这种伪文化的账。不信，你参加旅游团，导游尽给您讲这类东西，这像什么有什么神话，那像什么有什么鬼话。就像央视《百家论坛》，翻来覆去讲唐明皇和他儿媳杨玉环的那档子事，有收视率呀！

“贵州枪击案”需要第三方调查

“贵州枪击案”调查通报怎么像“辩护词” 新京报 1月19日 作者 沈彬

新京报一评

笔者以为，18日新闻发布会非但没有使案情水落石出，反而让案情更扑朔迷离、疑窦丛生了。因为此番警方的调查通报，颇有张磊的辩护律师的口吻，而丧失了调查方应有的中立、公正立场。

在尸检前，县公安局梁姓副局长坚决否认死者中有人身中两枪，但现在尸检报告显示：郭永志身上“一颗子弹从右大腿内侧中段射入，另一颗子弹从头部左颞顶部射入”，即大腿中枪失去反抗能力的情况之下，张磊又在其太阳穴补了一枪，这明显涉嫌故意杀人。梁副局长当作何解释？应被认为是“护犊子”呢，还是发布严重不负责任的言论？

另据报道，面对记者“先被打伤大腿还是先被打中头部击毙”的问题，发言官员既不承认先打中腿

部，也坚决否认先打中头部；但其同时表示，张磊确实对其开了两枪。

其次，据媒体报道的目击者证言，张磊朝郭永志开了一枪之后，又顶着他的脑袋再开一枪，如果是顶着头部的近距离射杀，死者皮肤应该受到灼伤，尸检报告也应该有判断射击距离这项“常规项目”，为什么没有公布呢？

此次发布会上官方不愿意回答的问题，还有很多：如是否定性为暴力袭警？最新的调查是立案调查，还是内部调查？……发言人均表示在调查当中，“需要再研究决定”。

再次，谁有权公布案情真相？按此前通告，相关领导已成立领导小组，当事警察被停职调查，检察机关也正介入，还有公安部督察。但早在调查启动前，警方就先声夺人提出“袭警”“抢枪”，而备受舆论质疑。开枪的警察是关岭县的警察，其开枪时正是代表县公安机

履行公务，按《刑事诉讼法》以及一般法理，安顺警方就是当事人，应该回避。如此“自查自纠”，让公众很不放心。

现代快报再评

安顺这个事，媒体报道和评论已很多，估计还没完，我在这里只想讲两点：一是有贵州瓮安事件、湖北石首事件、杭州70码事件、陕西周老虎事件等众多事件在前，一些地方的警方为什么没有学到一点东西，还是习惯于那样对待群众和媒体？安顺的具体案情且不论，新闻发布会上只给本地媒体提问机会，然后照稿念，而对外地媒体的提问张口结舌，不知所云，“落荒而逃”，这就显得很不自信了！二是这种事涉及到警方，为什么由警方自己调查？让当事人自己调查自己，无异于与虎谋皮，能有什么结果？比较能让人信服的恐怕只有第三方介入调查。

送人大代表电脑扯上低碳太不“靠谱”

为何不见被低碳代表委员质疑 中国青年报 1月21日 作者 几又

中国青年报一评

从普通公众角度来看，笔者仍感疑云重重：其一，仅就低碳环保会议来看，开一次会也用不了多少纸，难道一台笔记本电脑从无到有过程中的碳排放量，还不及会议上的这几张纸吗？其二，电脑发给代表和委员后仅有使用权，美其名曰“产权”归公，依此理，只能在办理参政议政“公务”时才能使用，既如此，有何举措以避免这批电脑“私用”？其三，既然电脑发放了，参照汽车等工具使用惯例，是否意味着还当成立或委托一个专门的服务机构，以“全天候”地保障代表和委员的电脑的功能品质呢？

这样揣测想必算不得偏见，就社会现实来看，至少在北京这样

的大城市，电脑早已“飞入寻常百姓家”。当然也不排除个别代表和委员是无电脑一族，但就眼下的普遍工作环境而言，他们要实现网上履职、网络参政应该不是太难。虽然有关部门称此次发放笔记本电脑符合相关程序，但就500多万元的不菲开支来看，即便再编出更多看似堂皇的理由，也很难让人将此举同会议的简朴作风挂起钩来。

要说，上述疑问既非稀奇古怪，也非故意刁难，充其量只是站在常人角度的常情常理。既如此，寻常百姓能够想到的这些问题，且不说发放电脑的部门本应有所预料，作为参政议政的重要力量、民意代表的人大代表和政协委员们，理当设身处地地思考这些问题。郁闷的是，无论从照片还是新闻报道

的叙事中来看，代表和委员们对于这些价值不菲的电脑除了笑纳，似乎也没有什么特别的疑问和不满。

“被低碳”的代表和委员为何不见质疑？要知道，站在民众角度考虑问题，积极建言、直言、谏言，当是代表和委员的职责所在。

现代快报再评

我们不好说，这是在“收买”民意代表，因为预算开支本应是民意代表决定的。也不好说是在给代表委员们搞福利，因为搞福利的花样太多了，送电脑也不实惠，如今许多家庭和单位都有了嘛。只能这样想比较容易想通：代表委员们有电脑，与群众联系，反映意见确实方便很多；只当他们住了一回高级酒店，开会少花了一点钱。

说什么低碳不低碳，纯属赶时髦。

本版特约主持人 鄢烈山

资深报纸编辑，专栏作家。新时期中国报刊新锐评论作者的代表之一。主持多个评论专栏。