

一幕极端自私的闹剧而已

当心民意表决成为多数人暴政 中国青年报 12月23日 作者 王学进

在从广西乘大巴回四川的途中，陈国芳和张大有因为患感冒、戴口罩，被同车乘客当做甲流患者，全车30名乘客激烈讨论后，叫司机把大巴停在服务区，然后进行了“民意表决”。让两人心寒的是，所有乘客举手同意让两人马上下车到服务区去“隔离”，就这样，两人被赶下了车。后经医生检查，两人患的只是普通感冒。

(12月22日《重庆晚报》)

中国青年报一评

2比30，在这场“民意表决”中，少数派彻底输了，多数派赢得理直气壮。国人对民主概念理解最深、执行最力的莫过于一条：少数服从多数。在大多数国人看来，此乃颠扑不破的真理，凡是遇到疑难复杂的问题，只要奉行这条民主原则，就没有解决不了的。这一民主原则不但在政治生活中广为应用，即便在日常生活中也广泛使用着。

凭什么，只要多数人一举手，就可以理直气壮剥夺少数人的利益；凭什么，多数人一旦掌握了表决结果，就可对少数人施暴？

此类“民意表决”常常衍生为“多数人暴政”，从而发生很多恐怖的事情。典型的例子有，法国大革命时期，革命者奉行的就是少数服从多数的原则，因而不经司法程序就判处某些人死刑；国内现在最典型的例子表现在拆迁问题上，私权和公权分属少数和多

数的两极，前者必须无条件服从后者。改革开放三十年，国人的民主意识空前高涨，这是好事，但也存在很多认识误区，其中最突出的就是简单地将少数服从多数视为民主的核心理念。

麦迪逊在《联邦党人》第五十一篇中说：在一个共和国里，保护社会成员不受统治者的压迫固然重要，保护某一部分社会成员不受其他成员的不正当对待，同样重要。在不同的社会成员之间一定存在不同的利益，如果大部分成员联合起来，那么少数群体的权利就难以得到有效保障。也就是说，民主不是简单地以牺牲少数人的利益来照顾多数人的利益，民主不是体现在多与少上，而是体现在公平上。

法治的要义既在于“尊重多数”，更在于“保护少数”，要慎用“民意表决”。

现代快报再评

这里有两个问题，一、什么是

“民主”要讨论，二、民主是需要操练的，即所谓“在游泳中学游泳”。如果不能自由讨论，没有广泛实践，那就是乱说瞎编，别有用心。

我赞成本文结论的前半句：即法治的要义既在于“尊重多数”，更在于“保护少数”；至于“要慎用‘民意表决’”，感觉不大靠谱。这些人平常有多少机会使用“民意表决”的权利？本单位本部门干部选拔，村民（居民或业主）自治委员会、工会领导的任免等等，该他们行使民意表决权的时候，他们“用”了吗？具体到这件事，就是一个不人道的极端自私的闹剧，与汽车司机和乘客们乃至服务区工作人员的冷血有关，与“民意表决”没有多少关系。

我看首先要追究汽车公司遗弃两乘客的法律责任：车票就是合约，不妥当安置病人（如打电话叫来救护车等，或交给服务区的人），司机无权开车走人，所谓“民意表决”根本不能替承运者免责。

道德偶像不是根治医德缺失的手术刀

55岁的武汉市医生王争艳被评为30名“江城好医生”中的一名。这位从医25年头发花白的医生，平均单张处方不超过80元，至今还常开两毛钱的处方。

(12月23日《武汉晚报》)

低价处方医生载不起对廉价医疗的期待 红网 12月24日 作者 然玉

红网一评

“江城好医生”王争艳，大有成为新一代“网络偶像”之势。在即将告别工作岗位的时候，她收获了网友潮水般的赞许与祝福。

感动，因那闪耀着人性光辉的善行。王争艳以自身行动恪守了医者的操守，诠释了医者的价值。而那些平凡的细节，就足以让我们心灵颤动良久。王争艳之所以能让公众为之动容，实乃因为这样的医生在今天少得可怜。现实的语境下，医生的光环已然黯淡。对患者的傲慢，信手涂鸦的笔迹，看不懂的处方上，写满昂贵却不定有用的药品。以上，便是公众对当下医生的大致印象。很多时候，无良医生的确扮演了拉升患者消费的不光彩角色。高价医疗已为社会不能承受之负重，而怨气所指往往以医生为靶。

对王争艳的礼赞，更多地可以解读为一种呼唤。“王争艳”成为“恪守医德”的代名词，甚至寄托了民众对廉价医疗的热盼。民心所向，期待王争艳不只是个体、不只在江城。潜意识里，人人都希望遇到王争艳这样的医生，拿到王争艳式的处方。这是一个王争艳稀缺的时代，换言之，这是一个医德缺失的社会。很多时候，变质的医心成为民众归责的对象。俨然，我们就医时如流水般花掉的银子，都流入了医生的腰包。公众的这种情绪以一种正面的方式得到了宣泄：用对一位好医生的掌声与热捧，向更多医者的专业操守提出质问。

诚然，医生信手涂鸦的处方，掏空了不少患者的腰包。但高价医疗的关键，却不尽然是医德之不存。过往医疗体制改革的不成功，极大消解了医院的公共事业属性。当医院的市场化进程失于无度与无序，便注定了廉价医疗年代的远去。或许，曾经有N个王争艳，但是那已然成为传说。医院背负的创收之重，很多时候决定了医生手中的笔，写不出廉价的处方。

公众朴素的梦想，无非是想医德回归，一如王争艳这般。但医德之生根发芽需合适的体制土壤，但愿献给王争艳的如潮掌声，能让新一轮医改回归公益的航向。

现代快报再评

医疗卫生行业从不乏感人的典型。甚至之前几千年的“吃人”历史里也从不乏德高之士，尤其多出现在“悬壶济世”的传统医药界。典型可以感动我们，却解决不了社会问题。医疗卫生领域的问题多，这是全世界都存在的，而医生待遇、收入和社会声望之低，却是“中国特色”十足。我的侄女很后悔学医从医，我也很后悔让外甥女学护理，既辛苦又收入低，工作时间长、责任重还要常倒班，却达不到同龄人的收入水平。

另一个“中国特色”的问题是，财政对医疗的投入极不公平。各地号称“人民医院”的医院实际是最官僚化的，一般都有特殊病区或病房为官员服务，这是不公平的表现之一……

说到底，还是一个公平问题。

因为苦乐不均，所以反感权力团购

窃书不算偷“专供”叫“团购” 广州日报 12月21日 作者 马涤明

广州日报一评

文化部门不许网络游戏叫“偷菜”，责令改叫“采摘”；照顾公务员的专供房不叫“专供”，叫“团购”。这两者均与孔乙己的“窃书不算偷”有异曲同工之妙。

不断有官员哭穷说：“连我们××级都买不起房”。“××级”都买不起，没有级别的平民百姓就更买不起了，官员哭穷其实也是体恤百姓，我们应该领情。然而“买不起房”的官员们却一定是住在宽敞体面的房子里，这应该是不争的事实——“买不起”与“住不起”并不是一个概念。

住房难绝不是某一个群体的困难，相对于薪酬待遇偏高、收入稳定的公务员群体来说，占大多数的低收入市民更困难，某些公务员凭什么就能“先天下之住而住”呢？

矛盾的进一步积累与加深，不可不察。

现代快报再评

我们知道，商品的批发价与零售价有很大的差别，前者折扣很多，因此“团购”就是应该便宜很多。普通人也可以自愿结合组织“团购”。

那么，公务员和国企的“团购”为什么这么惹人反感呢？理由很简单，人们对公权力是否“权为民所用，利为民所谋”有太多的证据表示怀疑。人们一般会想，公务员所在权力部门肯定是与房产商互利互惠，拿公共利益与商人交换私利。而国企高收入本已让人心生不平，凭什么还可以享受公家垫钱或出信用“团购”的福利？当下社会的贫富悬殊、苦乐不均令人忿然，还要继续扩大差距，怎么能让人民不反感？

别忘了银行也是“地王”的股东

255亿新地王是对楼市新政的挑衅 燕赵都市报 12月24日 作者 余丰慧

燕赵都市报一评

中国“新地王”诞生时机令人惊讶，楼市调控声声紧，近期先后下几道金牌，然而，在国家收紧楼市政策信号相当明确情况下，在此时机，开发商创造“地王”热情丝毫不减。

这是对楼市调控一系列政策的公开挑衅，是对楼市新政的讽刺和嘲笑。这充分说明中国楼市调控政策反反复复，对开发商的威慑力已经大大减弱，说明开发商已经对楼市新政具有了免疫力，开发商根本没有把国家调控房地产的一系列政策放在眼里，也反映出当前调控楼市的几道金牌力度不够。震摄不了开发商，降伏不了高房价，楼市很难退烧，泡沫风险将越来越大，最终将给中国经济闯一个天大的祸。

22日，底价高达165亿元的广州亚运城项目整体出让成功，由富力、雅居乐、碧桂园民营地产三巨头组成的联合体以255亿元的总价竞得，成为全国“新地王”。(12月23日新华网)

控政策就借口政策性影响而不处理责任人。

现代快报再评

广州的“新地王”与北京等地的不可一概而论。富力、雅居乐、碧桂园都是民营地产的巨头，它们联合总价，与国企的大手笔还是很不一样的。再说，广州郊区有些地方的房子的确很“便宜”，花都、从化等地的房价与内地三线城市差不多，年初也就二三千元一平方，房地产商看涨是他们的判断。他们要是投资失败了，是可能要“跳楼”的。

问题在于国有银行，如果它们玩失败要纳税人买单，呆账坏账到时一风吹，当头的大不了不当权而退享高收入，那就很不公平。当然，私有银行不监管也不行，这次国际金融危机把全世界都害了，还没完呢。

本版特约主持人 鄢烈山

资深报纸编辑，专栏作家。新时期中国报刊新锐评论作者的代表之一。主持多个评论专栏。