

取消空调公交是不自信的乱折腾

【学者视线之肖余恨专栏】

为避免因空调车封闭过严不利于车内乘客逃生的情况,今夏沈阳将取消空调车,并更换封闭的车窗;即日起,携带桶装液体者一律禁上公交车……6月6日,针对成都公交事件,沈阳市交通局石局长当场拍板,敲定上述关系到百姓乘车出行安全方面的系列重要举措。(6月7日《沈阳晚报》)

发生在成都的公交车燃烧事件,确实令人震惊而痛心。虽然原因没有查明,但官方已经排除了公交车自然和机械原因,有可能是人为原

因引发事故。

不过,如果因为有可能,那我们就杯弓蛇影,草木皆兵,就有点过分了。沈阳方面的应对措施,就是犯了个毛病。不错,空调车确实可能不利于逃生,但正因为如此,不是有针对性的要求设置救生锤吗?再说,一般情况下,如果不是事故过于恶性,安全有序逃生还是有可能的,比如,据重庆晚报报道,6日晚7时20分——距成都公交车燃烧仅仅一天,重庆发生一起公交车自燃事故。危急关头,驾驶员打开车门,高喊“莫打挤,挨个走”,车内20余名乘客安全逃生。这个例子告诉我们,

只要应对得当,即便发生一般事故,逃生是没有问题的。如果真有人恶意犯罪,即便是坐拖拉机,恐怕也难以绝对安全,这是一个非常简单的道理。

成都公交车事故,确实烧痛了我们。通过这个故事,我们要举一反三,要全面、细致地落实公交车的安全措施:比如,检查配备安全救生锤;公交公司要进行安全检查;有关方面要对公交公司进行组织安全逃生指挥训练,装备监控设备,加强对公交车安全情况的了解等等。

沈阳有关方面的行为,实际上就是典型的简单化思维的懒政。看起来,是为公众

利益着想、为乘客安全着想,但一来剥夺了人们乘坐相对舒适的公交车的权利,放大了不安全的情绪。同时,也是一种头痛医头、脚痛医脚的“锯箭”疗法。

别说公共安全还远没有到如此风声鹤唳的地步,即便存在着人为的安全隐患,也要在应对措施上下功夫,而不是一刀切地取消空调车这种脑残措施。如果非得这样做,那么,空调动车、飞机是不是都在取消之列?沈阳取消空调公交车,实在是一种不自信的乱折腾。

(作者系南京政治学院新闻传播系副教授)

石局长,和空调公交较啥劲啊?

■第二落点

成都公交大火事件,引发一场全国范围内的公交系统大整改,各城市纷纷使出招数,力图消除隐患。这不是坏事,亡羊补牢总比什么都不补来得好,但怎么“补”又涉及城市管理者的管理智慧,如果只为了管理便利或应景式彰显对公交问题的重视而乱“补”,则不仅无助于问题的解决,反而只会给市民生活添堵。

具体到沈阳市交通局取消空调公交车的决定,谁都知道,公交车是否带空调与其是否出事没有必然联系,即使有,也是一个非常

次要的因素。我不知道决策者是否做过细致调查,得到第一手的数据,并经过专家论证,从而得出取消空调车沈阳公交系统无宁日的结论?如果没有经过以上必须的程序,就“当场拍板”,只能说这样的决定是典型的拍脑袋,它满足了某些人的“长官意志”,却要在盛夏来临之时让数百万沈阳市民无端饱受炎热难耐乘公交的煎熬。如果沈阳市交通局最后发现取消空调公交车对遏制公交事故一点不起作用,为了不出事故,他们是不是要接着宣布所有公交车停运,干脆让广大市民步行上下班?因噎废食的道理谁都懂,

可为什么一到具体的公共事务,一些管理者总会出台让人瞠目的脑残举措?只能说,他们离市民生活太远,缺乏基本的常识判断,习惯于凭一己感觉或喜好决策,在这其后则有着更深层的原因:无论出台多么荒唐的规定,都无损于其利益,他们自然就没什么顾忌了。

比如沈阳这位石局长,再怎么取消空调车,他照样出入小车——不用挤公交车的人,自然缺乏感同身受,也自然不会考虑到取消空调车将对市民产生怎样的影响,更不会审慎斟酌出台举措的合理性了。

(修仰峰)

合理配置空调公交更重要

■第三只眼

一辆公交车安全与否,跟有没有空调没有必然联系。因为成都一辆9路空调公交车发生悲剧而“拍脑袋”将空调车彻底取消,这未免有些矫枉过正,未免不是在侵害市民的利益——对于夏天高温或温差特别大的城市而言,空调至少能让乘客和司机不中暑。

一直以来,由于非空调车过于闷热而导致乘客和司机中暑乃至酿成更大悲剧的事件时有发生。比如成都,年年都有乘客在

非空调公交车上中暑。像武汉、南京等这样的火炉城市,如果彻底取消空调公交车,在那种人多而拥挤的空间里,无法想象乘客将会有何感受。

对于夏天高温或温差特别大的城市,“科学配置”空调公交车才是解决问题的根本之道。这里的“科学配置”有两层意思:首先,就一条线路而言,配置多少辆空调车不能由公交企业单方面说了算,而应该召开听证会,邀请沿线经常乘坐该线路公交车的市民来发表意见和看法,然后

配置适当比例的空调公交车,让乘客们自由选择。“科学配置”空调公交的第二层含义,是指合理配置空调公交车的安全保护措施和逃生通道。比如,空调公交可多设置一道后门,方便乘客下车。比如,在每一扇窗玻璃的窗框下方挂一个救生锤,车内发生意外时,身处窗口的乘客都能拿起救生锤砸窗逃生。为了救生锤免遭盗取,甚至可以用一根细铁链将救生锤和窗框相连接,就像邮局、银行柜台的笔那样,客户可以用,却不能将其拿走。(陈光明)

对权力来说,不逾法即为善

【学者视线之邵建专栏】

前几天,我在《南方都市报》上读到保安之女遭轮奸的报道。轮奸之外,施害者还有其他惨无人道的虐待和摧残,读其文字,无法不让人愤怒。次日,在南都上又看到报道的后续:“昨日,东莞市委书记刘志庚作出批示……并要求相关部门严惩歹徒。”该报道的大标题是“刘志庚:感动、震怒、难过”。这不奇怪,市委书记也是人,在已经失心疯的邪恶面前,人的反应其实是高度一致的(且看那些跟帖)。同样不奇怪的是刘的批示,这样的批示为我素所常见,相应常见的是民间亦常为此叫好(同样可见跟帖)。

民意汹涌,已无需我多言,我要旁白的是,刘既为该市权力之首脑,在这一即将走向刑事诉讼的案件之前,我以为,不批示比批示对法律来说更好。

面对这样一个骇人听闻的刑案,法律自然会启动它的程序。在法律之外的时候,需要的是法律之外的权力不作为。毕竟法律本身也是一种权

力,而且是很专业的权力。它在运作的时候,最需要的是保持来自专业自身的独立性:既不为民意所动,更不为权力所动(除它之外的)。尤其是法律之外的权力,法律不是它的专业,它很难作出专业理性的判断。比如现在报道的标题是“感动、震怒、难过”,是的,作为一个人的自然感情,完全可以理解。但这种感情因为出自权力者,一旦带入法律运作,显然就会和法律理性格格不入。这正像众多感动、震怒和难过的网民,他们用跟帖的方式“批示”严惩:凌迟!凌迟!凌迟!请问,法律能根据这样的“批示”工作吗?

此刻,当权力与民意达成一种同质性的时候,我要说的是,按法律办,不是按权力意志办,一如亦非按网络民意办。文明社会就是一个分工社会,在日益复杂的社会生活面前,没有一个人是全能的,也没有任何一种权力可以是全能的。因此,正如职业分工是必然的,权力分工当然也是必然的。所谓“术业有专攻”,行政既然没有专攻法律,它的权

力就不能凌驾于法律之上,否则,法律就不是权力,而是权力的工具。假如我们不可设想一个法官去干预行政首长的事务;那么,我们又何以能接受一个行政首长干预法官事务呢。分工如果是任何一个社会的文明之道,那么,权力的分工,更是任何一个社会的政治文明之道。

行政批示,法院执行,请问法院执行的是谁的意志。批示本身就是一种告示:行政权在法权之上,法律意志服从行政意志。多年以来,我们不时听到来自行政批示的“严打”和“严惩”,岂料这一套行政语言而非法律语言和宪法相抵触:“中华人民共和国实行依法治国”。“依法治国”四个字,是宪法对国家权力的法律限制。权力如果依法,就不可以对法律发号任何命令,哪怕它是正确的。就此案言,它的正确在于该批示高度体现了民意,故民意为之鼓舞。可是民意也须有所考虑,权力意志和民意并不吻合,甚至相反的情况,在任何一个人社会都可能随时出现。届时,法律如果没

■网言网语

●建议全国空调车窗强制改成推拉窗,便于及时疏散。

●真笨,公交车全改成敞篷的不就成了。

●应该全部改成驴车,又环保又节能,还特安全。

●局长们的专车也要改为敞篷的拖拉机才好!

●空调车不代表必须是封闭车。

●赶明儿沈阳人都步行得了,连交通事故都一起省了!!!

●深圳的公交车好,人挤得就算有汽油氧气也不够燃烧的,所以深圳公交车根本就烧不起来。

■编辑旁白

大家都说,成都公交车燃烧事件之所以死伤惨重,是因为车里的安全锤太少、空调车又像个密封罐,这些都有道理,但我想还补充一下:严重超载也是死伤惨重的重要原因。想想看,一辆公交车里面塞了100多人,一着火,该是怎样慌乱、怎样拥挤。在转个身都难的车厢内,要想拿安全锤敲玻璃,肯定也是个很艰巨的任务。如果车子不超载呢?砸玻璃,有序撤离,都会是很轻松的事。

我一直觉得,公交车超载成为中国特色,是件很诡异的事:要说政府没钱买公交车,那连年攀高的财政收入又意味着什么?多买几辆车又有多难?连确保安全的超载都做不到,“公交优先”岂不是一句喊着玩的口号?

局长脑子一热,就要停开空调公交;老百姓怨声不断,公交超载却依然如故,这实在是一个很有特色的对比。

高考作文是公民教育的试纸

■今日视点

随着高考第一场语文考试结束,今年的高考作文题已经揭开了神秘面纱。

纵观今年高考作文题,我的总体判断是,高考作文正在告别过去“务虚”的诗意迷失,选择那些更能直接贴近现实社会生活的时代命题。比如,江苏卷让考生“品味时尚”;上海卷要求作文展示“金融风暴中的我”;辽宁卷的作文在探讨“明星代言你怎么看?”江西卷作文的由头是“兽首拍卖”;天津作文题是“我说九零后”……

无疑,这些高考作文题是要求学生去“写实”的——就客观真实的社会现象,去进行判断分析,阐述特定的价值理念与文化思想。这样的作文题,当然有利于检阅我们许多年来一直强调的素质教育,到底培养了学生怎样的公民精神。高考作为学生的“成人礼”,最重要的,还是要看到这些年轻的中国人民是否心智成熟,在特定时代的社会洪流下,能否有着自己的独立价值观。

高考作文题之所以能引起强烈的社会关注,说到底,就是因为“国考”既是一种人才选拔的工具,更是一种特定时代的社会文化品格的表征。这些年,每年的高考作文都会被通过各种媒介来集中展示和解读。这背后,其实就包含着最深刻的文化意味,那就是在拷问我们的教育在进行知识传授的时候,会不会

陷于过度工具化与技术化的误区,是否为这个时代培养出了具有健康价值观的现代公民。

看看诸如“金融风暴”、“明星代言”、“兽首拍卖”这样的今年高考作文题,这些不都是被人们通过不同视角解构过的现实命题吗?而对这些社会现实与现象,考生们提供的“价值判断”和“秩序设想”,实际上就是界定现代公民教育质量最重要的标准。前些年那些“诗情画意”的高考作文题之所以受到普遍批评,正是因为那样的命题,让贴近现实生活的文章失去了依托。所幸的是,到了今年高考,那些太过“务虚”的作文题已近于绝迹。一切表明,为文化判断与思想表达提供最大空间的高考作文命题,将是走向公民社会无法绕行的教育选择。

有人说,文化才是立国的依据。现在,当那么多考生一起走进考场,去践行“文章合为时而著,歌诗合为事而作”的理念,它正在孕育着可贵的文化价值。少年强烈中国强,年轻一代形成健康的笃定的文化思想,就会使他们不再成为孤立的个体,在工具化与机械化的教育模式中迷失在狭隘的自我里,而会打开深锁自己心灵的那扇门,走出去,让个体的文化经验汇聚成一代人的集体体验,从而对符合公平与正义的“价值”和“秩序”有所坚持,对破坏这种“价值”和“秩序”有所抵抗。这就是文化的力量,是公民教育蕴蓄的力量。(单士兵)

拜托,别搞巡考“形象工程”了

■相关评论

重庆市招办负责人称,今年将进一步实施阳光高考,在去年邀请家长看阅卷卷的基础上,今年首次邀请4位高三家长代表,在高考当天与市领导一同到考场巡视。据了解,今年高考当天,除高三学生的家长代表和校领导巡考外,市人大代表、政协委员也将一同进入考点巡考。(6月7日《重庆晚报》)

阳光高考当然深得人心,可是,又是市领导、又是高三家长代表,还有市人大代表、政协委员,都要进入考点巡考,有这个必要吗?不怕一大帮人一起或分批进入考场巡查干扰考生答卷吗?

其实,为了最大限度降低对考生的外在干扰,很多地方早在数年前就取消了省市领导巡考,也谢绝一切媒体进入考场拍摄和采访。比如广东几年前就取消了省市领导巡考,更谢绝一切媒体进入考场

拍摄和采访。同时,开通了网络巡考,相关人员可以通过网络视频了解考生在考场情况。

没想到的是,今年,重庆巡考却更加登峰造极了,领导不够,还要请人大代表、政协委员、家长代表,这是不是高考的“形象工程”啊?现在网络如此发达,重庆市招办也称,今年的高考考场全部实施电子监控。同时,有条件的区县与市考试中心或教育部联网,实行远程监控,所有录像资料会保存半年以备检查。既然如此,为何还要请那么多人进入考点巡考呢?要我说啊,即使要巡考,为何考前不去?检查高考的准备工作是否到位等等,考试中,那么多人也就别去教室、走廊晃悠了,真的不放心,不妨悄悄到监控室巡考吧。

拜托,别搞巡考“形象工程”了,让考生能全心考试比啥都重要,不信,你问问考生和家长们。(吴杭民)

含泪表白:“咬余专业户”不止四人

■异论锋生

自被质疑虚假捐款20万后,谈论余秋雨的声音一时间已然太多,正当大家期待这“一代文化大师”给个说法的时候,余大师通过博客抛出他的“咬余专业户”新说:从所谓“石一歌”到去年汶川地震期间对我的造谣,确实都是四个人一手做的,那四个专业户,已被很多人简称为“古余肖沙”。(6月7日《北京晨报》)

据余秋雨称,那四个“咬余专业户”的名字和材料,是几所大学研究他的教师们寄来的。这句平常的话看似没问题,但仔细一“阐释”则大有问题:研究他的教师不研究他还研究了他的敌人,不仅研究他的敌人还为他整理敌人的材料,整理了也没什么,可还专门寄给他——这还算什么学术研究,简直就是打“反咬”战。

余秋雨这么说,仅仅是为了向舆论传递这样一个信息:我不是一个人在战斗,我有战友,而且是几所大学的教师。

他的阵营一下子壮大了,对方的阵营则一下子缩小了:那不过是四个疯子似的“咬余专业户”。这种舆论策略是行之有效的,即把反对阵营进行切割,锁定几个突出目标孤立之,然后对

方就成了“别有用心的小撮”——余秋雨的“咬余专业户”新说就是起到了这种功效,在众怒难犯的情况下锁定“古余肖沙”四人,于是对他排山倒海的痛斥声浪就成了不明真相群众受了少数专业咬余分子的挑动。

我们已然中过太多这样的诡计了,所以今天我要说,咬余专业户绝不止这四个,至少在名单之外还有一个。虽然我不知道这四个人的名字是指谁,也不知道这四个人曾经做过什么事,但有个事实不容掩盖,我也是咬余人,很多人在咬余。就因为一篇含泪劝告,就因为有人说过这样的混账话,就因为说混账话的人不道歉,我受伤,我不饶恕,我咬余,就这么简单。

我咬余,不能因为众多咬余的人中有一两个坏蛋就说所有咬余的人都是坏蛋,就说都是一个别有用心的阵营,我拒绝这种指证,也不能因为余秋雨明确划出“咬余专业户”四人集团,就否定了其他所有人的立场,说咬余的只有这么几个人,掩盖了我也是咬余者的事实,装饰他的正确。只要余秋雨不收回他的“含泪说”一日,我都是咬余人,坚定地等待他对20万地震捐款、两所希望小学的说法,一点都不在乎有多少所大学教师在替他整咬余材料。(范大中)