

路边社：小冶警方上映《无间道IV》

【法的精神之王琳专栏】

据路边社报道，河北省小冶市公安局为增强民警保护民生的意识，于近日下达了“捉干行动”，61名拟提拔的民警被要求每人必须在2009年元旦前抓一名小偷。

此消息传出后，小冶市多个偷盗集团的大佬于10日晚相约喝茶，商议在警方严打态势之下共度时艰之道。经过通宵商讨，小冶市各偷盗集团共同推举了行业话事人，并形成了一份内部议定书，其核心内容就是以偷盗界的“上位行动”来对抗警方的“捉干行动”。路边社火速发出“江湖悬赏令”，终于成功从一接近偷盗集团决策层的核心人士处获知了详情。

所谓“上位行动”，原来就是近年来火爆银幕的“无间道”。刚刚履新的小冶偷盗集团话事人派出了四大偷盗高手，专门监视外地来的流动小偷，一旦发现有所案嫌疑者，一律就地放倒，并驱逐出境。这一措施使得61名拟提拔的男警日夜巡视，仍一无所获。

就在元旦将近之际，61名拟提拔的男警均收到了偷盗集团话事人的喝茶请柬以及一份特殊礼物——各一名小偷。最终有21名拟提拔的男警应邀赴会，并当场领走了“礼物”。

有20名拟提拔的男警不愿受偷盗集团控制，遂各出奇招完成“一名小偷”的指标：或瞒失地农民扮之，或聘下岗工人演之，或聘贫苦学生装之。更有

绝顶聪明的男警，在当地晚报以某剧组登出征集演员的广告，上钩者均被以体验生活为由打入看守所，成为“小偷”。几个梦想成为“快乐男生”的群众演员怀着对演艺事业的美好梦想，在看守所内认真饰演着自己的第一个角色。

另20名拟提拔的男警不愿与偷盗集团合作，也不愿弄虚作假，唯有没日没夜地巡逻。挨至元旦，仍是一无所获。这20名男警上书领导，曰“天下无贼”。就在元旦当天，小冶市群偷齐出。局领导紧急开会商议，剥夺20名曰“天下无贼”的男警提拔资格，同意了完成任务的41名男警的提拔。

小冶偷盗行为的发案与破案从此可控。某院士途经此地

丢失笔记本电脑一台，内装绝密资料。院士投诉于厅长，厅长雷霆震怒，限局长12小时内破案。局长向下属下达10小时追缴令，有下属5小时后即送来失物。当地破案神速的美名遂传遍天下。那以后，“捉干行动”在警方成为惯例。“上位行动”则在偷盗界成为惯例。欲知后事如何，敬请期待《无间道IV》。

(附正规新闻来源：《新京报》12月11日报道，湖北大冶市公安局为增强民警保护民生的意识，要求61名拟提拔的男民警，每人必须在2009年元旦节前抓获一名小偷)

注：本故事纯属虚构，请勿对号入座
(作者系海南大学法学院副教授)

听证新规应该先征求民意

■热点纵论

国家发改委网站12月11日发布消息称，《政府制定价格听证办法》将听证参加人中消费者代表的比例扩大至五分之二。

“消费者比例扩大”这一听证新规是个进步，但我又有所担忧：这个进步是不是太小了？如果进步太小，在实际效果上会不会达不到公众的期望？

对听证新规，网友表示了他们的担忧：“由两个演员变成100个演员也没用”，“我不去听，因为听的人都没有发言权”，“有几人并不重要，重要的是能否代表大众利益”。这些话是有一定道理的。长久以来，我们的听证会被人称作“涨价会”“形式会”“过场会”，最重要的一个原因，就是事先定调，先拿定了主意，然后才想办法让听证结果跟

这个主意靠上。不解决这个根源问题，听证的旧规也好，新规也罢，都与真正意义上的听证有不小的距离。

扩大消费者代表的比例，显然不能解决这个根本问题。听证代表的产生有无猫腻？如何保障听证代表的意见是其真实意愿的表述？如何防止听证过程中的种种暗箱操作？等等等等。这些问题不解决，就算听证会的参加者超过一半是消费者，都无法摆脱听证会沦为“涨价会”的局面。

不能让组织听证的一方总是处于强势地位，这就是问题的关键。而如何才能做到这一点？听证新规显然考虑不周甚至没有考虑。我觉得，制定听证新规把公众撇开显然不合适，听证新规有多大合理性，其实应该先搞一次征求社会意见才行。(李辉)

他们为什么要穿得像警察？

【媒体思想之刘洪波专栏】

前几天读到新闻，湖北省整顿滥穿仿警服行为，违者可处罚1000元。湖北的整顿进展还没有看到，却读到了来自陕西的消息，一名姓成的男子因穿着和警服相像的防寒服，被蒲城县公安局国保大队拿下，处以罚款1000元。

湖北整顿仿警服，重点在保安、内保人员。陕西蒲城的事情，是集中整顿中的个例，还是国保人员的灵机一动呢？不知道。

蒲城警察将人拿下后，前一天说假冒警察，后一天说嫖娼，1000元钱一时说是罚款，一时说是暂扣，前言不搭后语，显属处置无据，乱找由头。我想，成先生被捉这件事，本身就可

以说明样式与颜色与警服相仿的衣服为什么会流行起来。国保人员是做什么的，管治安的吗？管理警察风纪的吗？怎么在大街上管起衣着来了呢？成先生穿着与警服相像的衣服，应属穿着自由，他没有佩戴警用或仿警用的任何标志，不应受任何干涉。穿警服的人，随便就可以将一个穿着并不违禁的人拿下罚款，假仿警服的现象难道不该流行起来吗？

今日中国，衣裳的丰富已非三十年前可比，但仿冒警服的衣服仍然不少，这是值得玩味的。

一些社会单位的保安、内保、协警穿着高度仿真的警服，明显显示出让人误认为是警察的意图。前几天媒体上揭露一个叫做“中国天平调查员管理

局”的机构做局骗人，这个局对公共权力机构进行了全面复制，内部有党团组织办公室，职位名称称为局长、副局长等，服装、车辆等等都与警用正装酷似。这些成体系的欺蒙行为，一般人穿着仿冒的警服是有区别的，至少从目的上说，一般人的穿着在于娱己，而这些成体系的乱真意在误人。

对一般人来说，穿用仿制的警服，是一种特殊的美学趣味或心理偏好。不过这种美学趣味或心理偏好发生的频度过高，就是一种社会性的美学趣味和心理偏好了，它是有社会含义的。仿制的警服作为一种符号，使相当多的人获得了心理满足，这是由角色装扮实现的。这种角色扮演不是要让别人相信他的警察身

份，而是在心理上对自己进行那一符号的赋值，它代表着一种对权力的向往。

在一个社会中，警察成为拟制的对象，以及他投射为一种社会性的美学趣味和心理偏向，不能说是正常。在一些国家也曾出现类似的现象，无不伴随着社会和群众心理的迷乱，集体性的拟制代表着人们对一致性、力量感的崇拜，而个人性的模仿代表着对警察的欣赏或羡慕。

毫无疑问，警服是日常生活中能够在身体上体现的最常见的权力标识。今天，这种标识被拟制，这种符号被应用，显示了权力的行为状态，也隐喻着权力能够发挥的作用。

(作者系著名杂文家，《长江日报》评论员)

官员“为领导服务”是大实话

■热点纵论

网上近来流传一帖子，帖子说：“我是一个县级市的基层官员。贵州瓮安、云南孟连事件后，大家骂我们不为民服务，只为领导服务……问题在于，现在权力是掌握在领导手中，人民给不了我们权力。我们的一切，从升迁到工资都掌握在上级领导手中，不由得不为上级领导服务。”

(12月11日《中国青年报》帖子的真实性有待核实，但它却很自然地把我们带到了一个老问题上：官员选拔究竟该如何更好地体现民意？2002年颁布的《党政领导干部选拔任用工作条例》规定：官员选拔任用工作中，必须接受群众监

督。然而在具体的官员“委任”中，往往成了个别上级领导特别是“一把手”手中的专用权。

诚然，我们在期待干部任用标准、程序能进一步公开、选举箱“玻璃化”。但我们更期待的是官员选拔彻底地“沉下去”，沉到基层，官员选拔的关键，就是公众除了有监督权外更要有发言权。出路便是改过去上级提拔为完善的制度选拔；变上级“一把手”提携为公众推选官员，公众对官员有无人能及的发言权和最终裁定权。在这一点上，江苏等地开展的公推公选，是正确的方向。官员从公众中来，再到公众中去，公众对官员有最大裁量权，这样一来，唯下不唯上才会是各级官员的内任动力。(周明华)

言之有理

比超女更可爱

华东政法大学一位杨姓教授被自己的两个女生告到了公安局，警察一介入，事情很严重，所以有网友说她们是“告密者”，但我还是愿意把她们称为“可爱女生”。

我相信这两位女生是做梦都没有想到自己一不小心就成了“告密者”，自己那可是一片丹心照汗青，身为中国人的杨教授，为什么不能像自己一样爱国爱人民，为什么要批评中国文化？为什么要批评政府？她们是真诚的，据媒体引用杨教授的博客内容说，她们在下课

后找到了他，愤慨地指责他，甚至眼睛里已经含有泪水。一个诗人曾经说过：“为什么我眼里饱含泪水，因为我对这片土地爱得深沉。”如此可见，这两位女生肯定是深沉的爱国青年。我丝毫不怀疑，如果放在战争年代，这两位女生肯定会做了刘胡兰。“文革”中，革命小将们当然都认为自己是最爱国的，自己所作所为都是正确的。

记得我上大学时，老师就对我们说，大学教育就是让你把中学教育全部忘光。他的意思我很清楚，并不是要否定中

学教育，而是要改变中学的“标准化答案”思维，学会用自己的脑袋思考。大学应该是思维最活跃、各种思想撞击的地方，在很久很久以前的民国时期，大学本身是没有统一教材的，靠的就是教师的个人素养，特别是人文学院，更应该没有统一答案才对。杨教授如果照本宣科地“传道授业解惑”，那肯定不能算是一个合格的大学教师。他当然要在课堂上拿出点个人的真实见解来，就是错了，也总比那些“标准化答案”好。怪就怪在这两

个女生水土不服，把大学课堂当做了中小学课堂，习惯了统一教材“标准化答案”，一听不是这个，脑袋就有点受不了。

撇开这些不谈，就说表达权吧，党都写在十七大报告里了，我想杨教授应该是有这个权利的。文艺复兴时期的伏尔泰说过：“我不同意你的观点，但我誓死捍卫你说话的权利”。这在“和谐社会”的今天，已经是常识了，如果这两个女大学生连这句话都不知道，那就真比“超女”还要可爱许多倍了，咱不服不行。 鱼在洋

强词多理

杀人弃市乃“放肆”

如果有人尊长在尊长面前，言语和举动都表现得很嚣张，就会受到这样的斥责：“放肆！”辞典对“放肆”的解释是轻率任意，毫无顾忌，是一个贬义词。可是，“放肆”最早却专指死人。

“肆”的本义是摆设，陈列。《周礼》规定，小宗伯这个官职负责的事情是掌管王国祭祀的神位，祭祀的时候，小宗伯要做一件在今天看来稀奇古怪的事，这件事叫“大肆”：“王崩，大肆以秬鬯泚。”秬(jù)是黑黍子，古人把黑色的黍子视作嘉谷，吉祥的作物；鬯(chàng)是一种香酒，用黑黍和郁金香合酿而成的香酒就叫“秬鬯”，祭祀的时候使用，也用来赏赐有功的诸侯。泚是动词，清洗尸身。“王崩，大肆以秬鬯泚”这句话的意思是：天子驾崩之后，小宗伯要先“大肆”，把天子的尸身陈列出来，然后用黑

黍和郁金香酿成的香酒来清洗天子的尸身。

周代还有“肆师”的官职，肆师的任务是陈列祭祀时的位置，摆设祭祀所用的各种器具和祭品。

“大肆”既然是陈列尸体，后来就把处死刑后陈尸示众也叫做“肆”。《论语·宪问》：“吾力犹能肆诸市朝。”我的力量能够将他杀了，然后陈尸于市场示众。《周礼》规定，被处死刑的人要“肆之三日”，陈尸示众三天，以表示鄙弃之意。“放肆”的“放”是驱逐、舍弃的意思，因此，“放肆”一词的本义就是弃市，把被杀人的尸体舍弃后陈列到市场上。

中国传统文化强调尊重长辈和领导，如果在长辈和领导面前显得过分嚣张，就威胁说要把他“放肆”，杀掉弃市。久而久之，这句威胁的话就变成了今天斥责的意思。 许晖

讽骨余韵

圣哲们的尾巴

朱熹被一些人视为东方圣人。这位朱子老师对“善良”这门学问做过深入研究，如何才能善呢？朱子说，天理为善，人欲为恶。所以要存天理，灭人欲，否则便是禽兽。这位朱圣人当年在浙江任高等法院院长的时候，和台州州长唐仲友，为争夺一个漂亮妓女的芳心，进行PK。结果朱圣人不幸落败。不过话说回来，朱圣人落败后，他当即写了封举报信向皇帝告状，告唐仲友作风有问题，和妓女通奸。不知道朱老师写举报信的时候有没有把那套“天理人欲”的理论写进去，估计是写了的：这个唐仲友，忒有“人欲”了，完全是“禽兽”，皇上快办他！

西方哲学大师叔本华提倡悲观主义哲学，他认为一个善人，会实行完全的守贞、自愿清贫、斋

戒和苦行。理论如此，现实中的叔大师呢，人们发现他非常开心地生活在他一直批判的“罪恶”当中：他热衷于谈那种只有性没有情的琐碎恋爱，而且脾气火爆，把一个个在他家门口唠叨的女裁缝推下楼梯，造成人家终身残疾，法院判决叔大师每个月给付受害者生活费，直到受害者去世为止。苦熬了二十多年，受害者终于去世了，叔大师当天在日记里很解气地写：“拿计告擦屁股吧，老子终于得解放！”看来，这位1819年的柏林大学教授倒还真有点二十一世纪“叫兽”的风范。

用另一个哲学大师罗素的话来结尾吧。有人问罗素：“您会为了捍卫您的哲学观点而付出生命的代价吗？”罗素斩钉截铁说：“怎么可能！万一我的观点是错的呢！”武健

古事今说

皇后的爱情

羊献容是傻瓜皇帝司马衷的第二任皇后，司马衷的第一任皇后是鼎鼎大名的泼妇贾南风。大约这个傻瓜+泼妇的组合太有吸引力，以至于人们几乎忘了司马衷还有一个皇后。

羊献容出身泰山羊氏，这个家族在汉魏九代都出过太守以上级官员，名望之大，无与伦比。羊献容入宫时豆蔻年华，傻瓜皇帝已经四十多岁了，这对夫妻如果用个算式表示，就是：鲜花+牛粪。

贾南风最后一部力作，是推出“八王之乱”的大型灾难片，西晋的亲王们为争夺帝位打得你死我活。傻瓜皇帝坐着牛车逃亡，颠沛流离，三餐不继。羊献容也受尽屈辱，五废五立。羊献容一次是洛阳令把她废掉，创造了县令废皇后的千古奇闻。

趁着西晋皇族窝里斗，匈奴人刘曜攻入洛阳，羊献容成为俘虏。这时她大约三十岁，等待她的命运，大约只是被处死，或者沦为女奴，打发残生。

事实却是，刘曜被她迷住，

而她，也爱上了这个英武盖世的男人，她跟刘曜生了三个儿子。刘曜称帝后，立她为皇后，其子为太子。羊献容死后，刘曜痛不欲生，亲自为她选择安葬之地，倾一国之力为她修筑豪华陵墓。直到刘曜死，再没立过皇后。

羊献容一生数次废立，先后在两国为后，经历之奇特，千古未闻。但是，这难道就是她“风流”？刘曜对羊献容的专心，今天很多丈夫都比不上，这岂是视她为“玩物”？

据记载，刘曜高大英武，射箭能穿透一寸厚铁板，擅长草书、隶书，是个文武双全的汉子。刘曜曾问羊献容：我比司马家小子如何？羊献容说：他是亡国之君，老婆孩子都保不住，你是开国明君，自从见到你，才知道世间有真丈夫。

一个女子，嫁给一个既傻且老的男人，历尽坎坷后，终于爱上一个真正呵护她的男人，难道不是一件再正常不过的事情？ 匆匆

就事论世

告密的“天使”

华东政法大学两名女生告发老师的事件尚未平息，湖北大学数计学院07数学2班的师生们的“小天使计划”又出了班。此计划使学生们成了班主任尤俊桥老师股掌之中的“集体告密者”。

这位班主任真是大有才了。这一设计完全暗合了英国哲学家杰里米·边沁于1785年提出的“圆形监狱”，即全景敞视建筑的设计理念。在这种“圆形监狱”或曰“全景监狱”里，隐身在中央塔楼的狱卒可以便利地观察到囚室里罪犯的一举一动；同时，由于囚犯看不到塔楼的情况，从心理上便感觉到自己始终处在被监视的状态，就会时时刻刻迫使自己循规蹈矩。

而在天才的控制者尤老师的班上，每个学生既是秘密“天使”(或曰“秘密警察”)，又是“守护对象”，如此交织而成的隐形的监视与告密的网络将整个班级都笼罩

于其中，所以，在一定程度上，尤老师这一无形的“圆形监狱”的设计之精妙，比边沁的“圆形监狱”有过之而无不及。

至于尤老师本人，就是那位隐身在中央塔楼的唯一的狱卒。她就像一只大腹便便的蜘蛛，蹲坐在蛛网的中央，踌躇满志于自己设计的完美，且带着“虐待狂”的心理欣赏着猎物在蛛网上从挣扎到最后终于变得驯服的过程。可惜的是，她的学生竟然没发出任何抗议的声音。

尤老师天才的制度设计真的能“加强学生间的友谊和互动”么？非也，她使学生时时刻刻生活在猜疑和敌对之中，不知道自己什么时候会被人告发，也随时准备着告发任何人。于是，不但人与人之间正常的交流与互动关系被毒化了，而且每个人都会为求自保而切断与外界的联系，将自己封闭起来，变成一个“原子化的个人”。宕子