

阅读周刊

24小时读者热线
96060

现代快报

— 提 供 周 末 另 一 种 休 闲 —

本 报 与 江 苏 都 市 网 (www.js.cn) 即 时 互 动

华尔街跌回1929年?

9月22日,随着华尔街上仅存的两大投资银行——摩根士丹利及高盛被批准变为银行控股公司,华尔街仿佛在一夜之间跨过了79年,回到了上世纪最大金融风暴爆发时的1929年。在1933年美国禁止银行混业经营的“格拉斯-斯蒂格尔法案”颁布前,华尔街正是处在投行业务及商行业务不分家的混沌状态。而一天前还在四处急找买家的投行摇身一变,又可以坐稳了。

美联储于当地时间周日批准了高盛和摩根士丹利成为银行控股公司的申请,两家公司将能够接受存款,并可永久性地从美联储借款,但亦将直接置于央行的监管之下。此举将终结始于上世纪30年代的传统投资银行的模式。这是美国政府为平息金融市场动荡采取的最新举措,将仅存的两家美国主要投资银行完全纳入政府安全网中。而两家银行也将能够吸纳储蓄并更加容易地购买其他商业银行,这些存款受到美国联邦存款保险公司(FDIC)的保护。

华尔街“投行时代”渐行渐远

摩根士丹利及高盛至此将更像“商业银行”——有很多的信息公布,更高的资本金及更少的冒险性投资行为。同时,投行股东们的暴利时代一去不复返。

高盛表示,将把包括贷款部门在内的多个战略部门的资产转移至一个名为GS Bank USA的实体,该实体将掌握逾1500亿美元的资产。高

盛表示,希望通过收购和自体成长扩大储户群。摩根士丹利亦称,成为银行控股公司后,公司将在收购新的业务方面拥有“灵活性和稳定性”。尽管两家公司可暂时通过美联储的一级交易商信贷工具获得贷款,但此举将令其可永久利用联储贴现窗。

对此,中银国际控股有限公司执行总裁、首席经济学家、中国人民大学经济学院教授曹远征表示,“要想在短期内制止危机的蔓延,摩根士丹利、高盛等投行除了从美联储那获得贷款外,还必须要有自己的资金来源。因此,他们会转为银行控股公司。这种转变的好处是他们可以从市场上获取存款了。但是他们传统的经营模式即受到了重大挑战——他们的投资杠杆要变小,比如商业银行只能拿出8%~12.5%的资本进行投资,投行只有300亿美元的资本,但是借债却能达到6000亿美元,投资杠杆倍数是二三十倍。现在转变为银行控股公司后,这种投资杠杆要调整到像商业银行一般的水平,可想象股东的回报会变少,而投行们受到的监控也要相应增多。这绝对会导致投行市场的萎缩,是金融历史的倒退。”

历史会再一次轮回吗?

“各银行大大小小的负责人这时跑到了首都华盛顿,等待政府的救市政策。从某种意义上讲,华尔街已是‘空城’。”一位大型投行的中层管理者对记者表示。

1929年,美国金融危机爆发。当

时的美国政府为了杜绝类似的危机,于1933年制定了“格拉斯-斯蒂格尔法案”,该法案禁止银行同时经营普通的储户业务与投资业务,即投资银行不得吸取社会存款,而商业银行则不得进行类似投行经营的高风险业务。正是在那个时候,作为投行的摩根士丹利跟当时定义为商业银行的摩根大通银行分成了两家企业。但是眼下,当投资银行出现从未遇过的

困难时,却又不得不转而寻求储户存款的保护。

一直走在金融业创新前面的美国华尔街,这一次不得不倒退回1929年,传统的商业银行模式反而成了救命稻草。然而,投资银行业务与商业银行业务的不分,正是使1929年金融风暴得以迅速蔓延的根本。历史会再一次轮回吗?

(来源:广州日报 陈海玲)



1929年10月24日,美国纽约华尔街股市大崩盘时的证券交易所街景。资料

美国各方考问救市政策

这次金融救援计划涉及总额为7000亿美元,这个数字是怎么算出来的?能不能进一步提高呢?

据报道,除非美国国会再通过立法,美国政府这次的金融救援计划金额不能超过7000亿美元。至于7000亿美元这个数字,它介于对拯救这场金融危机所需成本的乐观估计——5000亿美元和悲观估计——10000亿美元之间。但是,这7000亿美元并不包括此前政府已经拿出的1390亿美元救援资金,包括美联储同意为美国国际集团(AIG)提供的850亿美元紧急贷款,融资290亿美元资助摩根大通收购贝尔斯登,以及向房地美和房利美至少注资250亿美元(美国国会预算办公室估计的数据)。

美国参议员理查德·谢尔比认为,政府救市总耗资可能突破1万亿美元。

疑问三:政府从哪弄钱?

美国政府急着用钱时无外乎两个渠道,一是动用自己家底,二是借钱。

作为中央银行,美联储储备委员会可在关键时刻动用厚实家底,以应对金融危机。美联储16日同意为世界最大保险机构美国国际集团(AIG)提供总额850亿美元紧急贷款。

美联储17日采取一项空前举措,请财政部以国库券形式为它出售所持债券。当天第一轮拍卖筹得400亿美元。美联储定于18日再拍卖两轮,预计将再筹600亿美元。

有别于美联储财大气粗,财政部只能掏出“信用卡”。财政部10天前宣布接管两大住房抵押贷款融资机构“房利美”和“房地美”,获准以购买股票方式向“两房”分别注资1000亿美元。财政部“透支”方式之一是发放国债。美联社说,投资者尚未对购买国库券表现出抵触情绪。

疑问四:谁将是买单者?

这次7000亿的救援开支比国会先前预期高出2000亿美元,与美国在伊拉克一年的开支大致相当,甚至高于五角大楼年度预算。以人口来计算,每个美国人将为此承担超过2000美元。

财政部购买了金融机构不良资产后,将会试图把资产转售给投资者。当然,政府对这次金融危机的干预以及国会的反应速度,对于这些不良资产的价值将产生长远乐观的影响,只是影响程度有多大还是未知之数。

因此,美国政府并不是说直接就开了一张7000亿美元的支票,而只

是承诺能够花这么一笔钱。不容置疑的是,大量财政开支,无疑会使美国本届政府背上沉重的债务包袱,加重美国的财政困难。一旦政府出售资产不能盈利,巨额亏损将是纳税人买单。

疑问五:如何防范风险?

针对可能出现的风险,民主党议员提出,政府问责局应在财政部设立专职监督办公室,并赋予办公室察看一切救市计划文件的权力,每60天向国会提交报告。

共和党议员也提议建立由两党议员共同组成的联合委员会,监督救市计划。

另外,民主党议员主张制定切实措施帮助普通纳税人,防止公司高管借政府救市之机把风险全部转嫁给政府。

“我们需要给美国纳税人以承诺,让他们知道议会正在关注。”参议院银行、住房和城市事务委员会主席克里斯托弗·多德说:“使我们陷入困境的原因之一就是缺乏责任和监管,我们认为我们不会在这么大规模的计划中再犯同样的错误。”

众议院财政委员会主席、共和党人巴尼·弗兰克说,议员们不会同意公司高官赚取纳税人的钱。“美国民众不会允许这种情况发生,它也不会发生。”他说。

(来源:广州日报 王希怡)

美国政府20日向国会提交上世纪30年代经济大萧条以来,美国政府制定的最大规模金融救援计划引起各方疑问。

疑问一:人们担忧什么?

美国国会21日讨论政府提交的7000亿美元救市计划。民主党和共和党议员均表示,应当对这笔巨款加强监督,同时制定切实政策,保护普通民众的权益。

“议会将在本周内采取行动,应对金融市场危机,保护纳税人利益。”众议院议长佩洛西说。她认为政府的7000亿美元政策“并没有包括必要的安全措施”。

据报道,政府向议会提交的救市计划将会给财政部特权,使它可以在接下来的两年内从任意金融机构购买不良资产,无论这些机构的总部是否在美国。同时,财政部将可以在几乎不受国会干预的情况下购买、出售、持有住宅和商业抵押贷款以及这些贷款支持债权。

“这是我有生以来见过数额最大、受约束最少的一笔资金。”曾在财政部和联邦储备局工作的布鲁金斯学会经济学家道格拉斯·埃尔多夫说:“财政部长可以想干什么就干什么,想买什么就买什么。”

疑问二:为何是7000亿?

十多年来,当墨西哥、俄罗斯、泰国等国家发生经济上的危机,美国都提出同样的建议:让市场自己解决问题,政府别干预。虽然这样“严厉的爱”所导致的后果包括失业加剧、贫穷肆虐和社会混乱,但华盛顿总是坚称,市场永远是对的。而现在轮到美国自己对抗金融危机,却出现了政府救市。《今日美国》发表《美国扭曲了自由市场的规则》一文,引用曾任白宫经济顾问的鲁比尼博士的话说,美国快要变成“美利坚社会主义共和国”了,认为救市计划是用纳税人的钱去补贴投资者。

《华盛顿邮报》罕见地发表了三位经济学家联合署名的文章,认

美国救市 中国救奶

为美国金融风暴撼动了华尔街文化根基,迫使华尔街大规模重组。这篇文章提到,造成这次风暴的根源在于商业银行越来越进入投资银行的传统地盘,甚至直接购买投资银行。投资银行在传统业务领域面临更激烈的竞争,于是用借来的钱支持自己,同时为获取利润把赌注押在风险越来越高的证券和衍生产品上——这个教训,对中国的商业银行也是一个警醒!

美国在火急火燎地救市,中国则在雷厉风行地“救奶”。李长江22日辞去国家质量监督检验检疫总局局长职务后,《华盛顿邮报》发表评论,认为在中国民众受教育程度越来越高而且热衷于互联网的时代,食品和产品安全的反应速度,对于这些不良资产的价值将产生长远乐观的影响,只是影响程度有多大还是未知之数。因此,美国政府并不是说直接就开了一张7000亿美元的支票,而只

是承诺能够花这么一笔钱。不容置疑的是,大量财政开支,无疑会使美国本届政府背上沉重的债务包袱,加重美国的财政困难。一旦政府出售资产不能盈利,巨额亏损将是纳税人买单。

“我们需要给美国纳税人以承诺,让他们知道议会正在关注。”参议院银行、住房和城市事务委员会主席克里斯托弗·多德说:“使我们陷入困境的原因之一就是缺乏责任和监管,我们认为我们不会在这么大规模的计划中再犯同样的错误。”

众议院财政委员会主席、共和党人巴尼·弗兰克说,议员们不会同意公司高官赚取纳税人的钱。“美国民众不会允许这种情况发生,它也不会发生。”他说。

(来源:中国青年报 李鸿文)

全美舌战华尔街高薪

美国政府20日提交的7000亿美元金融救援计划迟迟未能得到国会批准,是否限制接受政府救援的金融企业高管薪水成为焦点分歧之一。

有关这一话题的争论近几日从国会听证会迅速蔓延至全美,引发一场议员、官员、金融界人士、媒体和普通民众参与的集体大辩论。

限薪说成国会主流

美联社24日报道,国会参众两院议员普遍支持为处于困境中的华尔街企业提供紧急救援的同时,要求受益企业限制高管年薪。支持者中包括民主党人参议员克里斯托弗·多德等国会大佬,也包括民主、共和两党总统候选人贝拉克·奥巴马和约翰·麦凯恩。

他们的理由显而易见:华尔街高管不能一边从纳税人口袋里掏钱为企业亏损买单,一边却每年拿走数以千万美元计的薪水与各种津贴。

财政部部长亨利·保尔森和美国联邦储备委员会主席本·伯南克23日在参议院银行、住房和城市事务委员会“过堂”时,委员会主席多德说,“这场金融灾难的始作俑者”不能自己赚得盆满钵满然后扔下烂摊子离开。

限薪说也是草根舆论主流声音,大量选民发向国会的电子邮件和网络博客文章力推限薪。

一些金融界内人士和专家也支持这一做法。“不限薪实质上意味着,金融机构能把纳税人的钱当成赌注,”未涉足高风险证券投资的一家银行高管斯格特·沙伊说,“这是什么道理。”

经营界忧限薪恶果

华尔街自然会有不少人反对限薪。《纽约时报》说,金融公司、贸易集团和它们的说客正发动一场声势浩大的院外游说活动,力图劝说国会放弃限薪。

一些人的理由是,限薪将打击高管工作积极性,损伤金融业甚至整个经济。

另外,一些企业管理专家认为,华尔街通常能做到上有政策、下有对策,国会限薪法案可能成为一纸空文,甚至引发更恶劣后果。

特拉华大学企业管理学学者查尔斯·埃尔森说,国会1993年通过一项议案,规定企业高管年薪百万元以上部分不享受任何税收减免政策,除非高管确实业绩卓著。华尔街很快找到对策,向高管授予股票期权“奖励”,反而把高管薪水推向新高。

美国经济政策研究所数据显示,2007年,美国大企业高管薪水水平均是普通员工的275倍。大约30年前,这一比例仅为35比1。华尔街在这场高管薪水大涨潮中首当其冲,金融机构高管薪水多为8位数。

《纽约时报》援引一些业内分析师的观点说,这种应对国会限薪法案的激励政策甚至是引发当前金融危机的主导因素。金融机构对高管的激励措施往往与短期证券交易收益挂钩,刺激华尔街“精英”铤而走险,纷纷试水“有毒证券”。

谁来说声对不起

华尔街高管天价薪水自去年次级抵押贷款危机爆发之日起便成热议话题,美国政府提交约70年来最大规模政府金融救援计划让这场辩论集中爆发。

《华盛顿邮报》记者史蒂夫·洛尔评论说,20日迄今,在国会辩论中,在媒体镜头前,有一句话一直未曾出现。

“但这句话却是每人需掏2300美元拯救金融系统的美国人需要听到的,也是承担华尔街金融人士豪赌失败恶果的每名纳税人需要听到的,更应该是国会议员们授权财政部部长动用纳税人税金救市前需要听到的,”洛尔写道。

这句话是:“对不起。”

(来源:现代金报 耿学鹏)