

拒绝普世价值,如同自拒人类

【学者视线之邵建专栏】

在近日新一轮对普世价值的声讨中,一种很奇怪的观点是:把普世价值看成是西方文化的产物,进而否定其本身。

比如面对地震以后“国家正以这样切实的行动,向全世界兑现自己对于普世价值的承诺”这样的表述,有人反诘“吾国不知道什么时候欠人家一笔道德债”(司马南),无形中把普世价值当作西方的道德资产。还有人声称“是否存在普世价值,这本身就是有争议的问题”(甄言)。然而,这样的争议几乎没什么意义。这些年来,在观念领域,普世价值乃是一个解决了的问题。反对方这次只是乘势而起,其言论了无新意。

我们可以从来从不欠人家的道德债,但是否欠自己的,就未必不是一个问题。我们曾经对人的权利包括生命权利长期漠视,如果这是我们曾经的历史,那么,这次舆论对国家行为的肯定,

正是肯定我们在纠正自己以往的价值偏差。把人的生命放在一切价值的首位,这是放在世界上任何一个角落都不得违背的道德金律——普世价值的意义正在于此。今天我们努力做到这一点,为什么不可以说是对普世价值的承诺。

这样的表达十分可笑:“闹了半天,十几万官兵的浴血奋战,全国人民的大力支持……居然不是中华民族古已有之的‘一方有难八方支援’……”事实上,从来没有一个人否定这一点;如果否定,恰恰是论者自己。

当他肯定“一方有难八方支援”是本族传统而不是普世价值时,他恰恰否定了这种传统同时也是西方的,因而也是全人类的。汶川地震后,西方救援队积极申请跨国援助,不正是“一方有难八方支援”普世价值的体现吗!19世纪俄国克鲁泡特金的《互助论》,谈论的正是远古以来人类之间的互助性,广而言之,各民族、各文化都有漫长的“八方支援”

的价值内涵,尽管表述可以不同。因此,我们这次在抗震救灾中的表现,不独是民族精神的体现,同样也体现了人类的普世价值。如果把这种精神内容独锁于自己的传统,并以此拒绝普世价值,不仅像夜郎一般可笑,更是自绝于人类普世文明之外。

普世价值来自东西方,但又无分东西。人类划分为不同的民族和文化,各民族文化都为普世价值做出过自己的贡献。反过来说,普世价值不是空洞的,它是从各种文化传统中抽象出来的。我们的传统文明当然也为普世价值做出过贡献,比如大家一致认可的“己所不欲,勿施于人”。普世价值的否定者看起来是在弘扬自己的传统,殊不知,昏头昏脑的它,是在否定传统文化对人类普世文明已经作出的贡献。

西方尤其是西方现代文化当然也对普世价值做出过杰出的贡献。如果漫长的中世纪是一个“权力的时代”,那么现代则是“权利的时代”。尊重人的各种权利,包

括生命权利、言论权利、信仰权利以及在此基础上各种公民权利等,都是从西方现代文化中率先发生。我们不能因为它来自西方,就否定它的普世性。比如,国际红十字会作为一个全球组织,那红十字所表征的“人道”“公正”“志愿服务”等难道不具普世性?我们是否因为它形成于西方,就必须加以拒绝?

拒绝普世价值,如同自拒人类。人作为一个类,注定了他们之间的类同性。符合这些类同性的人类价值,便呈现出它的普世性。因此,普世价值承认与否,都是一种客观存在。即以上述言论权利论,除非那些否定者认为人长了一张嘴只是用来吃饭,否则人的言论自由,作为普世价值之一,便是地不分东西,人无论南北的。可惜,普世价值作为一种常识理念,却常遭某些人的反对。如果可以诛心,真想问问他们意欲何为!

(作者系南京晓庄学院副教授)

我国应大力发展“单位公交”

【中国日记之童大煊专栏】

江苏省政协副主席黄因慧日前建议,用“免费公交”应对城市拥堵。可以试点将所有的老年人和学生都纳入免费范畴,选择部分线路实行免费。

(6月28日《扬子晚报》)北京公交实行超低价策略已经一年有余,一元起价(或全程)、打卡四折(学生两折)的价格已经与免费无异,但对减少交通拥堵效果并不佳。从政府提供公共服务的角度来看,公交应该低价,但对有车族来说,终归不如开车舒服。

最近由于油价上升,有车族的油价负担也随之上升,虽然还远不足以改变绝大多数人的开车习惯,但对收入不高的中等以下城市居民或大城市中等边缘的收入群体来说,每月增加的油费已经在心中有了定数。这种情况下,一些单位适时推出了“单位公车”

制,沿途接送单位员工,结果大受欢迎。一位在中等城市工作的朋友告诉我,他们单位买了一辆大巴以后,40人的座位几乎天天满座!他们原来要么开车上班,要么骑摩托车上班,一天两个来回共四趟,想想看,光他们一个小小的100余人的市级单位,一辆大巴一天四趟,省却了足足40辆车160个车次在路上跑!4=160!再添一辆车走另一条线路,说不定会有另一个

4=160!这是一个多么奇妙的公式,一个多么可观、可喜的数字,让人看见减少城市交通拥堵和汽车尾气污染的无限希望。

“单位公车”制集合了公共交通和私人交通的各自优点,又克服了这两者的各自缺点,可谓扬长避短的奇妙组合。首先,它和公交车一样廉价甚至更廉价;其次,它比公交车舒适性和通达性都更好,一般都有座位,就在员工家附近接送,而且是一站直达,无需换乘;第三,它和私家车一样舒适便捷,甚至更舒适便捷,可以不用自己开车,可以在车上想事情、聊天甚至打盹,而且不用负担私家车一样的昂贵费用;第四,从公共利益角度看,它占用的道路资源是私家车的几分之一。另一方面,它节约了大量的汽车消耗,对“节能减排”意义深远。

长远看,公交路权优先、公交廉价是城市交通发展的必然方向,而“单位公交”,则是一个相当重要的补充,而且在短期内,单位公交对于改善城市交通和空气质量,可能起到立竿见影的效果。政府可以鼓励和规范“单位公交”“市场公交”的发展,在积累经验的基础上,通过适当公共财政补贴的方式,鼓励“学校公交”的发展。

(作者系资深时事评论员)

地铁安检应充分考虑乘客利益

■他山之石

6月29日是北京对地铁乘客实施安检的第一天,自这一天起一直到9月20日,这项严格的安保措施将持续进行。

如此措施,目的在于维护北京地铁的公共秩序,保障奥运会顺利举行,其实施是必要的。但在实施安检、确保地铁和群众安全的同时,如何尽可能地让乘客出行受到的影响最小,需要有关各方多想多思。

加拿大温哥华市2010年将举办冬奥会,为确保轨道交通的秩序和安全,他们也准备着手加强安检。但为了避免可能的副作用,有关方面已进行了几轮民调、探讨和听证。他们认为,轨道交通是涉及全市乘客切身利益的公共服务项目,作出重大决策当慎而重之,并尽可能听取各方面的意见。

北京有众多地铁站和更多的出入口、检票口,统一安装安检设备投入不菲,这足以体现奥运安保的决心和工作细致。但也应看到,那些心怀叵测、意在制造事端的不法分子毕竟是在暗处,而且处心积虑,有较多反安检技巧,这种常规性、固定性的安检规范,可以震慑不法分子,而有效的安检措施,还包括“看不见的安检”,即依靠公众、寓警于民。它对维护公共秩序、预防和打击恶性犯罪的作用更大。设备是死的,人是活的,有关方面需要重视对安检设备的投入和使用,却也不能因此松了头脑中那根警惕的弦。

轨道交通不但是对乘客日常生活、工作的重要保障,更有助于减少地面车辆密度,减轻交通拥堵压力,减少因车辆尾气所造成的大气污染。

所以,安全要抓,安检要搞,但在抓好安全、搞好安检的同时,建议充分考虑乘客利益,想尽一切办法,确保轨道交通的上述主要功能受到的影响最小,以免对人们的出行,对城市公共交通体系的正常运转,造成过多的障碍。(陶短房原载6月30日《新京报》)

盖茨基金会“15条军规”更值得关注

■公民发言

“所有生命,不管在哪里度过,都具有同样价值。”这句朴素的话是盖茨基金会的宗旨。为了确保慈善基金能够用得其所,盖茨基金会制定了一系列规章制度,包括工作人员不能接受受益方赠送的任何礼品等。

(6月30日《深圳特区报》)说到盖茨基金会,就不能不说“15条军规”,一定程度上说,没有“15条军规”,就没有盖茨基金会的今天。

且让我们看看“15条军规”的一些内容:如果受益方与自己有亲戚等利害关系,工作人员必须在决策中选择回避;欢迎外部监督,基金会为此设立热线倾听电话;如果举报者觉得不方便,也欢迎直接向司法机关检举;任何希望申请捐赠的组织,都

可以上网查看基金会相关的项目要求,符合者可以直接填写申请表……

每一条军规都是一条铁律,每一条军规都是一支高压线。一个远离权力的民间慈善组织,一个富可敌国的基金会,长期运转,毫无丑闻,并且魅力无限,威望日崇,连巨富巴菲特也决定斥资300亿美元投入到盖茨基金会。

其实巴菲特本人也有以他名字命名的基金会,但他为何厚彼薄此呢?理由再简单不过,盖茨基金会不仅范围更广、效率更高,而且美誉度高,有严密的制度保证。

盖茨基金会的“15条军规”中还有一条不能不提——明确要求基金会不得有傲慢的施舍者心理:“我们必须言行谨慎而虔诚,对于外部的建议我们应该欢迎并且倾听;我们应视受益方为尊贵

的合作伙伴,对他们保持最高的尊重。”检视本土,这一点尤让人感慨。慈善成了秀场,慈善即是施舍,这俨然成了一些人的意识流。“知恩不感、施恩索报”,俨然成了挥之不去的中国式尴尬。

人都是有尊严的,哪怕他再贫贱,都是一株会思考的芦苇,不管是有意还是无意的施舍心态,都背离慈善本义,都刺痛人心。

慈善土壤也许无法移植,慈善文化也许不能一蹴而就,但是先进的管理经验完全可以为我所用,“15条军规”保证了盖茨基金会美名远扬、运转安全,基金会的慈善方式很大程度上改写了世界慈善的历史。

巍巍之风,山高水长,国内的慈善组织是否应见贤思齐呢?是否愿意改变改变呢?(晴川)

高中毕业2+2留学-南京咨询会

2+2留学以其独特的特色和优势,成为了近年来炙手可热的出国留学项目。在2+2留学模式下,学生国内、国外各学习两年,取得国外大学学士学位,续读研究生可取得国外大学硕士学位。通过2+2留学,先在国内打好外语基础并取得部分课程学分,不仅节省大量费用与时间,还能让学生经过两年时间过渡,在心理上做好留学的充分准备。2+2模式被公认为高中毕业生出

国留学的首选途径。

北京工业大学中加学院为国内知名中外合作学院,自2000年起与美国普渡大学、加州州立大学、澳大利亚拉筹柏大学、加拿大汤普森河大学、英国埃塞克斯大学等世界名校合作举办2+2留学、留学预科等项目。已成功举办八届,输送近2,000名高中毕业生出国,是目前国内开展此类项目历史悠久、规模首屈一指的专业教育机

构。中加留学项目为多国家、多院校合作,可根据个人意愿选择;项目在各使馆备案,确保签证。

我院将于7月10日晚19:00-21:00在南京举行2+2留学咨询会,并安排入学考试。地点:南京市中山路200号中山大厦2层逸仙厅;11日上午8:30入学考试。详情咨询800-810-3900(免费)、010-87313311或访问:www.cibt.edu

如何选购既经济又节能的高性价比冰箱

面对眼花缭乱的冰箱新概念,如何揪住真正实用又性价比比较高的节能冰箱呢?

首先我们要弄清什么是真正的节能冰箱。据资料显示,节能冰箱一般有以下几个主要特点:一、采用高效压缩机,它是冰箱的心脏,也是冰箱的主要耗能部件,这是冰箱节能最为简单有效的措施。二、应用节能新工质。冰箱的工作介质不同,则获得相同制冷量所需的功耗也有所不同,它直接关系到冰箱的制冷效果。如既环保又节能的R600A制冷剂,相对以前提高了很大的制冷效果。三是达到较高的能效比。能效比是在额定工况和规定条件下,冰箱

进行制冷运行时实际制冷量与实际输入功率之比。冰箱能效比越高,在制冷量相等时节省的电就能越多。

其次,我们还要看清冰箱对冷气的保护措施。采用了以上节能措施的冰箱在进入稳定工作后,其耗电量主要用于克服冰箱内的温度上升,以维持所需的低温。因此节能冰箱还须有比较完善的冷气保护措施,如适当加厚隔热发泡层、改进发泡材料和工艺、改进门封结构等,以减少外界的热量传递。

最后,让我们选一款产品,结合实例说明。近期新飞新推的锐鹰6K系列产品,该系列产品的能效比达中国能效一

级,采用名牌压缩机、丝管式蒸发器,冷冻能力为3.5千克/24小时,额定耗电量最高仅为0.56度/24小时。而市场同价位其他冰箱其冷冻能力仅为2千克/24小时,额定耗电量却高达0.58度/24小时。

该系列冰箱不仅有如此高的制冷效率,同时还通过加厚发泡层、宽厚性门封设计等技术,增加保护冷气的措施,从而减少了能耗,达到很好的节能效果。连同新飞同期推出的7CK系列,除节能之外,还有很多其他亮点,如全部采用抗菌材料打造,全透明抽屉设计,整机噪音值低至37分贝,因此可以说是性价比高于经济又实用冰箱的典范。(李鸣升王峰)

超期收费和《公路法》的严重缺陷

■热点纵论

首都机场高速收费问题一度成为媒体关注的焦点,近年来不断有人大代表和政协委员站出来质疑此收费合理性,审计署更是得出了首都机场高速收费“不合理但合法”的审计结论。面对质疑,首发公司的回应很牛气:首都机场高速是经营性公路,就是收上100年费也行。

(《人民网》6月30日)公路本不该成为一件很复杂的东西。一是属性并不复杂,谁都知它属于公共产品;二是利益关系其实也不复杂,起码比医改要简单得多。但为什么被弄得似乎很复杂呢?由此我生出一念头,若有一部《公路法》该多好!但随后一搜索方知自己孤陋寡闻,《公路法》1998年1月1日起就施行了。但此番关于机场高速收费的争论,竟无一人提到这部最应该提起的《公路法》,足见它在人们心中的地位是多么卑微。

公路的属性,按说应出现在《公路法》的总则之中,然而我查遍该法律总则的共11条所有文字,竟找不到一处关于公路属性的界定。倒是总则第4条中的一句话引起了我的注意,即“国家鼓励、引导国内外经济组织依法投资建

设、经营公路”,这也许正是“首发”牛气冲天的法律依据。既然国家鼓励投资建设和经营公路,当然也就允许他们按照“利润最大化”的原则行事,因为他在“经营”。这实际上等于是说,此种背景下的公路本来就是商品,因此完全可以不理睬世人公认的公共产品属性。

凡公共产品,大概公众都希望由政府来提供,否则,欧洲绝大多数高速公路不会不收费。倒不是人们爱占便宜,而是公共产品往往带有“自然垄断”特点,其运行规律决定了它根本不宜由商人来生产和供应,而只有浑身写满“公”字的、毫无营利的政府才能担当其任。按说政府除了为公众服务,不该有自己独立的利益。然而谁都不能否认,地方政府尤其某些政府部门的确有自己独立的利益,而且谋取起来还相当方便。唯一的解决途径,只能寄希望于至高无上的法律,例如高速公路收费的问题,假如《公路法》不仅对公路的属性给予明确界定,而且针对地方政府的公共产品经营中谋利的行为做出若干条针对性的法律规定,同时严肃执法以及方便人们依法维权,关于公路收费莫衷一是的争执局面自然就会消除。(刘以宾)

对灾区的智力援助多多益善

■公民发言

6月30日的《北京日报》报道,人民大学7位川籍学子写了一份灾区重建的建议,这份报告被四川做灾后重建参考。

如今,灾后恢复重建正在紧锣密鼓地展开,为灾区提供及时、有效的智力援助,就越发显得重要,人民大学7位学子的灾后重建报告以惊人的效率,在国家最高行政机关间传递,并被国务院秘书长马凯批示,正在递送相关部门参考落实,就是一个很好的说明。

事实上,灾区人民也正翘首以待着更多更好的智力援助:前不久,甘肃省有关部门发出公告,殷切期望社会各界人

士围绕地震灾区重建的选址、民房建筑等建言献策。在日前召开的深圳市对口援建座谈会上,甘肃陇南灾区“两县一区”主要领导也呼吁,除资金和物资外,希望外界还能在重建与发展所需人才上提供援助。

此次受灾的一些地区地处偏远,相对而言,人才和智力力量比较缺乏,而历史罕见的大灾之后的重建工作,在钱财的基础上,智力援助的决定性作用无可比拟,这也是甘肃“殷切期望”和呼吁的主要原因。而且,不仅在灾后重建中亟须智力援助,灾区今后的长足发展和建设,都离不开人才和智力力量的支持。这7名大学生,已经给我们作出了榜样。(吴杭民)