

# 终于看到范跑跑做出的“贡献”

■今日视点

教育部在其官方网站上公布新修订的《中小学教师职业道德规范(征求意见稿)》,“保护学生安全”这一条被首次加入其中。

(6月26日《新闻晨报》) 我知道,很多同情“范跑跑”的人或其“拥趸”,看到教育部这样干,会很以为然,他们会说:“教师也是人,谁也无权要求教师为学生舍弃自己生命……”乍听起来,这话似乎没错,但我们必须搞清楚一点,这个“没错”正是建立在常人道德而非职业道德之上才成立的。“范跑跑”说:“我不觉得教师是个神圣职业”,他其实就是偷换了这个概念,将教师的职业道德等同于贩夫走卒的常人道德。其实,即便教师是个神圣职业,谁也不敢要求教

师必须舍己救人,教育部此次修订职业道德规范,只是要求教师“保护学生安全”——保护,您看清楚了吗?这其实是对这个职业很低级的要求。

“范跑跑”成名后,先后“翻”了两次身,一次是“郭跳跳”口无遮拦,显现出他的“雅量”;另一次是被其所在学校除名,让人觉得他“因言获罪”未免太过严苛。而我要说,同情弱者正是常人的道德(这当然也是人之美德),但有谁想过这样一个问题:在危难发生之际,学生相对于教师正是弱者!老鹰俯冲下来,老母鸡带头先跑,这样的母鸡下出的蛋不软才怪,这样的老师再有授业技巧,为人不了师表,反而会让觉得:靠,咱们的老师真是熊包。

老师无权做熊包?非也,但得看什么时候。回家被老婆“妻管严”,平时看见一只蟑螂

都吓得背过气去,甚至范美忠所说的“在街上遇到流氓,我也不会挺身而出”云云,这都没啥,也是你作为一个常人的“自由”。但在保护学生这点上,对不起,作为教师,你就是不能含糊,含糊了你就真的还不如一只老母鸡。而“范跑跑”可好,他跑也就跑了,还撇着大嘴说:“我是一个追求自由和公正的人”、“哪怕是母亲,在这种情况下我也不会管的……”如此这般不仅没有职业道德且连常人道徳都欠缺的主儿,戳在讲台上,那不是误人子弟又是什么?

现在,教育部拟将“保护学生安全”加入《中小学教师职业道德规范》里,很明显是因为受了“范跑跑”的刺激。啥事儿都有好的一面,这也许正是“范跑跑”这只“真实的蚊子”对我们反思和检索职业道德漏洞所做出的最大“贡献”。(高立学)

# 我们不得不容忍那些“不当言论”

【学者视线之周云专栏】

知名心理学家张结海先生在6月25日的《广州日报》上撰文指出,之所以汶川大地震后会出现一些匪夷所思的言论,根本原因在于,在某些方面有些人说话太自由了,我们对“不当言论”太宽容了,中国社会目前还总体上缺少抵制“不当言论”的意识。因此要对这些言论严厉批评,要治“罪”。

鉴于张结海先生在文中一口气举了三个美国的例子,我认为张先生一定是个美国人,对中国国情非常隔膜。中国的公共舆论对于范跑跑等人的言论也不像张结海先生所说的那样宽容。事实上,尽管支持范跑跑的人不少,但批评和抵制的人更多。中国老百姓,并没有丧失基本的道德判断力。范跑跑和讲“死人不够多”的学生也没有像张结海先生所言“什么后果都没有”,那个学生迫于舆论压力,已经休学了。范跑跑呢,他以后的生活也会因为舆论的谴责而改变,这几乎是肯定的。

张先生显然高估了现实。虽然个人感觉在中国说话的自由

由度的确在一年年地提高,但已经达到“太自由”的地步,实在是有些夸张。因言获罪的例子就屡见不鲜,什么彭水诗案、高唐百度吧案、西丰拘捕记者案,等等。而范跑跑,也由于公权力的介入(都江堰市教育局的口头指示),丢掉了饭碗。一切都表明,我们的表达权还有很大提升空间。在这样的一个情境中就急吼吼地说话太自由了,肯定是文不对题了。

我不知道张结海先生对所谓“不当言论”“治罪”是什么意思,是否含有公权力介入的意图?我觉得无论如何都应该坚持一个原则:除非法律许可,公权力坚决不能介入言论领域。诚然,有了充分的表达,肯定会出现一些出格的言论,但这似乎也是无法避免,即使在美国,张结海先生的意思是已经有了抵制“不当言论”的意识,还是隔三差五有人跳出来混账话。问题是,公权力一旦介入言论领域,掌握了判定言论是否正当的话语权,那就很危险了,那些与公众利益密切相关的言论很有可能就被判定不正当而被打压甚至禁止。因此,为了公共利益,我们不得不容

忍那些不中听的言论,谨防公权力超越法律干涉言说的权利。

张先生又举了美国哈佛大学校长和总统候选人说错话而被迫辞职或道歉的例子,证明说错了话必须要受到惩罚。但张先生忽略了一点,这些人是掌握了公共权力或有可能掌握公共权力的人物,掌握了公共权力,就必须对公众负有义务,当然包括道德义务,他们的言行必须要符合绝大多数人所认可的道德规范。说了不合规范的话,离职或道歉,理所应当。但范跑跑呢?只是一个平民百姓,他有权利保留自己的道德观点。

倒是张先生举的第三个例子对范跑跑事件的处理有启发性,一个美国生物学教授因为做试验证明非洲人没有白种人聪明,被迫道歉,后来黯然离职。我想这是由于舆论的压力,而不是美国政府的压力。这表明,舆论压力是对付“不当言论”的最好武器。事实上,我也觉得范跑跑再当老师不合适,他的言行表明他不具备当老师的职业道德,如果学校因为社会舆论的压力而不是教育局的压力解聘他,我倒觉得是合情合理的。

(作者系华南理工大学副教授)

# 离开教师权利谈师德是奢侈的

■不同观点

桃李不言,下自成蹊。谁的人生,都难以离开教师的传道授业解惑,谁都希望遇上的教师学高为范、身正为师。良好的师德,是公众永远的诉求。

师德是个好东西,不讲师德的老师肯定不是好老师。最近,关于范跑跑引发的种种争议,其中也很大程度上体现了公众对提升师德的吁求。通过修改规定来弥补缺陷,自然有利于师德的弘扬与落实。但规定又绝不是万能的,我们现在必须警惕的是,这些制度有没有对教师形成“道德捆绑”?这些制度到底对教师能否产生足

够的激励效应?

在今天,教师容易遭遇“道德捆绑”,这是一个不争的事实。社会对教师的高要求可以理解,但当前对教师的一些高要求,在不知不觉中已经在为教师挖下“道德陷阱”。我们真的要回过头来想想,我们子女站得高了,飞得远了,就真的需要或者应该让那些老师“燃烧自己”吗?

我曾在一所国家重点示范高中做过老师,走下讲台多年,我越来越觉得自己没有底气与勇气去指摘教师所谓的道德缺陷,相反,我觉得教师仍是最需要尊重的职业,教师仍是当前最需要权利保护的群体。这样说,

是因为我知道教师群体的福利待遇是如何容易被剥夺,知道他们的健康权与休息权是如何容易被侵犯,知道他们是如何容易成为教育腐败与教育高收费的替罪羊。如果教师连自身权利都无法维护,我们又怎么能指望他们真正发出所谓的人性光辉呢?的确,我们从来都不缺少师德典型。这些教师都用生命照亮了师德这两个字,令我们无限敬仰。现在,要让教师在道德面前站起来,难道不应该先让他们在权利面前站起来吗?离开教师权利谈师德是奢侈的,也只有站在权利基础之上的师德,才能真正发出人性闪亮的光辉。(单士兵)

# 公款吃喝为啥难治? 看看这里

■热点论

《海南日报》6月26日报道,海南省8个市县工商局不同程度地存在吃喝欠款问题,总金额达107万元。为此,海南省工商局压缩办公经费和建设经费,调出82万元帮下级吃吃喝喝。

办公经费就是办公经费,建设经费就是建设经费,你不能自作主张把它变成“清还除

账吃喝欠款专项资金”。海南省工商局此举看似仗义,其实还是拿百姓当冤大头。财政拨款给你的办公经费和建设经费,是用来改善办公条件和提高办公效率的。现在倒好,82万元办公经费和建设经费变成了吃喝款,于老百姓何益?如果你的办公经费和建设经费是可以压缩掉的,财政根本就不应该拨付给你这么多钱。

6月19日,国管局副局长否认了各级党政部门每年公款吃喝消耗掉3000亿的说法,但他亦坦言政府接待的开支确实不小。现在看到海南这则新闻,我终于明白公款吃喝为何这么难治理了——财政拨款下来的钱,居然可以由办公经费公然变成“清还除账吃喝欠款专项资金”,而有些上级恰恰又是那么“热心”。(李知雅)

用最小的代价圆最大的梦想  
**首付6.7万轻松购多层两房!**  
 79.71m<sup>2</sup>两房两厅舒适户型,享受精致宽景生活  
 苏宁·天润城6月团购优惠大行动,数百套特价房源任您选择,团购再降2%  
 另有107-187m<sup>2</sup>商业中心旺铺热销,一次性付款、按揭均享受92折优惠。

**苏宁地产**  
**苏宁·天润城**  
 SUNINGDICHAN TIANRUNCHENG

025 Hotline **58579999 · 58491111**

★中国顶级名盘: 总价仅60万即可享, 68年, 07年DMF中国住宅会中国名盘称号 ★美誉盛传: 华东最大84000m<sup>2</sup> Mall, 苏宁电器苏宁环球购物中心  
 ★精装修大户型: 200m<sup>2</sup>起, 精装修, 私家车位, 会所  
 ★名校: 名校, 重点公立学校, 名校三幼, 名校新校区, 名校小学

售楼处: 南京市大桥北路77号  
 苏宁环球股份有限公司(深A000718)  
 苏宁环球股份有限公司(深A000718)

网址: [WWW.SUNING.COM.CN](http://WWW.SUNING.COM.CN)

苏宁环球股份有限公司(深A000718)  
 苏宁环球股份有限公司(深A000718)